

<b>PROTOKOLL FRA UNIVERSITETETS STUDIEKOMITÉ</b>
<b>TORSDAG 16. MAI 2013, KL 14.00 – 15.30</b>
<b>Til stede fra komiteen:</b> Prorektor Inga Bostad Studiedekan Hallgeir Elstad, TF Studiedekan Ingrid Os, MED Studiedekan Gro Bjørnerud Mo, HF Studiedekan Solveig Kristensen, MN Studiedekan Anne Merete Aass, OD Prodekan Bjørn Erik Rasch, SV Studiedekan Eli Ottesen, UV Madeleine Sjøbrend, Studentparlamentet Espen Wilberg, Studentparlamentet Eva Holthe Enoksen (vara)
<b>Observatører:</b> Universitetsbibliotekar Eystein Gullbekk, UB Professor Bjørn Stensaker, FUP
<b>Sekretariatet:</b> Studiedirektør Monica Bakken Rådgiver Stine Øfsdahl, sekretær for komiteen
<b>Forfall:</b> Studiedekan Kirsten Sandberg, Jus Seksjonssjef Jon Lanestedt, USIT Marie Samuelsen, Studentparlamentet Seksjonssjef Hege Bolstad Pettersen, Seksjon for studieadministrative tjenester

**PROTOKOLL FRA MØTET 3-13, I UNIVERSITETETS STUDIEKOMITÉ TORSDAG 16. MAI 2013, KL 14.00 – 15.30 STORT MØTEROM, LUCY SMITHS HUS, 10. ET.**

**Dagsorden og protokoll fra forrige møte ble godkjent.**

***DISKUSJONS- og VEDTAKSSAKER***

**V-sak 1**      **UiOs studieprogramportefølje 2014/15**  
Studiedirektør Monica Bakken presenterte Studieavdelingens vurdering av forslag til studieprogram-portefølje som behandles av Universitetsstyret i juni.

**Vedtak**

a)

Følgende studietilbud etableres på grunnlag av omdisponering innenfor rammen:

- Årsenhet i Italiensk ved Det humanistiske fakultet
- Årsenhet i Portugisisk ved Det humanistiske fakultet
- Bachelorprogram ved Det teologiske fakultet

b)

Det etableres ingen nye studietilbud med tilførsel av nye studieplasser. De 20 friske studieplassene til fordeling i studieåret 2014/2015 tildeles toårige masterprogram på Det humanistiske og Det samfunnsvitenskapelige fakultet med 10 studieplass til hvert fakultet. Dersom UV ønsker å foreslå en fremtidig etablering av Master i læring og mediedesign i kultursektoren gjennom omdisponering av studieplass innenfor fakultetets ramme, må forslaget først forankres i ledelsen på UV og HF, med tanke på mulig konkurranse med eksisterende tilbud.

c)

Følgende studietilbud nedlegges:

- Master i Risk Management and Marine Insurance ved Det juridiske fakultet
- Bachelor i teologi og kristendom ved Det teologiske fakultet

d)

Faget nederlandsk ved Det humanistiske fakultet nedlegges i tråd med fakultetets innstilling.

#### **D-sak 1**

#### **Evaluering av Studiekomiteen**

Dekaner og rektorat har ønsket å se på funksjon og organisering av Forsknings- og Studiekomiteen i forbindelse med IHR prosessen.

Komiteens rolle som rådgiver i studiesaker har vært uklar. I tillegg har sakene som komiteen behandler de siste årene i økende grad vært orienteringer, og det er mange O-saker som først kommet opp i Studiekomiteen når beslutningen allerede er fattet. Studiedekan Gro Bjørnerud Mo (HF), Prodekan Bjørn Erik Rasch (SV) og Studiedekan Ingrid Os (MED) hadde forberedte tanker rundt komiteens rolle, funksjon og arbeidsmåte:

Gro B. Mo oppsummerte sitt innlegg i 5 punkter, som Os og Rasch gav sin tilslutning til.

1. Skill mellom strategi og drift: I studiesaker er det uutnyttede muligheter når det gjelder å skille hva som er strategi og hva som er drift/administrasjon. Det er på fakultetene disse to nivåene må snakke sammen.
2. Presenter saker i kontekst: Det er behov for å sette saker i kontekst for å forstå problemstillingene i sakene. Studiedekaner har ulik fartstid.
3. Si hva komiteens råd skal brukes til: Spesifisere hva slags type råd det er behov for (planlegging, gjennomføring eller oppfølging). Komiteen ønsker også tilbakemelding på de rådene som gis.
4. Tydelig fokus på mål og resultater: Det har vært mye fokus på prosesser i komiteens arbeid og mindre på de vanskelige valgene.
5. Varier arbeidsform i komiteen: Ikke bare presentasjon og runder. Workshop kan være en god arbeidsform.

Et eksempel der komiteen har fungert godt: Utdanningsledelse er en sak som det er nyttig for studiedekanene å diskutere sammen. Studiekomiteen er et godt sted å diskutere felles utfordringer i forhold til roller og forventninger hos de som driver utdanningsledelse.

**Andre punkter som kom frem i diskusjonen:**

Det var bred enighet om at Studiekomiteen ikke fungerer godt som rådgivende organ.

Studiekomiteen har fungert best når det har vært konkrete problemstillinger oppe til diskusjon. Det er derfor et ønske at det legges opp til en arbeidsform med utveksling av konkrete erfaringer og ideer som har med studiekvalitet, læring og studiemiljø å gjøre.

Studiekomiteen vil være nyttig som møteplass for studiedekaner. Selv om fakultetene er ulike, er det mange felles utfordringer. En annen form på møtet vil kunne bidra til å skape tilhørighet og nettverksfølelse i gruppen, noe som blir viktig m.t.p økt fokus på tverrfaglighet.

Bjørn Stensaker (FUP) mente det er behov for å se strategi og drift sammen, noe man kan gjøre dersom man får anledning til å gå i dybden om sentrale temaer som opptar studiedekanene. Studiekomiteen kan da fungere som en støttestruktur for studiedekanene i det daglige utviklingsarbeid ved fakultetene.

Det har vært en utfordring for komiteen at man ikke er i forkant av de strategiske spørsmålene. Men Studiekomiteen kan være en arena der diskusjoner tas før veivalgene allerede er gjort, og således fungere som en støtte til de diskusjonene som må tas på hvert fakultet.

Studentene mente at det bør gjøres et klarere retningsvalg for hvilken funksjon komiteen skal ha. Dersom komiteen ønsker å rendyrke erfaringsutveksling, er studentene bekymret for hvor deres arena for å diskutere strategiske valg i studiesaker skal være. Et alternativ kunne være å organisere Studiekomiteen som LMU hvor studiedekanene og studieadministrasjonen møter studentene, og hvor studentene kan påvirke studiesaker.

Forskningsmeldingen legger vekt på at forskning og undervisning skal sees under ett, men komiteens medlemmer mente ikke det ville være hensiktsmessig å slå sammen Forsknings- og Studiekomiteen.

***ORIENTERINGSSAKER***

*Orienteringssakene nevnes her fortløpende, og det henvises til aktuelle lenker;*

**O-sak 1    Søkertall fra Samordna opptak**

Seksjonssjef Kristin Fossum Stene, SSO orienterte

Presentasjonen er vedlagt

**O-sak 2    Årsrapporten for "Fagområdet for universitetspedagogikk"**

Bjørn Stensaker reflekterte rundt hva god pedagogisk undervisningsvirksomhet er. FUP holder hvert år en rekke kurs. Kurs skaper grunnlag for endring, men det gir ingen retning - ingen handlekraft i seg selv. Derfor ønsker FUP å jobbe tettere mot fakultetene og de prosessene som foregår der. Det er satt av ressurser slik at FUP kan koble seg tettere på de utviklingsprosessene som skjer på fakultetene. FUP ønsker å tenke nytt dersom de skal få til noe på fakultetene. Studiekomiteen gav i 2011 sin støtte til finansiering av to midlertidige stillinger på FUP. Det er ønskelig å se på vedtaket på nytt fordi det har vist seg vanskelig å rekruttere gode medarbeidere i midlertidige stillinger. I tillegg kan være andre måter å bruke ressursene på som fungerer bedre dersom man ønsker å jobbe både i en sentral og en desentral modell med lokale medspillere på fakultetene.

*Årsrapport er sendt ut med innkallingen*

**Neste møte i Studiekomiteen er 26. september kl 14.00**

18. juni 2013

Inga Bostad  
leder  
(sign.)

Monica Bakken  
studiedirektør  
(sign.)