# Evaluering av Arbeidsgiverundersøkelsen 2010

**Anbud:**

* Legg inn kortrapport i anbudet.
* Koster det egentlig mer enn 500 000? Er det grunnen til at vi ikke fikk inn flere enn 2 tilbud? Den totale kostnadsrammen til undersøkelsen bør vurderes i neste runde.
* Man kan ikke være tydelig nok i kravspesifikasjonen og kontrakten.
* Bør en bruke to forskjellige byrå til datainnsamling og rapportskrivingen? Det er feltarbeidet som har blitt best både i Kandidatundersøkelsen 2008 og Arbeidsgiverundersøkelsen 2010. Når det kommer til rapporten mister byrået litt driv og særlig kvaliteten på rapporten fra Arbeidsgiverundersøkelsen var langt under forventet.
* Sette ned kravene til rapporten, for å gjøre det billigere? Vi får uansett ikke det vi ønsker. I selve rapporten holder det muligens med kommentarer på fakultetsnivå. De øvrige nivåene kan heller følges som tabellverk. Heller en hovedrapport og stort tabellverk? Så kan vi heller gjøre fakultetsdelene selv i etterkant.

**Prosjektgruppe:**

* Beholde noe av erfaringene/kunnskapen i forhold til tidligere undersøkelse i sammensetningen av neste prosjektgruppe.
* Få en bedre administrativ forankring på fakultetene. Ha to personer inn i prosjektgruppen fra hvert fakultet. Dette gjør gruppen mindre sårbar for sykdom, permisjoner o.l.
* Bør fremtidige undersøkelser gjennomføres av STA?
* Viktig å fokusere på utfyllende kompetanse i prosjektgruppen. Se det i sammenheng på tvers av fakultetene. Må være en god miks av personer med informasjons- og studiekompetanse.

**Referansegruppen:**

* Få inn referansegruppen tidligere
* Tydeligere møtepunkter. Sette datoene tidlig og være ennå klarere på at byrået må forholde seg til disse, slik at vi unngår og ikke kunne levere.

**Organisering av prosjektet:**

* Klarer fordeling av arbeidsoppgavene
* Kompetansekatalog – få oversikt over kontaktpersoner i forhold til spørsmål som kan dukke opp.
* Linjen i prosjektorganisasjonen: Gå gjennom prosjektgruppen. Har en tendens til å hoppe over fakultetenes prosjektgruppedeltakere
* Fellesmøter mellom prosjektgruppen og styringsgruppen har vært bra.
* Arbeidsmøter: Kan være tidsbesparende i noen tilfeller.
* Styringsgruppen: Arbeidet fungerte bra og det var godt samarbeid og “lagånd” underveis.

**Lansering:**

* Eksternlanseringen var bra.
* Internlanseringen har forbedringspotensialet. Et mulig alternativt er et halvdagsseminar med en felles del først og fakultetsvise gjennomganger og workshops etterpå.
* PR-byrå: Usikre på gevinsten av det denne gangen. Står vi sterkere rustet internt nå? Denne gangen kunne vi kanskje klart det selv, fordi resultatene var gode, men ved eventuelle negative resultater ville et PR-byrå kanskje vært viktigere. Alternativt kan man få inn noen “eksterne” interne som ser på resultatene med friske øyne.

**Spørreskjema:**

* Rektor ønsker å inkludere spørsmål knyttet til tverrfaglighet
* Få med viktigheten av fagkompetanse
* Få med foretrukket utdanningsnivå
* Har hatt lite nytte av spørsmålet om viktigste egenskaper ved ansettelse (personlig egnethet , karakterer m.m.)
* Universitetsstyret kom med innspill om:
	+ Internasjonalt aspekt
	+ Er UiOs bredde og størrelse en fordel?