

**Til** Utdanningskomiteen  
**Fra** Avdeling for studieadministrasjon

---

**Sakstype:** Orienteringssak  
**Møtedato:** 3. september 2019  
**Notatdato:** 27. august 2019  
**Arkivsaksnr.:**  
**Saksansvarlig:** Hanna Ekeli  
**Saksbehandler:** Anne Marthe Gibbons og Jonny Roar Sundnes

---

## Videreutvikling av kvalitetssystemet for utdanningsvirksomheten

### Bakgrunn

Det er behov for en gjennomgang og oppdatering av UiOs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten. Grunnlaget for dette ligger i flere saker de siste årene:

- Kvalitetsmeldingens fokus på utdanningskvalitet og utdanningsledelse.
- UiOs satsing på utdanning, blant annet med høyt fokus på studiegjennomføring.
- Etableringen av LINK og endret organisering av støttetjenestene for utdanning.
- Diskusjoner om evalueringsmetoder og -frekvens for studieprogram og emner.
- Endringer i det nasjonale regelverket for kvalitetssikring og tilsyn (KD og NOKUT).
- Enhet for internrevisjon (EIR) har undersøkt hvordan UiO bruker kvalitetssystemet.<sup>1</sup>

### Hovedproblemstillinger

Kvalitetssystemet har ligget tilnærmet fast de siste årene etter forrige runde med NOKUT-tilsyn i 2013/2014. Det har imidlertid vært endringer i både politiske styringsdokumenter og i interne og eksterne rammebetingelser som gjør at vi bør se på systemet på nytt.

Vi legger til grunn at det som del av prosessen også er behov for å vurdere UiOs rutiner for etablering av studietilbud og normalreglenes bestemmelser om programråd og programrådsledere. Både utdanningsstatsingen og endringene i det nasjonale regelverket har gitt større fokus på porteføljestyling, og utdanningsledelse har vært sentralt i alle styringsdokumenter de siste årene.

I følge NOKUTs oversikt over kommende tilsyn ligger det an til at det skal føres tilsyn med UiOs helhetlige kvalitetsarbeid i 2021/2022. Dersom det gjøres endringer i kvalitetssystemet som skal rekke å ha effekt før den tid, bør prosessen starte nå.

### Videre fremdrift

Studieavdelingen vil ta initiativ til oppstart av arbeidet. Prorektor og studiedirektør vil sørge for å involvere utdanningskomiteen, studieledernetverket, LINK og Studentparlamentet.

Vi legger til grunn at det kommer behov for å sette ned en arbeidsgruppe som utarbeider konkrete forslag, og dette vil vi i så fall gjøre i samråd med utdanningskomiteen eller studieledernetverket. Vi vil også sørge for å involvere dem som har ansvaret for forskerutdanningen.

Kvalitetssystemet er vedtatt av universitetsstyret, og de vedtar også eventuelle endringer.

### Vedlegg

Rapport om revisjon av kvalitetssystemet samt presentasjon fra Enhet for internrevisjon.

---

<sup>1</sup> EIRs revisjonsoppdrag fastsettes av universitetsstyret, jf. [EIRs årsplan for 2019](#), vedtatt 4. desember 2018.





**UiO : Universitetet i Oslo**



# **REVISJONSRAPPORT**

## **Kvalitetssystem for utdanning**

**Endelig rapport distribuert til:**  
Prorektor  
Universitetsdirektør  
Avdelingsdirektør Avdeling for studieadministrasjon

**Kopi:**  
Dekaner  
Studiedekaner  
Leder Senter for læring og utdanning

Gjennomført av Enhet for intern revisjon (EIR):  
Seniorrådgiver Cecilie Thorberg  
Revisjonsdirektør Jørgen Bock

Blindern, 25.06.2019

## SAMMENDRAG

UiO har et felles kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten som fastsetter overordnede rammer. Fakultetene har kvalitetssystemer som bygger på rammene, men tilpasset sin egenart. Kvalitetssystemet gir oversikt over struktur og evalueringskrav, i hovedsak hvem som skal gjøre hva og når.

Det er betydelig fokus på utdanningskvalitet på alle nivåer i organisasjonen og det utføres utvilsomt mye godt arbeid. Men det er utfordrende å knytte kvalitetsarbeidet fra de ulike nivåer til virksomhetsstyring for å vurdere hvor godt UiO lykkes, og på hvilken måte institusjonen sikrer overholdelse av interne og eksterne krav. Grunnene til dette er:

- Enhetene ved UiO er svært ulike, naturlig nok. En standardisert implementering og gjennomføring av aktiviteter er ikke hensiktsmessig.
- Det er krevende å definere kvalitetsmål og hva det betyr for UiO og studentene, i en tid der forandringer og utvikling skjer raskt.
- Kvalitetssystemet definerer ikke roller og ansvar til organer og arenaer som kunne hatt særlig ansvar for institusjonell kvalitetsutvikling og kontinuerlig forbedring (for eksempel Utdanningskomite, SADM, LINK).
- Det er ikke definert prosess for jevnlig å vurdere kvalitetssystemets hensiktsmessighet.

Kvalitetssystemet fokuserer særlig på program- og emneevalueringer. Det kan bli tydeligere hva som inngår i kvalitetssystemet, hva som skal inngå i evalueringer, hvordan resultater bør publiseres og arkiveres.

Det genereres betydelig omfang av ulike data og analyser og det er muligheter til å forbedre flere av prosessene. Det bør vurderes hva UiO ønsker å få ut av kvalitetssystemet med hensyn til utvikling, forbedring og bruk av digitale verktøy for studenter, undervisere og ledere.

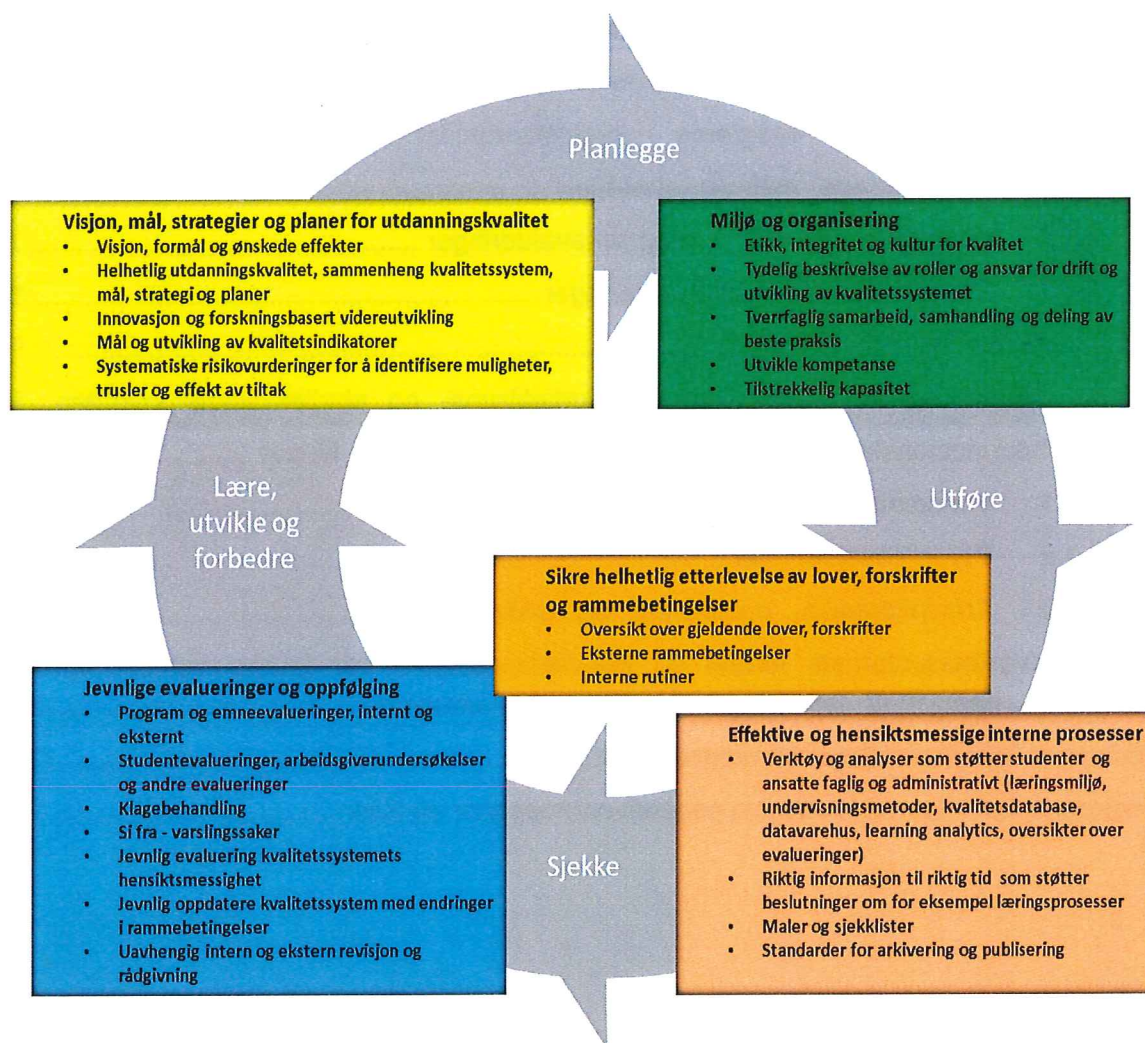
Flere etterlyser videreutvikling av kvalitetsdimensjoner, hva det betyr for UiO og for studentene. UiO har flere enheter med spisskompetanse på fagfeltet. LINK er brukt lokalt og sentralt og kunne vært trukket ytterligere inn i strategisk videreutvikling. Også andre kompetansemiljøer og sentre for fremragende utdanning, bør utnyttes på tvers i organisasjonen. I figuren nedenfor skisseres områder berørt i revisjonen, og hovedelementer vi mener kan inngå i et kvalitetssystem.

### Forslag til tiltak:

- 1) Vurdere videreutvikling av kvalitetssystemet, ved å fortsette å involvere LINK og andre ressurser med forskningskompetanse som fins i organisasjonen. Områder som kan inngå i vurderinger er foreslått i figuren nedenfor.
- 2) Gjøre en egenevaluering av kvalitetssystemet for utdanning i lys av ny strategi på UiO (strategi 2030), i forkant av NOKUTs gjennomgang i 2021/2022 og som følge av endringer i interne og eksterne rammebetingelser. Områder som kan inngå er foreslått i figuren nedenfor.

Ansvar: Gro Bjørnerud Mo og Hanna Ekeli / 30.6.2020

## Elementer i kvalitetssystem for utdanning<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Temaer er hentet fra kvalitets- og internkontroll standarder og tilpasset utdanning

## Innholdsfortegnelse

1	Bakgrunn og formål med revisjonen .....	5
2	Observasjoner.....	7
2.1	Strategi og mål integreres i kvalitetsarbeidet .....	7
2.1.1	Overordnede mål og strategier.....	7
2.1.2	Strategier og mål i programevalueringer .....	7
2.1.3	Emne- og underveisevalueringer .....	8
2.2	Roller og ansvar .....	9
2.3	Integrering av andre krav fra studietilsyns- og studiekvalitetsforskriften...	9
2.4	Informasjonsinnhenting for analyser, rapporter og læring .....	10
2.4.1	Virksomhetsrapportering .....	10
2.4.2	Studentevalueringer.....	11
2.4.3	Administrasjon, publisering og arkivering.....	11
2.5	Kvalitetssystemets formål og hensiktsmessighet blir jevnlig vurdert og evaluert, hensyntatt forskning og teknologisk utvikling .....	12
	Vedlegg 1: Tilbakemeldinger på rapportutkast .....	13
	Vedlegg 2: Om internrevisjonen og generelt om rapporter og tiltak .....	20

## 1 Bakgrunn og formål med revisjonen

### Bakgrunn

Mål for utdanningsvirksomheten og læringsmiljøet ved UiO er nedfelt i Strategi 2020, i universitetets og fakultetenes årsplaner og i program- og emnebeskrivelsene. For kommende strategiperiode ønsker UiOs ledelse å forsterke satsningen på utdanning. Kvalitetssystemet skal støtte kvalitetsarbeidet på alle nivåer i organisasjonen. Det ble første gang vedtatt i 2004. Gjeldende utgave ble vedtatt av universitetsstyret 10. mars 2015. I 2016 kom det endringer i studiekvalitetsforskriften og i 2017 kom NOKUT med ny studietilsynsforskrift. Den viktigste endringen er kravet til institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. NOKUT har godkjent UiOs kvalitetssystem i 2014 og vil revidere det på nytt etter de oppdaterte bestemmelsene i 2021/22.

### Formål

Formålet med revisjons- og rådgivningsoppdraget er å vurdere hensiktsmessigheten av kvalitetssystemet og samspillet med UiOs strategier og mål for utdanningsvirksomheten, sett fra et institusjonsperspektiv. Formålet har vært å gi innspill til videreutvikling.

### Avgrensning og metode

Revisjonen tok utgangspunkt i dokumentasjon fra 6 tilfeldig utvalgte programmer på HF, SV og UV og møter med enhetene. Det ble også gjennomført en samtaler med studiedekaner og medarbeidere ved de øvrige fakultetene. Vi har hatt møte med representanter for studentparlamentet, LINK og flere samtaler med administrativt ansatte i LOS. Oppdraget ble avgrenset til bachelor- og masterprogram og primært kapitlene 1-7 i beskrivelsene. Gjennomgangen baseres på innhentet dokumentasjon, undersøkelser og vurderinger. Det ble ikke utarbeidet enkeltrapper til enheter, kun en samlet rapport med tverrgående observasjoner.

### Revisjonskriterier

#### 1. Hensiktsmessighet<sup>2</sup>

- a) Kvalitetssystemet sikrer at UiOs strategi og mål integreres i kvalitetsarbeidet på UiO
- b) Ansvar og roller i kvalitetssystemet er tydelige og oppleves hensiktsmessig
- c) Kvalitetssystemet sikrer at kravene fra studiekvalitets- og studietilsynsforskriften integreres i kvalitetsarbeidet på UiO
- d) Informasjonsinnhenting danner godt grunnlag for analyser, rapportering, læring og videreutviklingen av utdanningskvalitet
- e) Kvalitetssystemets formål og hensiktsmessighet blir jevnlig vurdert og evaluert, hensyntatt forskning og teknologisk utvikling

#### 2. Etterlevelse av kvalitetssystemet

- a) Kvalitetsarbeidet er forankret i strategi og årsplaner (kap.1)

---

<sup>2</sup> Kriteriene under 1 Hensiktsmessighet vil i rapporten slås sammen med 2 Etterlevelse.

- b) Definert ansvar og roller i kvalitetssystemet etterleves (kap.2)
- c) Evalueringer gjennomføres systematisk i tråd med kvalitetssystemet (kap 5,6,7)
- d) Resultater fra evalueringene kommuniseres i tråd med kvalitetssystemet (kap.4,5,6 og 7)
- e) Etterlevelse av systematikk for overvåking av utdanningsvirksomheten, der resultater fra kvalitetsarbeidet inngår i utviklingen av den helhetlige utdanningsvirksomheten (kap.3)

#### **Risikoer**

- Ikke tilstrekkelig utvikling av kvalitet i utdanning
- Ikke god nok definisjon av hva som er god utdanningskvalitet
- Ikke god nok informasjon om utdanningskvalitet, måloppnåelse og effekt av tiltak
- Studentperspektivene ikke tilstrekkelig ivaretatt
- Emner og program blir ikke evaluert regelmessig-, eller ikke godt nok evaluert
- Ikke god nok systematikk for å sikre at lov- og forskrifter blir ivaretatt godt nok
- Ikke tilstrekkelig oppfølging
- Ikke tilstrekkelig deling av beste praksis
- Ikke tilstrekkelig publisering og arkivering



## 2 Observasjoner

### 2.1 Strategi og mål integreres i kvalitetsarbeidet

#### 2.1.1 Overordnede mål og strategier

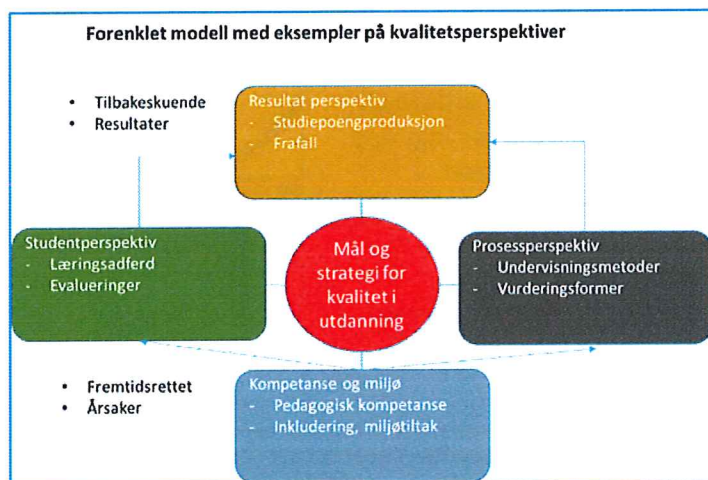
Departementet har i tildelingsbrevet angitt styringsparametre innenfor sektormålene:

- høy kvalitet i utdanning og forskning
- forskning og utdanning for velferd, verdiskaping og omstilling
- god tilgang til utdanning
- effektiv, mangfoldig og solid høyere utdanningssektor og forskningssystem

Utdanningskvalitet er sentralt i UiOs mål og strategier. Rektoratet har iverksatt flere betydelige aktiviteter. Mål og tiltak blir fulgt opp. Enkelte fakultet har satt mål.

#### Vurdering:

Strategier og mål er integrert i kvalitetsarbeidet, for eksempel gjennom arbeidet i utdanningskomiteen, rektoratets satsninger og tiltak. Kvalitet er krevende å definere. De nevnte sektormål med styringsparametre gir kun et resultatperspektiv, for eksempel på gjennomføring og frafall. Flere enheter ønsker å videreutvikle kvalitetsbegrepet. Kvalitet kan



ses fra andre perspektiver også, for eksempel hva det betyr for studenten eller for undervisningsprosesser. LINK er trukket inn på flere nivåer og kan bidra med å definere kvalitet for UiO og studenter nærmere, som kan si noe om «driverne» og årsakene bak resultatene og læringsprosessene. Også kunnskap fra sentre ved UiO som forsker på utdanning bør brukes. EIR mener UiO bør sette tydeligere mål for kvalitetsperspektiver, men ser at enkelte er kritiske til det.

#### 2.1.2 Strategier og mål i programevalueringer

Evaluering og oppfølging av program skal skje jevnlig. Det er ulikt hvordan de årlige gjennomgangene blir utført, enkelte enheter knytter evalueringene systematisk opp mot årsplaner.

Innenfor en seksårsperiode skal det foretas en periodisk evaluering av helheten i hvert program. Formålet er å vurdere kvaliteten og behovet for endringer i- eller nedleggelse av programmet.

UiOs felles kvalitetssystem har enkelte *skal* krav og noen *bør* krav til evalueringen, for eksempel bør internasjonalisering og arbeidslivsrelevans evalueres. Noen har laget sjekklister og maler for programevalueringene. Også de periodiske evalueringene er ulikt innrettet, med hensyn til temaer, omfang og detaljer.

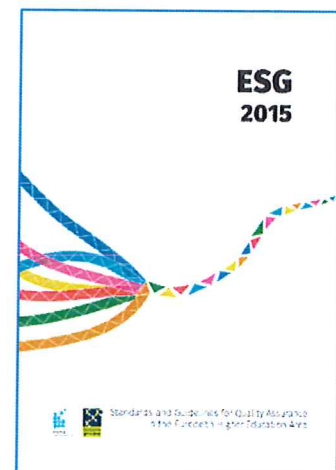
### Vurdering

De oppdaterte forskriftene<sup>3</sup> av 2016 og 2017 vektlegger mer enn før at kvalitetsarbeidet skal være systematisk, forankret i strategi og tilstrekkelig formalisert og dokumentert. NOKUT anerkjenner godt, uformelt kvalitetsarbeid, men påpeker at det uformelle kvalitetsarbeidet også kan være sårbart<sup>4</sup>.

Det utføres betydelig og godt arbeid med programevalueringer. Programmene har ulike utfordringer. Det er derfor stor variasjon i omfang og innretning på evalueringer. Det er utfordrende å se om de årlige oppfølgingsaktivitetene og de periodiske evalueringene systematisk og godt nok, svarer ut om UiO lykkes. En årsak er at kvalitet som nevnt under 2.1.1 ikke er definert ut over resultatperspektivet.

Det er spørsmål om det er hensiktsmessig å angi konkret hva som skal inngå i oppfølging og evalueringer. Mål, satsningsområder, krav fra departement og i lovgivning samt enhetenes ulike utfordringer er svært omfattende. Å angi noen konkrete «skal krav» kan føre til at andre, eller nye og viktige satsningsområder, som digitalisering, utvikling av pedagogisk praksis og meritteringsordninger, ikke inkluderes. Det bør etter vår vurdering komme tydeligere fram i kvalitetssystemene at viktigste (kvalitets) mål og tiltak fra strategi og handlingsplaner bør adresseres i evalueringene.

For å fange helhet ytterligere kan det vurderes om kvalitetssystemet og evalueringer bør knyttes mer systematisk til rammeverk fra anerkjente standarder, som ESG<sup>5</sup>. Standardene er prinsipielle og krever at egenart og pedagogisk handlingsrom ivaretas. Det kan gi gevinster og gjøre det enklere å sammenligne eller dele erfaringer, jfr. også NOKUTs generelle råd til UiO i 2014: «UiO har lagt opp til stor frihet ved bruk av kvalitetssystemet ved fakultetene. Autonomien har virket stimulerende for kvalitetsarbeidet, men UiO bør også være oppmerksom slik at institusjonens mulighet til å sammenligne kvalitet på tvers av fakulteter ikke svekkes». Evalueringer knyttet opp mot ESG kan også lette samarbeid med partnere i den europeiske universitetsalliansen UiO søker inn i<sup>6</sup>.



#### 2.1.3 Emne- og underveisevalueringer

Emneevalueringer er beskrevet i kapitlene 6 og 7. Underveiseevalueringen kan gjennomføres med uformelle innhentingsmetoder. Gjennomføringen er personavhengig. Periodisk evaluering skal gjennomføres første og andre gang emnet tilbys og deretter jevnlig med frekvens fastsatt av fakultetene. Noen har satt dette til hver gang emnet tilbys, mens andre kun krever dette hvert 6. år i forbindelse med programevalueringene.

<sup>3</sup> Studietilsynsforskriften og Kvalitetsforskriften

<sup>4</sup> NOKUT pressemelding 14.6.2018

<sup>5</sup> Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area

<sup>6</sup> Jfr. initiert prosess for samarbeid mellom Aarhus Universitet, Humboldt-Universität zu Berlin, King's College London, Universidade de Lisboa, Université catholique de Louvain, Universitetet i Oslo and Université Paris Diderot.

### *Vurdering*

Emneevalueringsprosessen er godt beskrevet på overordnet nivå. Som for programevaluering kunne det vært hensiktsmessig at det av kvalitetssystemet fremgikk at også emneevalueringen bør ses opp mot kvalitetsmål og handlingsplaner. Studentenes tilbakemeldinger er viktige. Enkelte mener det er risiko for at rapportene kan bli pyntet på hvis tilbakemeldinger ikke blir dokumentert. Det bør vurderes hvordan man kan sikre ufiltrert og objektiv informasjon fra studentene, f.eks. at administrasjon eller programansvarlig får inn svarene og er med på å utarbeide emnerapporter. Etter vår vurdering bør et emne vurderes hver gang det går, særlig for å ivareta studentperspektivet.

## **2.2 Roller og ansvar**

I kapittel 2 beskrives ansvar og medvirkning. Kvalitetssystemet har også en tabell over elementer i systemet og hvem som er ansvarlig for de. På fakultetene og instituttene er det roller som kan ha andre navn enn de som nevnes i felles kvalitetssystem. Hvem som innehar rollene, for eksempel hvem som er program- og emneansvarlig, er vanskelig tilgjengelig.

Opprettelse og nedleggelse av program skal godkjennes av universitetsstyret. Roller, ansvar og prosesser for dette er ikke særskilt beskrevet. Det er noe tvil om roller og ansvar med hensyn til hvor mye endringer man kan gjøre på ett nivå, for eksempel emnenivå, før man må konsultere nivået over, programnivå. Det er også mulig å endre innhold og navn på emnet og beholde samme emnekode.

### *Vurdering:*

Roller og ansvar er beskrevet for program- og emneevalueringer. Det kan være nyttig å beskrive det mer fullstendig. Ved å inkludere organer og arenaer, som for eksempel rektorat, dialogmøter, utviklingssamtaler, utdanningskomiteen, læringsmiljøutvalg, studentutvalg og SADM, vil helheten ytterligere bindes sammen. Jfr. Studietilsynsforskriften §4-1 om systematikk og forankring av kvalitetsarbeidet i strategi og i styret og ledelse på alle nivåer.

Samarbeidet med LINK fungerer godt. Beskrivelse av LINKs rolle i kvalitetssystemet vil være hensiktsmessig. Også andre aktører, eksempelvis Studentombudet eller Karrieresenteret, kan beskrives ytterligere.

Å bruke figurer som viser sammenhenger i struktur, samspill, informasjonsflyt og rapportering mellom aktørene, kan illustrere den enkeltes bidrag til helheten. Også felles oversikter over hvem som er program- og emneansvarlig er nyttig. Videre bør fakultet og institutt definere «egne roller» som avviker fra kvalitetssystemet, for å lette tverrfaglig samarbeid eller unngå misforståelser.

Det bør vurderes å beskrive prosesser for opprettelse, nedleggelse eller endringer i program i kvalitetssystemet. Studentenes høringsrett er viktig å inkludere.

## **2.3 Integrering av andre krav fra studietilsyns- og studiekvalitetsforskriften**

Relevante lover og forskrifter fremkommer på studiesidene. I henhold til Studietilsynsforskriften §4-1 (3) skal UiO ha ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning §3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i Studietilsynsforskriften.

I kvalitetssystemets kapittel 5, som omhandler periodisk programevaluering, står det at «egenevalueringen bør omfatte en gjennomgang av fagmiljøet i lys av de kvantitative kravene i NOKUTs studietilsynsforskrift». Vi antar at det er §2-2 og §2-3 i Studietilsynsforskriften det siktes til.

#### *Vurdering:*

Kvalitetssystemet skal omfatte utdanning som helhet, jfr. formålsbeskrivelsen. Det er noe uklart om UiO har avgrenset systemet når det gjelder lover, roller og ansvar. Det kan vurderes om kvalitetssystemet skal inneholde lenke til studiesiden, eller om beskrivelsene bør inkludere viktigste lover.

Det bør vurderes om det skal være valgfritt å evaluere de kvantitative kravene i nevnte paragrafer, som omhandler arbeidsomfang, ressurser, kompetanse, fagmiljø og forskning. Alternativt bør kvalitetssystemene angi hvor lovkravene følges opp hvis de ikke inkluderes i evalueringene og hvordan helheten følges opp, jfr. kravene til systematisk kontroll i § 4-1.

## **2.4 Informasjonsinnhenting for analyser, rapporter og læring**

Kvalitetssystemet genererer en betydelig mengde informasjon. Det stilles spørsmål ved om informasjon og analysene er gode nok til å oppfylle behovene for studenter og for UiO. Jfr. kapittel 2.1.

### **2.4.1 Virksomhetsrapportering**

Den overordnede oppfølgingen og rapporteringen skjer på flere plan; i den ordinære virksomhetsrapporteringen, i dialogmøter og utviklingssamtaler mv. Poengproduksjon og frafall er utfordrende for UiO.

Kvalitetssystemets kapittel 3 knytter program- og emneevalueringer indirekte opp mot virksomhetsrapporteringen. Det fremkommer at opplegget bør organiseres slik at det kan være del av grunnlaget for virksomhetsrapporteringen. Men resultatene fra emne og programevalueringen inngår ikke direkte i rapporteringen.

Virksomhetsrapporter inneholder informasjon fra FS og Tableau. STAR prosjektet i UNIT har utviklet datavarehus med rapporter i Tableau. Rapportene er ikke kjent overalt, men enheter som har tatt de i bruk er godt fornøyde. Systemet henter data fra flere kilder som FS og studiebarometeret. Det er også mulig å importere data fra Canvas.

#### *Vurdering*

Universitetsstyret har ansvaret for kvaliteten i UiOs utdanninger som helhet. Resultater fra programevalueringer inngår ikke nødvendigvis i tertialrapporteringen, men studiepoengproduksjon, frafall og tiltak, vil kunne diskuteres i dialogmøter og utviklingssamtaler. Resultater og analyser av sektormålene fremkommer i rapporter til universitetsstyret og KD.

I og med at kvalitetsdimensjoner i mindre grad er definert, er det særlig resultatindikatorene til KD som systematisk følges opp i virksomhetsstyringen. Etter etablering av LINK i 2017 er enheten trukket inn i arbeid lokalt og sentralt. Å videreutvikle kvalitetssystemet med nye, gode verktøy kan føre til bedre studenttilpasset læring, støtte til lærere og bedre beslutnings-

grunnlag. Gode læringsprosesser er positivt for studiepoengproduksjon og kan redusere frafall. Det må tas hensyn til personvernet ved bruk av teknologi og data fra ulike kilder.

#### **2.4.2 Studentevalueringer**

Studentevalueringer er viktig for utvikling av emner og program. Det er med få unntak svært lav svarprosent. Grunner kan være at studentene mottar mange spørreundersøkelser, som studiebarometeret, arbeidsgiverundersøkelsen, SHOT, underveisevalueringer, emneevalueringer og programevalueringer. Flere mener at spørsmålene ikke er hensiktsmessige og dermed ikke bidrar godt nok til å forbedre læringen. Det blir også pekt på at papirbasert spørreskjema eller e-post ikke treffer studentenes måte å kommunisere på. Det er risiko for at gjennomføring studentevaluering blir viktigere enn hvordan man best mulig kan innhente den informasjonen man trenger som gir verdi. 2 programmer vi besøkte som har god svarprosent, gjennomfører evalueringen i undervisningstiden og benytter verktøy som Mentimeter. JUR integrerer evalueringene i Canvas med bistand fra USIT og LINK.

#### *Vurdering:*

Det er behov for en kritisk gjennomgang av studentevalueringer, fortrinnsvis med hjelp fra LINK. Det bør vurderes om studentevalueringer bør integreres med teknologiske løsninger og systemer som treffer studentenes kommunikasjonsform bedre, for eksempel å integrere evalueringer i Canvas. Det bør evalueres hvilke spørsmål som stilles. Det pekes på at spørsmål bør dreies mot læringsmiljø, adferd og digitalisering.

#### **2.4.3 Administrasjon, publisering og arkivering**

Studietilsynsforskriften §2-1 (2) har krav til offentliggjøring av resultater på evalueringer. UiOs kvalitetssystem, kapittel 5, viser til at rapporten fra evalueringen skal være tilgjengelig for dem som har deltatt i evalueringen. I kapittel 6 fremgår at rapporten skal være tilgjengelig for studieprogrammer hvor emnet inngår og for studentene som har deltatt. Det er ulike systemer for hvordan evalueringer følges opp administrativt og arkiveres.

#### *Vurdering*

Det bør være åpenhet om resultater av evalueringene. Emne- og programevalueringer kan publiseres mer fullstendig og systematisk enn i dag for interne og eksterne brukere. EIR mener det er hensiktsmessig med felles praksis på hva som legges ut på nettsidene.

UiO har ikke enkel og systematisk oversikt over programmer og når de sist har gjennomført obligatoriske evalueringer på institusjonsnivå.

Det er risiko for at programmer ikke blir evaluert godt nok innenfor 6 års perioden. Begrunnelser for å utsette evalueringer er at det pågår vurdering om store endringer eller nedleggelse og at det utføres andre analyser og undersøkelser.

De enkelte fakultet og institutter har ulike systemer for å holde oversikt. Gjenfinning kan ta tid. Enkelte steder er systemene sårbare ved fravær. Det er risiko for at arkivverdige dokumenter ikke kommer i arkivsystemet og det bør vurderes om kvalitetssystemet skal angi arkiv- og publiseringskrav. Det er i begrenset grad administrative verktøy for å støtte prosessene, bortsett fra officeverktøy og Ephorte.

UiB har arbeidet med en studiekvalitetsbase: lagring, tilgjengeliggjøring og oppfølging. UiO bør vurdere om og på hvilken måte evalueringer, publisering, lagring og gjenfinning kan forbedres, for interne og eksterne interessenter. Felles administrative støttesystemer kunne man også tenkt ble utviklet nasjonalt.

## 2.5 Kvalitetssystemets formål og hensiktsmessighet blir jevnlig vurdert og evaluert, hensyntatt forskning og teknologisk utvikling

Iht kvalitetssystemets kapittel 3 skal fakultetene ha et opplegg for jevnlig, systematisk overvåking av utdanningsvirksomheten. Formålet er å vurdere behovet for justeringer i programmene. Ut over dette er det ikke definert en egen prosess for å vurdere kvalitetssystemets hensiktsmessighet i seg selv.

De siste årene har det kommet nye Stortingsmeldinger innenfor høyere utdanning og det har vært endringer i lov og forskrifter<sup>7</sup>. Rektoratet har iverksatt betydelige aktiviteter for utdanningskvalitet og Strategi 2030 planlegges ferdigstilt i 2019. UiO inngår i etablering av europeisk allianse med 6 andre ledende forskningsintensive universiteter, som del av EUs storsatsning på høyere utdanning, som har som mål om å utvikle integrert utdanningssamarbeid. NOKUT vil gjennomføre tilsyn med UiOs kvalitetssystem i 2021 eller 2022. EIR kjenner også til at Riksrevisjonen gjennomfører en foranalyse for å vurdere om UH-institusjonenes arbeid med utdanningskvalitet skal inngå i en forvaltningsrevisjon.

Daværende avdeling for fagstøtte foreslo i mai 2017 i utdanningskomiteen å gjøre en gjennomgang og vurdering av innretningen på UiOs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten, herunder vurdere om evalueringsverktøyene må justeres. På grunn av valg til nytt rektorat ble arbeidet utsatt.

### *Vurdering*

Kravet i kvalitetssystemets kapittel 3 til jevnlig og systematisk overvåking av utdanningsvirksomheten gjelder fakultetene. Det bør fremkomme at også universitetsledelsen og styret har ansvar for å etablere oppfølging. Det bør inkludere prosesser som sikrer periodisk egevaluering og forbedring av kvalitetssystemet i seg selv, som rapporteres til styret.

Mye kontinuerlig kvalitetsutvikling skjer lokalt. I lys av endringene i ovennevnte interne og eksterne rammevilkår, og diskusjonen ovenfor, kan det være hensiktsmessig om UiO gjorde en egevaluering av kvalitetssystemet, med hensyn til å vurdere videreutvikling, men også for å se etter at nye krav er godt nok ivaretatt før eksterne gjennomganger. Det forutsetter gode prosesser for å avstemme felles kvalitetssystem med de fakultetsvise kvalitetssystemene.

På bakgrunn av egevalueringen bør kvalitetssystemene oppdateres på norsk og engelsk. Det kan føre til at omfanget av beskrivelsen øker noe. Det er viktig at beskrivelsene ikke blir så omfattende at leser- og brukervennligheten forsvinner. En mulighet kan være at det overordnede rammeverket gjøres mindre, men muligens bredere ved at det lenkes mer til

---

<sup>7</sup> Stortingsmelding Konsentrasjon for kvalitet (2014-2015) og Kultur for kvalitet i høyere utdanning (2016-2017). Regjeringens langtidspan for forskning og høyere utdanning (Meld. St.4 2018-2019) Endringer i UH-loven i 2016 angående NOKUT. Endringer studietilsynsforskriften og kvalitetsforskriften, som også henviser til kriteriene i ESG standardene.

ulike områder, som for eks. idebanker, maler for programevaluering, Tableau og dataanalyser eller kart over roller og ansvar.

## Vedlegg 1: Tilbakemeldinger på rapportutkast

Rapportutkast ble sendt besøkte enheter og studiedekaner ved øvrige fakultet. Følgende tilbakemeldinger ble gitt:

### JUR:

Synes dette er bra. Ta gjerne med i slutten av 2.4.2 at JUS har integrert studentevalueringer i Canvas allerede med en løsning med Nettskjema, noe vi er veldig godt fornøyd med. Se vedlagte presentasjon:



UiO • Det juridiske fakultet

Prof. dr. juris Erling Hjelmeng  
13. juni 2019

Evalueringer ved JUS



UiO • Det juridiske fakultet

### Slik det var?

- Tilfeldig evaluering på papir
- Ingen oppfølging – ingen plikt til å videreformidle
- Beauty contest spørsmål
- Lav svarprosent
- Prøveordning i Fronter H 16
  - Teknisk håpløst
- «Jodelopprøret» V18



**KURS** Advokaters rolle ved overdragelse av landbruksferdselsdommer – med fokus på økonomi og skatt

13. juni 2019 kl. 12:45



**Dekan: - Det er ikke noen diskusjon en gang: Pedagogikk er en hoveddomnave for dette fakultetet!**

### Jussdekan Dag Michalsen: – Eg kan ikkje irettesetja folk heile tida

– Me kan kritisera uttaltalen, men kan ikkje hindra at forelesarane seier ting. Det er uttaltalen som er viktig. Det er uttaltalen som er viktig. Det er uttaltalen som er viktig.

Av Marit Sol  
Publisert 12. juni 2019 kl. 12:45



UiO • Det juridiske fakultet

### Frustrasjon over ikke å bli hørt

- Ble åpenbart at frustrasjon skyldtes
  - Manglende kanaler for å gi tilbakemeldinger
  - Eksisterende kanaler passet ikke (Si fra)
  - Manglende oppfølging av tilbakemeldinger
- Hva lovet vi:
  - I høstsemesteret 2018 ha etablert en digital evalueringskanal for alle kurs og forelesninger

UiO • Det juridiske fakultet

### Proessen

- Samarbeid med USIT og LINK om
  - Tekniske løsninger
  - Utforming av spørsmål
- Intern planlegging
  - Hvordan håndtere informasjon?
  - Hvordan benytte informasjon?
- Løsning: Nettskjema integrert i Canvas
  - Åpnes ca 2/3 ut i kurset

2022 v18

Hjem

Kunngjøringer

Oppgaver

Sider

Personer

Filter

Karakterer

Diskusjoner

2022 v18

2022 v18 (1)

2022 v18 (2)

2022 v18 (3)

2022 v18 (4)

2022 v18 (5)

2022 v18 (6)

2022 v18 (7)

2022 v18 (8)

2022 v18 (9)

2022 v18 (10)

Innstillinger

Rediger

Evaluering av kursundervisningen i Erstatningsrett V19

Verner S Ind-Olsen

[Alle skjemaer](#)

Kjære student,

Din tilbakemelding er viktig for oss. Vi arbeider kontinuerlig for å gi deg det beste undervisningsstilbudet. Vi trenger imidlertid din hjelp for å kunne vite mer om hva som fungerer og hva som ikke gjør det, hvilke temaer som har blitt belyst tilstrekkelig, og hvilke som ikke har blitt det. Vi trenger også å få vite hvordan du opplever lærings situasjonen i undervisningen, og hva vi kan gjøre for å forbedre den.

Vennligst bruk et par minutter på å besvare [dette skjemaet anonymt](#). Det vil hjelpe oss å forbedre kurset for fremtidige studenter.

Svarene er anonyme.

Søkeoppløsning: vis for alle

Uliste

4 Svør

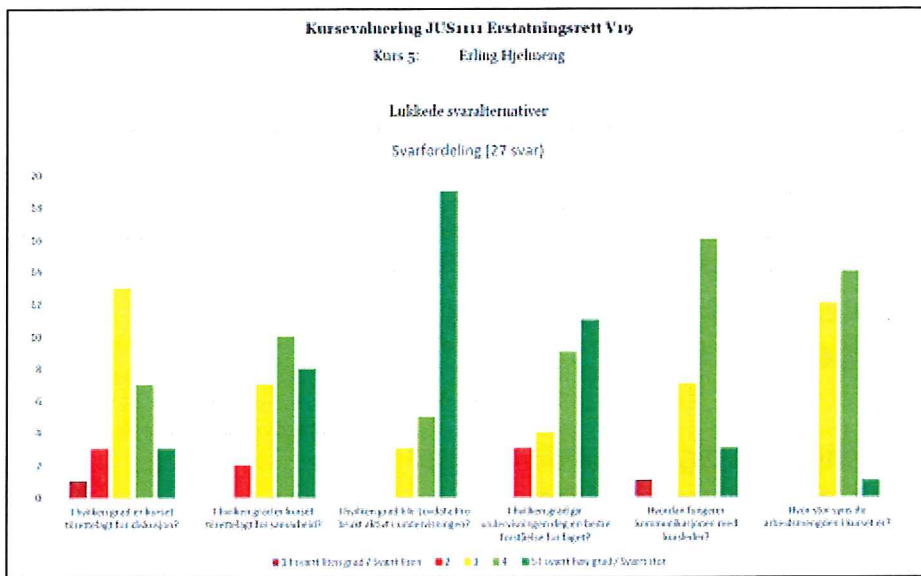
UiO • Det juridiske fakultet

### Spørsmålene

<https://nettskjema.uio.no/answer/111688.html?CBemne=JUS1111&LCKemne=true&CBfagomrade=erstatningsrett&LCKfagomrade=true>

- Alt er utformet i samarbeid med link
- Får vi svar?
- Og hva slags?





Åpne svaralternativer

**Er det noe som fungerer spesielt bra i kurset?**

Arbeid i grupper
Arbeidsprosessen – lett å forberede seg til timene
At vi jobber aktivt med utgangspunkt, og går innom ting som i dagbøker for å sikre at det er relevant.
Gjennomgangen av Bilansvurdere baserte seg på en grundig gjennomgang av lovsparagrafer i bil. Dette var veldig lærerikt. Ofte blir det dessverre snakket mye juridisk teori uten å benytte til spesielle spørsmål/oppgaver
God og detaljert undervisning
God oversikt over kursdagene og oppgavene
God struktur. Fin opplegg med å sende inn powerpoints for ikke dømmes å samle de i en repetisjonmappe
Gode oppgaver sammen, knuten av lovdatappt.
Jeg har fått en ganske forståelse for hvordan man skal strukturere oppgavene innen erstatningsrett, særlig utvangsgebet. Akke bruk av dommer er også veldig produkt. Jeg setter stor pris på å endelig få en kursheder som ikke peker ut folk for å svare.
Læringsdel for å være på spørsmål, undervisningen hjelper med å se sammenheng og det er god forklaring av de ulike emnene
Pedagogisk og intellektuell forberedelse.
Variert mellom oppgaver og undervisning
Veldig likt foreleser i faget skjønte åpenbart at hun kan forstå og vil kunnskap om emnet for det
Veldig tydelig og oversikkelig oppsett av hva skal gå gjennom dag for dag og gode eksamen og mulighet til å fordere seg. Mange kurs er lagt opp slik det er å erklære å repetere stoffet på en god måte senere.

**Har du noen råd om hva som kan forbedres i kurset?**

Betere oppfølging av gruppene
En gang til mer eksamen, har litt stilling og samkjøp å gjøre at man kan spørre om ting når det er mye kursheder som snakker forve
En tydeligere innlegg om hvilke henvisninger som gir bak de ulike reglene
Jeg synes det er veldig lite timene, i høst av enuke har vi 20 timer med skole.
Kanskje fokusere mer på oppgaveløsningen enn det vi har gjort hittil, har både kanskje litt for mye tid på dommere.
Kanskje gå gjennom malar og oppsett på flere erstatningsoppgaver i semina.

## Bruken av informasjon

- Går til ansvarlig faglærer og instituttleder
  - Løfter undervisningsdelen i medarbeidersamtaler
- Fortsatt potensial for videreutvikling, f.eks. læreres egenevaluering
- Et klart behov for digitale evalueringer både for lærere, fakultet og studenter

### LINK:

Har lest utkastet med interesse, og synes dere har fanget opp mange relevante problemstillinger. Påpekningen av nye eksterne krav og hvorvidt UiO er rigget for kvittere ut disse er betimelig. Likeså mangelen på systematikk for mer dyptgående analyser og for strategisk beslutningstaking.

Dere påpeker jo i rapporten at LINK kan bidra inn i hele prosessen rundt videreutvikling av K-systemet. Det er vi i prinsippet enig i, men dette er en oppgave vi i dag ikke har et formelt ansvar for. Når det gjelder publisering av resultater fra K-systemet, kan man jo også tenke at slik informasjon ville vært nyttig for studenter når de skal velge universitet/fag/studium.

Ser frem til diskusjonen rundt rapporten!

### SV

Vedlagt utkastet til revisjonsrapport med kommentarer og spørsmål fra fakultetet. Vi synes dette er en meget god rapport, og har derfor kun få innspill.

#### *Kommentar til avsnitt 2.1.3 Emne og underveisevalueringer:*

Fakultetet er ikke enig i dette, se pkt 2.4.2 i notatet. Det er ikke hensiktsmessig med så hyppige emneevalueringer. Lav svarprosent, og en fare for trøtthet i evalueringssystemet.

#### *Kommentar til avsnitt 2.2 Roller og ansvar*

##### *Ad opprettelse, nedleggelse eller endringer i program:*

Mye av dette er beskrevet i UiOs normalregler for fakulteter:

<https://www.uio.no/om/regelverk/orgadm/normalreglerfakulteter.html#toc8>

Studentrepresentasjon fremgår av UiOs regler for styrer og råd.

#### *Kommentarer til avsnitt 2.4.1 Virksomhetsrapportering*

*Ad resultater fra programevalueringer, studiepoengproduksjon, frafall:*

Dette diskuteres i dialogmøter mellom rektorat og fakultetsledelsen.

## UV

### *Kommentar til avsnitt 2.1.3 Emne og underveisevalueringer:*

Å emneevaluere hver gang et emne gjennomføres kan innebære 3-5 evalueringer for en student innenfor et semester. Er dette virkelig ønskelig? Og hvordan er det tenkt at denne økningen av evalueringer skal ivaretas, både faglig og administrativt?

### *Kommentar til avsnitt 2.2 Roller og ansvar*

I forbindelse med studentens høringsrett så er studenter tilstede i organ som behandler opprettelse/nedleggelse/endringer: Instituttstyret, Programråd, STUV, Fakultetsstyret. Det er viktig å huske på at studentenes høringsrett på denne måten er inkludert & ivaretatt, og viktig å presisere at denne inkluderingen ofte er godt ivaretatt av enhetene.

### *Kommentarer til avsnitt 2.4.1 Virksomhetsrapportering*

Slik vi forstår dette så kan det vurderes om resultat fra programevaluering bør foreligges Universitetsstyret. En programevaluering skal være innenfor en seksårs-periode og inneholder blant annet emneevalueringer. Slik sett så vil en programevaluering være nyttig for UiO sentralt, samtidig så har UiO mange program – og det er viktig å ta med i betraktning at om det vurderes rapportering av resultatet til sentralt; så forventes det også en dialog/tilbakemelding. Dokumenter på vandring gir ikke mening i seg selv, men det må forventes en merverdi for oss at dokumenter & rapporter er på vandring (til ettersyn). Slik vi forstår så blir informasjon fra programevalueringer fremlagt for fakultetet (via årsrapporteringer etc.), og det er vel slik sett fakultetet som bør være kanal mot sentralt.

### *Kommentarer til avsnitt 2.4.2 Studentevalueringer*

Når det gjelder hva som treffer studentenes kommunikasjonsform så kan dette til tider fremstå som et mysterium; vi får lav score på antall svar uansett. Unntaket er når vi benytter papir & blyant og evalueringen gjennomføres i en forelesning. Det kan virke som det i vurderingen er lagt til grunn at studentene er «aktive» og «ivrige», noe som viker fra praktisk erfaring. Her tenker nok enhetene ofte mer på når vi kan oppnå høyest score i antall svar på evalueringen, enn kommunikasjonsformer som skal «nå» studentene. Ofte er det nettopp papir og de mer muntlige dialogene omkring kvalitet som gir oss flere antall i svar, og dermed også mer kvalitet over bredden på tilbakemeldingen. Noe som er viktig for enheten. Denne papir & blyant varianten gjelder i hovedsak emneevalueringer. Når det kommer til studentevalueringer så foregår disse digitalt. Ofte med lav deltakelse.

### *Generelle kommentarer til rapporten:*

- Det kan synes (i rapportens forslag og vurderinger) som om det ligger til grunn at studentene er mer enn villig til å gjennomføre en evaluering. Vår erfaring er at slik er det ikke. Vi, UiO generelt, Studiebarometeret etc., har generelt lav score i antall svar. Dette får vi nok ikke snudd ved å bare «håndtere evalueringene på en studentvennlig måte», vi tror at vi må snu litt på ideen om gjennomføring av evaluering. Det er dette som kanskje bør diskuteres, fremfor hvilken digital plattform studentene befinner seg på for øyeblikket.
- Vi ser ikke det hensiktsmessige med flere evalueringer, vi syntes det er nok. Vi tror heller ikke at det er studentvennlig. Det er heller ikke slik at vi finner ut noe nytt selv om et emne blir evaluert hver gang det går. Det å evaluere foregår ikke bare ved skjemavelde. Informasjonsinnhenting gjøre på mange måter. Formelle/uformelle.

- Slik vi leser rapporten så kan det se ut som det skal legges opp til et mer rigid system. Vi tror dette er uhensiktsmessig med tanke for hva UiO har som formål: Utdanne selvstendige, kreative mennesker. Vi danner våre studenter i kritisk tenkning, noe som må sies å være motsatsen til et rigid system.
- «Om det evalueres godt nok». Hva betyr det? Det står flere steder i teksten, men hva innebærer det? Eks. flere evalueringer betyr ikke at det resulteres i «god nok» evaluering. God nok i forhold til hva?
- Vi leser i rapporten at det mye snakk om risiko. Risiko for hva? Hvor farlig er egentlig risiko? Kan ikke skrive risikoreducerende, uten å ha tanker om hva/hvorfor. Er det egentlig farlig? Definere dette. Hva sags risikoer er det snakk om? Og hvor viktig er det å redusere de? Hvor mye tid skal vi bruke på å redusere en risiko som ikke nødvendig er en risiko.

## HF

I kap. 2.1.2 under *Vurdering* foreslås at mål og tiltak fra strategi og handlingsplaner bør adresseres i evalueringene. Når vi ser på tiltakene i HF's årsplan 2019-2021 (<https://www.hf.uio.no/om/strategi/arsplaner-rapporter/181026-hf-aarsplan-2019-2021-vedtatt.pdf>) eller i HF's strategiske plan 2020 ([https://www.hf.uio.no/om/strategi/2020/V\\_4\\_strategiplan\\_endelig.pdf](https://www.hf.uio.no/om/strategi/2020/V_4_strategiplan_endelig.pdf)), kan vi ikke skjønne at et eksternt faglig panel som skriver en programevalueringsrapport skal eller kan brukes til å sjekke disse tiltakene. Det klarer vi fint selv administrativt på fakultetet og på instituttledelsesnivå siden målene ofte er kvantitative, gjelder hvert institutt som helhet eller alle instituttene samlet. Å bruke de eksterne panelene til dette ville i høy grad bety å sløse bort den unike innsikten de eksterne panelene ved å se oss utenfra og evaluere om programmene holder faglig mål, og som nettopp er det administrasjon og andre fagmiljøer ikke kan.

I kap. 2.1.3 under *Vurdering* foreslås det å se også emneevalueringer opp mot kvalitetsmål og handlingsplaner. Dette hører ikke hjemme i selve emneevalueringene av samme grunner som ovenfor, men ev. på nivået over hvor disse inngår i helheten av ulike typer informasjon om studiekvaliteten.

Her foreslås det også at emnene bør vurderes hver gang de går. Alle emner evalueres underveis hver gang de går. Hvis det her menes det som i dag kalles periodiske emneevalueringer, er forslaget neppe en god idé. Dels vet vi at det er evalueringstrøtthet ute blant studentene. (UiO er heller ikke de eneste som etterspør deres meninger om kvaliteten på siste besøk, kjøp osv.) Dels vil for noen institutter mengden av emnerapporter da bli slik at man neppe vil ha kapasitet til å bruke dem i kvalitetsarbeidet på instituttledelsesnivå. F.eks. tilbyr ILOS denne våren 195 emner.

I kap. 2.2 lyder siste setning i andre avsnitt «Det er også mulig å endre innhold og navn på emnet og beholde samme emnekode.» Dette er riktig og må være slik, men hva er det ment å bety i denne sammenhengen? Er det et problem, uheldig, eller positivt?

Under *Vurdering* står det at det bør vurderes å beskrive prosesser for opprettelse, nedleggelse eller endringer i program i kvalitetssystemet. Slik dette står, kan man lure på om EIR tror at slike beskrivelser ikke finnes. Hvorfor de bør innlemmes i kvalitetssystemet, skjønner vi ikke.

I kap. 2.4.3 under *Vurderinger* står det at UiO ikke har en enkel og systematisk oversikt over programevalueringene. Dette er riktig, men er det problematisk? Behøves en slik sentral oversikt? Setningen henger litt i lufta.

Videre står det at det er risiko for at programmer ikke evalueres godt nok innenfor 6 års perioden med noen begrunnelser for dette som går på vurdering og analyser. Den viktigste grunnen mangler: at programmet faktisk er under endring, og at den eksterne evalueringen derfor vil være foreldet når den foreligger hvis man ikke venter med evalueringen til etter at endringene er innført.

I kap. 2.5 under *Vurdering* foreslås som en mulighet at overordnet rammeverk gjøres mindre, men med lenker til andre sider. Det blir vel ikke mindre å lese av den grunn. Vi lurer også på hvem EIR mener er målgruppen for det overordnede rammeverket. HF's kvalitetssystem er utformet slik at ingen av dem som inngår i det, behøver å lese det overordnede rammeverket. HF's brukere av det overordnede rammeverket er noen få saksbehandlere i studieseksjonen.

## **Vedlegg 2: Om internrevisjonen og generelt om rapporter og tiltak**

Besøkte enheter går gjennom utkastet til rapport for å gi tilbakemelding om eventuelle feil eller misforståelser. Enhetene vurderer forslag til tiltak, jfr side 2, sammendrag og nedenfor. I endelig rapport fremkommer de som «omforente tiltak».

### **Generelt om risikohåndtering og tiltak**

Vi ber ansvarlige enheter om å ta ansvar for eventuelle tiltak. Enhetene vurderer forslagene til risikoreducerende tiltak i rapporten og gi tilbakemelding om

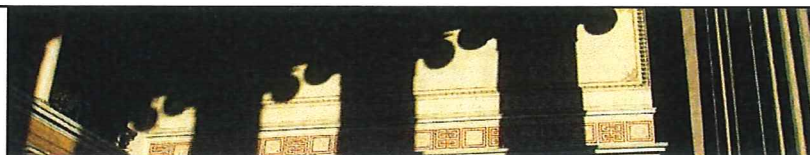
- tiltaket vil bli gjennomført
- et annet tiltak som tar ned risiko er bedre egnet
- at tiltak ikke iverksettes

Dersom enheten ikke iverksetter tiltak og dermed aksepterer risikoen, ber internrevisjonen om at det begrunnes. Internrevisjonen må drøfte dette med ledelsen og rapportere til styret dersom risikoen ved ikke å iverksette tiltak for organisasjonen etter revisjonens mening er uakseptabel høy.

### **Om internrevisjonen**

Internrevisjonens formål er å *fremme og beskytte UiOs verdier gjennom å gi risikobaserte og objektive bekreftelser, råd og innsikt*. Vårt arbeid er fastsatt i instruks fra universitetsstyret som vi rapporterer til faglig. Alle rapporter skal iht instruks stiles til universitetsdirektør. Mer informasjon om internrevisjonen finner du på våre nettsider.

<http://www.uio.no/om/organisasjon/los/eir/index.html>



UiO : Universitetet i Oslo

## Revisjonsrapport «Kvalitetssystem for utdanning»

Flere detaljer som grunnlag for videre arbeid



Enhet for Intern Revisjon  
21.06.19

UiO : Universitetet i Oslo

### Innhold

- Hovedpunkter i rapport
- Vedlegg: tips å tenke på ifm kvalitetssystem videreutvikling

## 2.1 Strategi og mål integreres i kvalitetsarbeidet

### Vurderinger fra EIR:

- Videreutvikle kvalitetsbegrepet (2.1.1)
  - Hva er kvalitet i utdanningen for UiO
  - Ulike dimensjoner av kvalitet (se graf)
  - Sette konkrete mål?
  - Felles kvalitetsforståelse på UiO, men det kan være nyttig med felles diskusjoner på tvers av institusjoner, også samarbeidsinstitusjoner i utlandet.
- Strategi og mål i programevalueringer ? (2.1.2)
  - Bevisst gjennomgang av «må»- og «skal» krav
  - Er det hensiktsmessig å liste opp hva som skal evalueres eller kan man henvise til tiltak og mål i årsplanene for utdanning og læringsmiljø? Risiko for at nye tiltaks-områder faller utenfor dersom man listefører. F.eks. forskning i utdanning, meritteringsordninger, pedagogisk tilbud...
  - Noe standardisering i forhold til absolutte krav? Og så en fri del?
  - Systemstøtte og forarbeid av administrative?
  - Bruke rammeverk for kvalitet, for eks ESG?
- Emne- og undervisevalueringer (2.1.3)
  - Emneevaluering hver gang emnet går? Med hvilket omfang?
  - Kan emneevalueringer også sees opp mot kvalitetsmål og handlingsplaner.
  - Risiko for at rapporten kan bli pyntet på dersom emneansvarlig alene rapporterer resultatene (har skjedd ifølge revisjonen).

#### Bakgrunn:

- Hva er godt nok i forhold til f.eks. digitalisering, arbeidslivsrelevans, studenttilfredshet m.fl.? Pr. i dag er det ulik forståelse av hva kvalitet er. Er det godt nok så lenge man jobber med det, uavhengig av resultat?

#### Bakgrunn:

- Uklart hva som må dekkes og hva som er frivillig – ulikt innhold og inndeling av evalueringene.
- Programevalueringer er alt fra 5-70 sider.
- Studiekvalitetsforskrift krever systematikk og forankring i strategi, samt formalisering og dokumentasjon

4

## 2.2 Roller og ansvar

### Vurderinger fra EIR:

- Inkludere alle organer/arenaer som jobber med kvalitet i utdanning og definere hvilke roller og ansvar de har. F.eks. styret, rektorat, dialogmøter, SADM, LINK, utdanningskomitee, læringsmiljøutvalg, studentutvalg, programråd. Dette for å binde helheten sammen og synliggjøre den.
- Illustrere med figurer og grafer (sammenhenger, roller, samspill, informasjonsflyt, rapportering, studentenes høringsrett etc.)
- Ha et helhetlig blikk på hva som inngår i kvalitetssystemet fra opprettelse til nedleggelse av program. Henvise til hvor ulike deler ivretas.

#### Bakgrunn:

- Det er krevende å sette seg inn i helheten av kvalitetsarbeidet på UiO.
- Revisjonen viste noe usikkerhet på rollen til f.eks. LINK.

4



## 2.3 Integrering av andre krav fra studietilsyns- og studiekvalitetsforskriften

### Vurderinger fra EIR:

- Skal kvalitetssystemet ivareta en helhet ift hvilke lov og forskriftskrav som gjelder
- Hva inngår i kvalitetssystemet?
- Bruke linker?

### Bakgrunn:

- Ikke entydig hva som må evalueres av krav fra studietilsynsforskriften.

4

## 2.4 Informasjonsinnhenting, analyser, rapporter og læring

### Vurderinger fra EIR:

- Hva er tilstrekkelig rapportering og informasjonsdeling mellom de ulike nivåer i virksomhetsstyringen og rapporteringen?
- Riktig informasjon til rett tid om kvalitet til student og til de ulike nivåer i organisasjonen
- IT utvikling og støtteverktøy faglig og administrativt
- Gjennomgang av studentevalueringer
- Administrasjonsstøtte for publisering, arkivering og oppfølging

### Bakgrunn:

- Sammenhengen mellom kvalitetsarbeidet og virksomhetsrapportering / styring
- Informasjon om kvalitet til student, lærer, program, institutt, fakultet, rektorat og universitetsstyret samt eksternt

4

## 2.5 Kvalitetssystemets formål og hensiktsmessighet blir jevnlig vurdert og evaluert

### Vurderinger fra EIR:

- Proses for egevaluering av kvalitetssystemet
- Brukervennlighet
- Oppdateringer på norsk og engelsk
- Kan man knytte kvalitetsarbeidet generelt og ifm evalueringer ytterligere eller mer systematisk til internasjonalt anerkjente rammeverk og standarder?

### Bakgrunn:

- Oppfølging, læring og videreutvikling av kvalitetssystemet

4

### Vedlegg (ikke del av rapport) Refleksjon / tips å tenke gjennom ifm (videre)utvikling av kvalitetssystemer

1. **Scope og omfang**, hvilke områder skal kvalitetssystemet dekke? Jfr figur på side 3 i rapporten.
2. **Hvem er brukere?** (Student, lærer, leder?)
3. **Rammeverk?** Det fins flere internasjonalt anerkjente rammeverk for kvalitetssystemer.
4. **Verktøy og støtte – IT**
5. **Linket innhold?** Kan kvalitetssystemet linke til andre sider på UiO? Kan man bruke illustrasjoner, flytkart med linker?
6. **Hvilken informasjon ønsker vi?** Ulik informasjon til ulike formål og ulike nivåer. Hvilke muligheter er det for å aggregere viktigste informasjon.
7. **Visualisering og rapportering**, herunder ledelsesinformasjon på nivåene.