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# Vitenskapsombudets rolle og oppgaver

## Formål og virke

Vitenskapsombudets rolle og oppgaver ble fastsatt i et eget mandat vedtatt av Universitetsstyret den 12. september 2018. Opprettelsen av vitenskapsombudet er et viktig ledd i organisering av forskningsetisk arbeid ved Universitetet i Oslo.

Mandatet fremhever at formålet med ombudet er å gi veiledning og råd til vitenskapelige ansatte som befinner seg i forskningsetisk problematisk situasjon. Det er også lagt opp til at vitenskapsombudet kan fungere som megler for å få løst tvister så tidlig som mulig og på lavest mulig nivå. Det er understreket at ombudet også skal være tilgjengelig for administrativt ansatte og ledelse som har ansvar for å håndtere og løse forskningsetiske problemstillinger. Vitenskapsombudet skal være en uavhengig instans utenfor ledelseslinjen og uten bindinger til enhetenes ledere.

Vitenskapsombudet skal basere sin veiledning og megling på anerkjente forskningsetiske prinsipper og på relevante lover og regler som regulerer forskningen. For de som henvender seg til ombudet er det understreket at vedkommende ikke skal være noens partsrepresentant. Vitenskapsombudet er videre ikke en klageinstans og har heller ikke avgjørelsesmyndighet men kan henvise til riktig instans for håndtering av saken, forutsatt samtykke fra den som henvendte seg.

## Vitenskapsombudet

Vitenskapsombudet er tilsatt i en 80% stilling for alle fakulteter og fagområder, med unntak av ansatte ved Institutt for klinisk medisin ved Det medisinske fakultet. Dette instituttet inngår i en ordning med Oslo universitetssykehus og Akershus universitetssykehus. med et Felles redelighetsutvalg og et forskningsombud. Forskningsombudet, professor Tom Øresland, ble tilsatt i 2021 i en 20% stilling.

Vitenskapsombudets rolle og oppgaver blir fremmet av universitetsledelsen og gjort kjent for hele universitetet.

Det er utarbeidet en egen nettside med utfyllende opplysninger om rolle og oppgaver, henvisning til retningslinjer og lover, ordninger ved UiO som skal ivareta forskningsetikk, samt ressursside med relevant litteratur. Årsrapporter blir også publisert der. <https://www.uio.no/om/organisasjon/vitenskapsombud/>. Nettsiden er i sin helhet tilgjengelig på engelsk.

I tilknytning til Si-fra systemet er det etablert en egen kanal for å melde mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. <https://www.uio.no/om/hms/si-fra/forskningsetikk/index.html>. Meldinger vil bli behandlet av Forskningsetisk utvalg etter fastsatte retningslinjer for behandling av enkeltsaker.

# Oversikt over henvendelser

## Antall henvendelser

Ombudet registrerte 98 henvendelser i løpet av 2022.

Av disse dreide de fleste seg om saker hvor ombudet kunne bistå med råd, veiledning eller megling.

Noen henvendelser er henvist videre til Forskningsetisk utvalg. Det gjelder bl.a. saker hvor det allerede foreligger antatt brudd på vitenskapelige normer, f.eks. plagiat av annens tekst i publisert artikkel. I andre tilfeller der henvendelsene ligger utenfor ombudets mandat, har ombudet vært behjelpelig med henvisning til rette instans.

I tillegg er det mange henvendelser om å bistå i undervisning av ansatte og bidra i ulike seminarer om forskningsintegritet. Dette blir stort sett imøtekommet. Det påløp også en god del arbeid i forbindelse med deltakelse i en arbeidsgruppe for å utvikle et undervisningstilbud i forskningsintegritet for alle vitenskapelig ansatte.

## Type saker

**Det er mange type saker som blir meldt til Vitenskapsombudet. Her følger en kort oversikt over type saker og hvor mange det er innenfor hver kategori.**

**Medforfatterskap topper også i år listen over henvendelser, i alt 24.**

I hovedsak dreier det seg om tre typer tvister: oppføring av uberettigete forfattere, utelukkelse av berettigete forfattere (eller mulighet for å bli det) og uenighet om hvordan kriteriene for forfatterskap skal tolkes og forstås. Tvistene spiller også over i strid om rekkefølge av forfattere.

**Mistanke om plagiat** er også en gjenganger, med 15 henvendelser. I de tilfeller hvor arbeider ennå ikke var publisert har Vitenskapsombudet bistått med avklaring og undersøkelse om det foreligger forsøk på plagiat. I en sak hvor et arbeid allerede var publisert, ble saken henvist til Forskningsetisk utvalg.

Før en sak blir henvist er det av Vitenskapsombudet noen ganger foretatt visse forundersøkelser for å bringe på det rene hva grunnlaget for beskyldningene kan være. Bare i ett tilfelle ble det rådet til å la være å melde, da mistanken ikke hadde noe hold i virkeligheten. I øvrige tilfeller er det gitt bistand med å begrunne og dokumentere saken så godt som mulig før vedkommende selv har meldt den inn.

**Datahåndtering, lagring, tilgang, deling**

I alt 14 saker var relatert til datahåndtering.

De fleste sakene dreier seg ikke lenger om lagring og oppbevaring. Krav om datahåndteringsplaner ser ut til å ha fått skikk på dette. Henvendelsene dreier seg om tilgangsstyring og da spesielt prosjektlederes beslutninger om utestengelse fra tilgang til data og om grunnlaget for dette var berettiget. Andre dreier seg om berettigelsen av å dele data (gi tilgang), med hvem og til hvilket formål.

**«Overtakelse» av prosjekter**

Syv saker dreide seg om ulike typer «overtakelse» av prosjekter.

I to tilfeller dreide det seg om mistanke om at en referee eller en paneldeltaker «tok med seg» et prosjekt/manus som ikke ble anbefalt publisert eller finansiert – og publiserte det selv i et vitenskapelig tidsskrift. I begge tilfeller har ombudet bistått enkeltforsker og prosjektledelse ved UiO. Den ene saken førte til full tilbakekallelse («retraction»). Den andre er uløst.

**Kunstig intelligens – bilder og tekst**

I 2022 er det første gang det kom noen få henvendelser om bruk av kunstig intelligens i forskningsformidling og i tekstproduksjon.

Det ene gjaldt bruk av syntetiserte bilder (som ser ut som autentiske foto) for å illustrere en problemstilling i formidling av et forskningsprosjekt. Det syntetiserte bildet hadde konstruert en virkelighet som ikke eksisterer, men som gir seg ut for å være det. Er det da en fabrikkering?

Det andre gjaldt bruk av Chatbot GPT-3 (Open AI) for tekstproduksjon. Den ene tok sikte på å produsere en «oversiktsartikkel» om et bestemt tema. Den andre laget sammendrag (abstract) av et utkast til en artikkel. Begge tekstene var av relativt høy kvalitet, den ene også på norsk. Vitenskapsombudet ble forelagt disse med spørsmål om chatbot kan benyttes som et hjelpemiddel, evt. hvordan denne tekstprodusenten skal anerkjennes.

**Opplevd trakassering og dårlig forskningskultur**

Det skal også nevnes at ca. ti henvendelser dreide seg om opplevd mangelfull eller dårlig forskningskultur, med anklager om bl.a. arbeidsmessig trakassering, utnyttelse, ydmykelse, manglende oppfølging og anerkjennelse, utelukkelse fra arbeidsprosesser, represalier etter varsel. Ingen slike saker er enkle og mye står på spill. Noen mener at slike anliggender ikke hører hjemme på vitenskapsombudets bord, men, etter min mening, kan også personalbehandling og arbeidsmiljø berøre og omhandle spørsmål om integritet i maktutøvelse og veiledning.[[1]](#footnote-2) Derfor er det viktig at ombudet også kan være et sted hvor slike bekymringer og anklager kan bli hørt og tatt på alvor. I noen tilfeller har jeg veiledet eller bistått personen overfor angjeldende veileder/prosjektleder/enhet eller anbefalt at saken meldes via Si fra systemet.

## Henvendelser fra hvem

Vitenskapsombudet er et tilbud til alle vitenskapelige ansatte og ansatte i forskningsadministrasjon/forskningsstøtte. Henvendelsene reflekterer bredden:

De fleste henvendelsene kom fra fast vitenskapelig ansatte (27), dernest fra stipendiater/postdoc (25) og fra ledere på ulike nivåer (22). Det var 14 forespørsler fra forskningsstøtte/forskningsadministrasjon.

Ti henvendelser fra eksterne er blitt antatt, hvis saken omfattet ansatte i vitenskapelig stilling på UiO.

## Fordeling på fakultet

Mens det tidligere har vært en overvekt av saker fra MED og MATNAT, viser dette årets oversikt at de fleste henvendelsene kom fra HF (30). MED fulgte med 25 saker, mens MATNAT sto for 14 henvendelser. Fra SV kom 10 saker. Det er, som i tidligere år, ingen henvendelser fra JUS.

# Andre aktiviteter

**Vitenskapsombudet deltar også på en rekke andre aktiviteter i løpet av et år.**

## Seminarer mm

* Akademisk Forum (20.1.)
* Allmanna møte (SUM) (5.4.)
* Veileder workshop (IBV/MATNAT) (5.4.)
* Forskningsetisk dag (TF) (20.4.)
* Innlegg for delegasjon fra Kurdistan (FADM/MED) (12.5.)
* Møte om personvern i forskning (OD) (18.5.)
* Seminar med Norsk Antropologisk Forening (SUM) (25.8.)
* Medical Review Auschwitz: Medicine Behind Barbed Wire, 4th international conference (Krakow, 19.-21.9.). The Zdzislaw Jan Ryn Award for the best lecture.
* Planseminar med EIR (11.10.)
* Forskningsetikk kurs for postdoc MED (2.11.)
* Fakultetsmøte MATNAT (15.11.)
* Ph.D. kurs i forskningsintegritet, sosgeo (SV) (17.11.)
* Forum for forskningsintegritet med HF som vert (30.11.)

## Arbeidsgruppe

Ombudet har bistått i tre arbeidsgrupper:

Arbeidsgruppe for åpenhet og innsyn i ansettelsesprosesser. Rapporten ble levert 25.2.2022.

Arbeidsgruppe for utvikling av retningslinjer for medforfatterskap for personer som ikke er ansatt i vitenskapelig stilling (f.eks. ingeniør, statistiker, dataanalytiker mm). Forslag til retningslinjer innlevert 22.2.2022.

Arbeidsgruppe for utvikling av kurs i forskningsintegritet for alle vitenskapelig ansatte og støttefunksjoner. Arbeidet er organisert av FIADM under ledelse av Åse-Marit Kristiansen. Ressursgruppe bestående av Bjørn Ramberg (HF), Elisabeth Staksrud (HF), Marit Halvorsen (JUS), Jørgen Dahlberg (MED) og Vitenskapsombudet, med støtte fra pedagogisk kompetanse og digital tilrettelegging.

## Ombudsnettverk

Det ble avholdt et møte med vitenskapsombudene i Norge den 15.6.2022 i Georg Sverdrups hus. Disse er for tiden Tom Øresland (MED/klinisk UiO, OUS og Ahus), Bjørn Rishovd Rund (Vestre Viken), Trine B. Haugen (OsloMet) og Geir Skeie (Universitetet i Stavanger).

Det er etablert kontakt med *Ombudsman für die Wissenschaft* i Tyskland, med nasjonalt sekretariat i Berlin, og med mer enn 600 vitenskapsombud ved forskningsinstitusjoner. *Ombudsma*n avholder et årlig symposium som vi er invitert til (i februar 2023).

Ombudet er også en del av Det europeiske nettverket for enheter for forskningsintegritet, The European Network of Research Integrity Offices, [www.enrio.eu](http://www.enrio.eu).

## Publikasjon

Ruyter, K. (2022). Prosecuting evil: the case of Carl Clauberg. The mindset of a perpetrator and the reluctance of and procrastination of the judiciary in Germany (1955-1957). *Medical Review Auschwitz: Medicine Behind the Barbed Wire. Conference Proceedings 2022*, red. M. Ciesielska, P. Gajewski, Mateusz Kicka, Jakub Antosz-Rekucki. Krakow: Polish Institute for Evidence Based Medicine, 79-102.

# Vurdering av status og videre arbeid med forskningsintegritet

Det vurderes dithen at ombudsfunksjonen i all hovedsak fyller den rollen den var tiltenkt. Nedenfor pekes det på noen utfordringer og noen nye områder som Universitetet må være oppmerksom på. I tillegg bør det nevnes at ombudet benyttes til oppgaver som ikke var forutsatt i mandatet. Det gjelder særlig undervisning og seminarer om forskningsintegritet, deltakelse i arbeidsgrupper for å forbedre systemiske tiltak for forskningsintegritet, så som utviklingen av et felles opplæringsprogram for alle vitenskapelige ansatte (som piloteres våren 2023).

Ombudet ser at brudd på anerkjente forskningsetiske normer ikke bare skyldes individuell svikt, men også systemfeil. Derfor er arbeidet som Universitetet har gjort for forebygging og behandling av saker viktig. Ad forebygging gjelder det særlig utarbeidelsen av en *standard* *for forskningsintegritet*[[2]](#footnote-3) (vedtatt av Universitetsstyret i oktober 2021) og støtten til å utarbeide et felles opplæringsprogram i forskningsintegritet for alle vitenskapelig ansatte og forskningsstøtte. I det siste året har det også vært nedlagt mye arbeid for å utarbeide nye *retningslinjer for behandling av enkeltsaker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer[[3]](#footnote-4)* (vedtatt av Universitetsstyret i februar 2023). Fra ombudets side er det særlig viktig at Forskningsetisk utvalgs uttalelse er uavhengig og ikke kan overprøves av ledelse på noe nivå og skal offentliggjøres. Med de nye retningslinjene er også mandatene for de to redelighetsutvalgene gjort tilsvarende like, også med felles meldeskjema for innmelding.

Dette er viktige forbedringer for behandling av enkeltsaker. Ut fra sin erfaring vil ombudet likevel peke på noen forhold som ikke er løst ved de nye retningslinjene.

Det ene gjelder anvisningen av å skjelne innholdet i saker fra hverandre og så behandle dem hver for seg: forskningsetiske saker skal holdes atskilt fra personal- og varslingssaker (pkt. 5.1.6). Det fremstår som et konstruert og kunstig skille fordi det vil være praktisk vanskelig å holde fra hverandre, og vurderingstemaene kan overlappe.

En uheldig konsekvens kan være at forskningsetikk og –integritet blir kategorisert innsnevret til «rene» forskningsetiske normer, f.eks. til spørsmål om berettigelse av akademisk forfatterskap. Av forarbeidene til forskningsetikkloven ser man imidlertid at «sekkebestemmelsen» om *andre alvorlige brudd* på anerkjente forskningsetiske normer ikke skal tolkes innskrenkende. Det gis en lang liste av eksempler som ikke skal leses uttømmende, f.eks.villedning, utnyttelse, feilaktig og utilstrekkelig datahåndtering, manipulering av data (Prop. 158L, 5.2.2.3). Hvis man ser dette i lys av relasjoner (som i Universitetets etiske retningslinjer for veiledere) (og ikke bare handlinger), kan man ikke utelukke at respektløs atferd, trakassering, press til å manipulere, misbruk av makt for egen vinning eller utstøtelse, utestengelse fra data, represalier etter varsel, undergraving av forskerkolleger mm i personalbehandling og i arbeidsmiljø kan anses som «andre alvorlige brudd» på forskningsintegritet. Ved å kategorisere og dele opp saker forhindrer man at Forskningsetisk utvalg kan få kjennskap til og mulighet til å vurdere «andre alvorlige brudd» som skjer i personalbehandling av enkeltforskere og i forskningsarbeidsmiljø. Å splitte opp en sak kan også ha den utilsiktede virkning at løsningen av et arbeidsrettslig forhold gjør det umulig å løse et snevert og atskilt forskningsetisk anliggende.

Med vektlegging av at Forskningsetisk utvalg også skal vurdere alvorlighetsgrad og skyld, samt ta stilling til systemsvikt, kan det neppe gjøres isolert fra kontekst og sammenheng, da de viktigste komponentene i ethvert virksomhetssystem ikke er de tekniske og juridiske kontrollene men det interne arbeidsmiljø, atferd, holdninger, samtaler og etikk (jf. det berømte sitatet fra Peter Drucker «culture eats strategy for breakfast»). Disse sammenhengene blir også belagt og redegjort for i Hofmann og Holms siste oppfølgingsstudie om forskningsintegritet.[[4]](#footnote-5) Kritikkverdige – og integritetskrenkende - forhold og holdninger knyttet til ledelse, personalbehandling og arbeidsmiljø kan ha sentral betydning for om subjektive vilkår for bestemmelse av alvorlighet og skyld er oppfylt, altså om det foreligger forsett eller grov uaktsomhet.

Atskilthet ser også ut til å være begrunnet i at Forskningsetisk utvalg ikke skal bli påvirket (negativt) av at det samtidig pågår en varslingssak. Nå skal jeg ikke spekulere i hva det sier om tiltroen til utvalget. Det er imidlertid rimelig å anta at slik informasjon uansett vil tilflyte utvalget, både gjennom prinsippet om kontradiksjon og bestrebelsene på å få opplyst en sak best mulig. Som angitt over kan kunnskapen være forskningsetisk relevant og gir grunnlag for en bredere og mer helhetlig vurdering og løsning. Til slutt er det jo også slik at uttalelser fra Forskningsetisk utvalg kan få konsekvenser for ansettelsesforhold (jf. forarbeidene 5.2.2.4).

Blant (relativt) nye type saker vil jeg rette oppmerksomheten mot bruk av kunstig intelligens i tekstproduksjon og billedfremstilling.

ChatGPT (fritt tilgjengelig fra Open AI) produserer realistisk og troverdig tekst av rimelig god kvalitet som ligner på det en forsker kunne ha sammenstilt, og kan foreligge i løpet av sekunder. Anvendelsesområdet er potensielt stort innen forskning, oversiktsartikler, sammendrag, forskningssøknader, læreboktekster, brødtekst til forskningsartikler, osv. Forskningsetisk reiser det raskt spørsmål om pålitelighet og integritet, hvem som er forfatter, hvilken rolle forskeren selv skal ha i «produksjonen» (assistent, redaktør) – og selvfølgelig om bruken av dette «hjelpemiddelet» er fusk (fabrikasjon) hvis det ikke opplyses om det. Det er allerede observert vitenskapelige artikler hvor ChatGPT er oppgitt som medforfatter![[5]](#footnote-6) Kjente plagiatdetektorer kan ikke avsløre tekstproduksjon, som utføres ved hjelp av KI da det ikke dreier seg om plagiat, men syntetisert ny tekst. En forskningsgruppe forela forskningsartikler for tidsskriftredaksjoner for å se om de oppdaget at artiklenes vitenskapelige sammendrag var KI generert tekst.[[6]](#footnote-7) Det var ingen utslag på plagiatdetektorer, men en KI output detektor gjenkjente KI produsert tekst. Fagfellevurdering mistenkte at sammendraget var KI generert i mer enn halvparten av tilfellene. Avsløringen hadde mest å gjøre med en «følelse» av at teksten var nesten-riktig, for generell, vag eller formalistisk.

For Universitetet vil det nok primært være et spørsmål om hvordan forskere og studenter kan lære å bruke ChatGPT på en nyttig og riktig måte (mer enn et spørsmål om å forby eller regulere) som et hjelpemiddel. Til det formålet må bruk av ChatGPT bli en del av opplæringen. Samtidig må man være oppmerksom på at disse robotene kan lage tekster/bilder som man kan presentere som sitt eget, uten annen innsats enn å ha matet verktøyet med de rette spørsmålene og kanskje redigerte noen tekstbrokker og tilføyd en referanse her og der. I dag er dette vanskelig å oppdage/avsløre, selv om det nå også utvikles KI detektorer. Mistanke om KI generert tekst er også vanskelig å etterprøve, da det ikke vil finnes en «fast» tekst å sammenligne med. Jeg er kjent med at det er satt ned arbeidsgrupper for å jobbe med hvordan man skal forholde seg til teknologien i undervisning og forskning og ser frem til å se forslag og anbefalinger til læring, anvendelse og oppdagelse.

Syntetiserte bilder (bilder som gir seg ut for å være autentiske bilder) er også en form for fabrikasjon, hvis det ikke oppgis at det er kunstig fremstilt. Antakelig er det lettere å avsløre enn KI-tekst, da det kan sammenlignes med virkeligheten, men den virkeligheten må jo da være kjent for den som ser bildet, og det vil den stort sett ikke være.

Til slutt må det nevnes noen utfordringer knyttet til internasjonal tverrfaglig forskning. Denne typen forskningssamarbeid er i økende grad en forutsetning for å få støtte til forskning (både fra EU/NFR og fra myndigheter). Alt dette er i hovedsak bra, om enn «styringen» av forskningen av hva det forskes på, med hvilken hensikt og hvilke metoder kan gå på bekostning av forskeres og forskningsmiljøers integritet. Noen få forskere har stilt spørsmål om det egentlig er forskningsetisk forsvarlig å inngå i denne typen samarbeidsprosjekter, noen ganger av nødvendighet for å skaffe eksterne midler til fortsatt forskningsmessig aktivitet og drift. Vanligere er det at ombudet blir konsultert om konflikter som oppstår i slike prosjekter, det være seg om forfatterskap, datatilgang, overkjøring, tilsidesettelse, utnyttelse, manipulering/tilrettelegging/tåkelegging av resultater, osv. Erfaringen er at denne typen konflikter og tvilsomme forskningspraksiser vanskelig lar seg løse. Ombudet blir oppfattet som Universitetets representant.

Flere aktører er seg bevisst noen av disse utfordringene. Særlig relevante er *Retningslinjer for ansvarlig internasjonalt samarbeid* fra Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (spesielt om det som der kalles internasjonalt kunnskapssamarbeid) (2022) og OECD policy paper om *Integrity and Security in the Global Research Ecosystem* (2022) (med særlig fokus på å forhindre «detrimental practices»). Kanskje skal også Universitetet i Oslo vurdere å utarbeide retningslinjer for deltakelse i internasjonalt tverrfaglig prosjektsamarbeid for å sikre forskningens frihet, integritet og sikkerhet og for å få på plass infrastruktur som sikrer oppfølging og åpenhet, samt mekanismer for å løse konflikter og evt. behandling av mulige mistanker om brudd på anerkjente forskningsetiske normer.

1. I de undersøkelser som Hofmann og Holm gjorde blant PhD kandidater på medfak/UiO fremkommer det tydelig at integritet ikke kan sees atskilt fra forskningslederes holdninger og forskningskultur/arbeidsmiljø. Hofmann, B. og Holm, S. Research integrity: environment, experience, or ethos? *Research Ethics Review* 2019: 15: 1-13. [↑](#footnote-ref-2)
2. [Standard for forskningsintegritet - For ansatte - Universitetet i Oslo (uio.no)](https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/forskningsstotte/forskningsetikk/standard-for-forskningsintegritet/index.html) [↑](#footnote-ref-3)
3. [Retningslinjer for behandling av enkeltsaker om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved UiO - Universitetet i Oslo](https://www.uio.no/om/hms/si-fra/forskningsetikk/retningslinjer-for-behandling-av-enkeltsaker.html) [↑](#footnote-ref-4)
4. Hofmann, B., Thoresen, M., Holm, S.Research Integrity Attitudes and Behaviors are Difficult to Alter: Results from a tern Year Follow-up Study in Norway. *Journal of empirical research on human research ethics* 2023. doi.org/10.1177/15562646221150032. [↑](#footnote-ref-5)
5. Oppdaterte retningslinjer for vitenskapelige tidsskrifter presiserer imidlertid at KI tekst kvalifiserer ikke som forfatter. Bruk av KI (tekst og bilder) kan brukes hvis oppgitt og angitt når og hvordan brukt. [↑](#footnote-ref-6)
6. Gao CA, Howard FM, Markov NS, Dyer EC, Ramesh S, Luo Y, Pearson AT. Comparing scientific abstracts generated by ChatGPT to original abstracts using an artificial intelligence output detector, plagiarism detector and blinded human reviewers. *BioRxiv* doi.org/10.1101/2022.12.23.521610. [↑](#footnote-ref-7)