

BI



Rett24



Nordic Centre
for Internet and Society

NORWAY

Current Trends and Challenges in the Legal Framework

Samson Y. Esayas and Mathias K. Hauglid

Abstract

This chapter explores Norway's public digitalisation efforts, assessing the effectiveness of legislative and policy measures in advancing the public sector's digitalisation and examining the adequacy of safeguards for fundamental rights. Norway stands out for its highly digitalised public sector, a result of strategic legislative and policy initiatives promoting a digital-friendly environment. We pinpoint three key areas of focus in these endeavours.

First, there have been numerous legislative initiatives enabling profiling and automated decision-making in public agencies. While driven by efficiency objectives, these initiatives tend to be seen as tools to promote equal treatment. Second, changes have been made to counter challenges in data reuse hindering digital transformation and Artificial Intelligence (AI) implementation. Third, the advocacy for regulatory sandboxes emerges as a powerful force for experimentation and learning, with platforms like the Sandbox for Responsible AI setting examples.

Despite the progress, challenges persist. Firstly, most initiatives focus on enabling decisions via hard-coded software, often neglecting advanced AI systems designed for decision support. Secondly, discretionary criteria in public administration law and semantic discrepancies across sector-specific regulations continue to be a stumbling block for automation and streamlined service delivery. Importantly, few laws directly tackle the challenges digitalisation presents to fundamental democratic values and rights, due to a fragmented, sector-focused approach.

Furthermore, we assess the AI Act's potential to facilitate AI implementation while redressing national law gaps concerning human rights and boosting AI use in public agencies. The Act places public administration under sharp scrutiny, as the bulk of the prohibitions and high-risk AI applications target the public sector's use of AI. This focus promises to enhance the protection of individuals in this domain, especially concerning transparency, privacy, data protection, and anti-discrimination. Yet, we identify a potential conflict between the AI Act and a tendency in the Norwegian legal framework to restrict the use of AI for certain purposes.

Regulering av KI i offentlig sektor – hva vi har, hva vi får og hva vi trenger

Det bør utredes hvordan offentlige anskaffelser kan brukes til å fremme forsvarlig innføring av kunstig intelligens, skriver artitelforfatterne.

Kommentar



Mathias K. Hauglid
Advokat



Samson Yoseph Esayas
Førsteamanuensis, Handelshøyskolen BI

15. mars 2024 kl. 12:04

Digitaliseringen av offentlig sektor er inne i en ny fase, kjennetegnet ved utviklingen innen kunstig intelligens (KI). Samtidig ligger forslag til ny forvaltningslov til behandling (NOU 2019:5), og onsdag 13. mars ble EU-institusjonene enige om innholdet i et felleseuropeisk regelverk - KI-forordningen (AI Act).



Partnerforum

Regulering av KI i offentlig sektor – hva vi har, hva vi får og hva vi trenger

6 juni 2024
Samson Esayas
samson.y.esayas@bi.no

Regulering av KI i offentlig sektor: Hva vi har?



- **Hva har vi nå?**

- GDPR
- Likestillings- og diskrimineringsloven (Idl)
- Forvaltningsloven
- Grunnloven
- Den europeiske menneskerettighetskonvensjon (EMK)

Eksempler på anvendelse av eksisterende regler



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Press Release
issued by the Registrar of the Court

ECHR 206 (2023)
04.07.2023

Use of facial-recognition technology breached rights of Moscow underground protestor

In today's Chamber judgment¹ in the case of [Glukhin v. Russia](#) (application no. 11519/20) the European Court of Human Rights held, unanimously, that there had been:

a violation of Article 8 (right to respect for private life) of the European Convention on Human Rights, and

a violation of Article 10 (freedom of expression) of the European Convention.

The case concerned the authorities' use of facial-recognition technology against Mr Glukhin following his holding a solo demonstration in the Moscow underground. He had been identified and later located by facial-recognition technology after travelling with a life-size cardboard figure of a protestor whose case had attracted widespread attention in the media, holding a banner that said, "I'm facing up to five years ... for peaceful protests".

The Court concluded that the processing of Mr Glukhin's personal data in the context of his peaceful demonstration, which had not caused any danger to public order or safety, had been particularly intrusive. The use of facial-recognition technology in his case had been incompatible with the ideals and values of a democratic society governed by the rule of law.

A legal summary of this case will be available in the Court's database HUDOC ([link](#))

KI raserte Paulas liv: – Ble fratatt muligheten til å være et fungerende menneske

Loven mot diskriminering bør endres i møte med kunstig intelligens. Det slår en fersk rapport fast.



Julie Helene Günther
Journalist



Egil Aslak Hagerup
Journalist

Welfare surveillance system violates human rights, Dutch court rules

Government told to halt use of AI to detect fraud in decision hailed by privacy campaigners



Facial recognition: School ID checks lead to GDPR fine

27 August 2019

Share



A watchdog has penalised a local authority for trialling facial recognition on high-school students in Sweden to keep track of attendance.

The Swedish Data Protection Authority (DPA) **fined the Skelleftea municipality** 200,000 Swedish Krona (£16,800, \$20,700) for flouting a privacy law.

The trial involved tracking 22 students over three weeks and detecting when each pupil entered a classroom.

This is the first time that Sweden has ever issued a fine under GDPR.

The General Data Protection Regulation, which came into force last year, classes facial images and other biometric information as being a special category of data, with added restrictions on its use.

The DPA indicated that the fine would have been bigger had the trial been longer.

According to technology magazine [ComputerSweden](#), Swedish authorities decided to

AI

Sweden's data watchdog slaps police for unlawful use of Clearview AI

Natasha Lomas / 2:21 AM PST • February 12, 2021

Comment

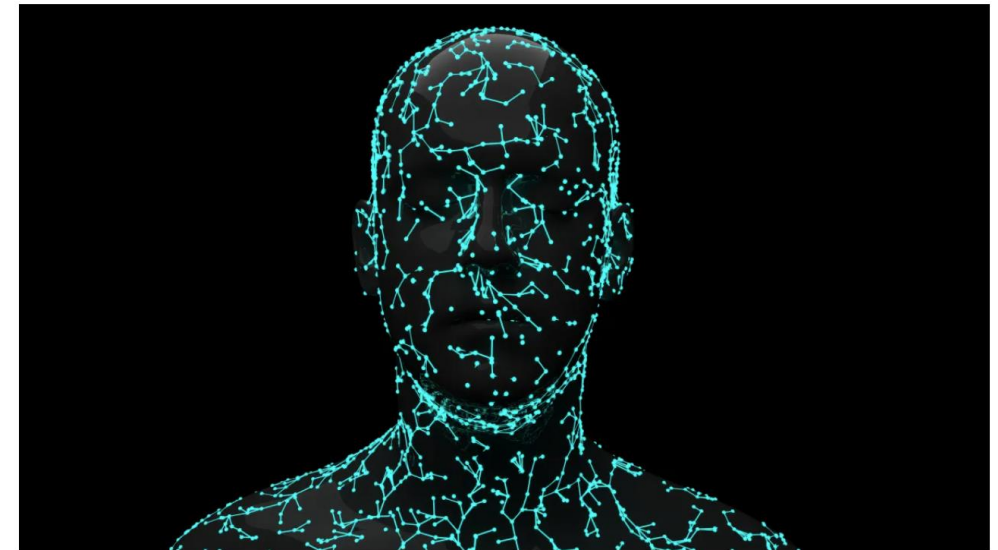


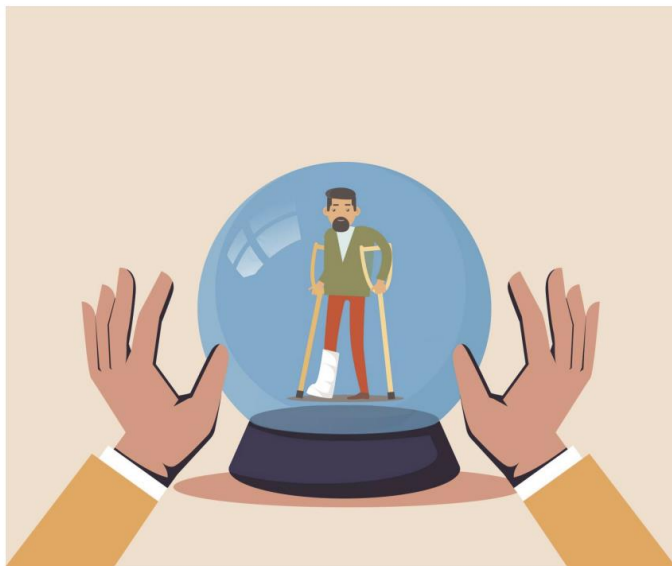
Image Credits: Design Cells / Getty Images

Sweden's data protection authority, the IMY, has fined the local police authority €250,000 (\$300,000+) for unlawful use of the controversial facial recognition software [Clearview AI](#), in breach of the country's Criminal Data Act.

As part of the enforcement the police must conduct further training and education of staff in order to avoid any future processing of personal data in breach of data protection rules and regulations.

The authority has also been ordered to inform people whose personal data was sent to Clearview — when confidentiality rules allow it to do so, per the IMY.

Utforming av ansvarlig KI bruk gjennom sandkasse



NAV

Sluttrapport fra sandkasseprosjektet med NAV
Temaer: rettslig grunnlag, rettferdighet og forklarbarhet
Januar 2022

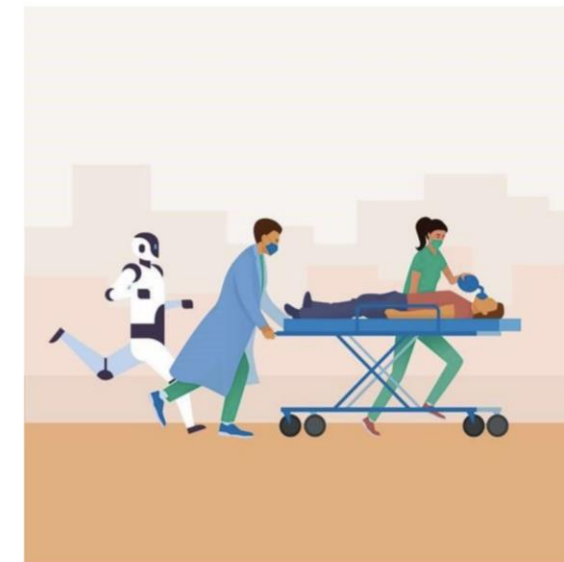
GDPR (personvernforordningen),
Grunnloven § 102, EMK Art 8,
Forvaltningsloven, Likestillings- og
diskrimineringsloven.

Effektiv og etisk forebygging av grooming med KI?

Se opptak fra lanseringswebinaret for PrevBOT-rapporten.



EU Law Enforcement Directive (2016)
(LED), EMK Art 6, 8, 10, GDPR,
Forvaltningsloven, Likestillings- og
diskrimineringsloven.



Hjerterom for etisk AI

Sluttrapport fra sandkasseprosjektet til Ahus (EKG AI)
Tema: Algoritmeskjevhet og rettferdige algoritmer

Februar 2023

GDPR (personvernforordningen),
Likestillings- og diskrimineringsloven,
Helsepersonelloven

Utfordringer



Gjenbruk av data til trening og utvikling av KI

- Sandkasseprosjektet i NAV
- Manglende rettslige grunnlag for å bruke historiske data til å trene KI



Begrensning i type automatiserte beslutningsprosesser

- Flere endringer i loviving (eks NAV-loven)
- Basert på forhåndsprogrammerte regler (regel-basert systemer)
- Skepsis til bruk av avanserte KI-systemer
- Dels pga LDL, Forvaltingsloven

En ny rapport understreker behovet for særskilte regler for å adressere algoritmisk diskriminering

Vibeke Blaker Strand

Algoritmer, kunstig intelligens og diskriminering

En analyse av likestillings- og
diskrimineringslovens
muligheter og begrensninger

Utredning skrevet på oppdrag fra
Likestillings- og diskrimineringsombudet

“Samlet sett synliggjør utredningen at det er behov for en gjennomgang av likestillings- og diskrimineringsloven med **tanke på å innføre særregulering som kan sikre at algoritmisk diskriminering fanges opp på en bedre og tydeligere måte enn i dag.** Særregulering rettet mot algoritmisk diskriminering vil være viktig for å tydeliggjøre muligheten til å få håndhevet forbudet mot diskriminering i enkeltsaker.”

Hva får vi? Hvordan hjelper KI-forordningen med disse utfordringene?



- **Regler som kan hjelpe med å forebygge diskriminering:**
 - Ift høy-risiko KI-systemer
 - Flest i Annex III rettet mot offentlig sektor
 - Særlig relevant for å forebygge diskriminering
 - Regler om datakvalitet for systemer med høy risiko (Article 10)
 - Regler som gir grunnlag for bruk av data til testing av systemer mot diskriminering (Article 10(5))
- **Gir legitimitet til bruk av avanserte beslutningssystemer**
- **Gjenbruk av data til trening og utvikling av KI**
 - I konteksten av sandkasse (Article 59(1))

Hva mer trenges? Regulering av militær bruk



‘Lavender’: The AI machine directing Israel’s bombing spree in Gaza

The Israeli army has marked tens of thousands of Gazans as suspects for assassination, using an AI targeting system with little human oversight and a permissive policy for casualties, +972 and Local Call reveal.

Hva vi trenger? Enkelt unntak ift rettshåndhevelse, migrasjon osv.



- **Enkelt unntak ift KI bruk i rettshåndhevelse, migrasjon, asyl og grensekontroll**
 - Registrering av KI-systemer med høy risiko.
 - Transparens og dokumentasjon.
 - Samtykke til testing høy-risiko KI in 'real-world conditions'.

Konklusjon

- **Gjerne følg med på kommende regelverk**
- **Ingen grunn til bekymring**
 - hvis du har effektive systemer for å følge eksisterende regler.
- **Bidra til at Norge tar en ledende rolle**
 - i reguleringen av områder som faller utenfor KI-forordningens virkeområde.





**Nordic Centre
for Internet and Society**

Norwegian Business School (BI)
Nordic Center for Internet & Society
Nydalsvn. 37 / N-0442 Oslo
bi.edu/ncis // [@BI_NCIS](https://twitter.com/BI_NCIS)

