

Emne HIS2150 / HIS4150

Europas vei til moderniteten: Renessanse i et historisk perspektiv (1300-1550)

Europe on the Way to Modernity: Renaissance in a Historical Perspective (1300-1550).

Elisabetta Cassina Wolff

Vår 2019

Sensorveiledning

Semesteroppgaven er den samme for BA- og for MA-nivå:

«Renessansetiden (1300-1550) var Europas vei til moderniteten. Drøft påstanden med utgangspunkt i Fergusons teori og med særlig vekt på økonomiske forhold»

Studentene har også fått følgende anmodning:

«I arbeidet med semesteroppgaven er det ønskelig at kandidaten, i tillegg til å bruke litteratur og kilder fra pensum, også orienterer seg utenfor pensum og leter etter vitenskapelig materiale om temaet. Se filen «Anbefalt litteratur» på Canvas. Noen forslag om vitenskapelige tidsskrifter: Renaissance Quarterly, Renaissance Studies, Renaissance and Reformation.»

Det forventes at oppgaven er skrevet med god forankring i emnets oppgitte pensum, samt at kandidatene bruker tilleggs-pensumet som er oppgitt (Canvasmappen med litteratur) og leter etter annen litteratur.

Minste krav for å oppnå C-karakter:

Teoridel: en forklaring av begrepene «renessanse», «kapitalisme» og «modernitet».

Redegjørelse for Fergusons teori og valg av «apper» som er relevante for å svare på oppgavens spørsmål

Drøfting: med vekt på økonomiske forhold skal man drøfte påstanden om at renessansen er Europas vei til moderniteten. Det enkleste man kan gjøre er å referere til Max Webers teori om kapitalistisk ånd i renessansen, og deretter til debatten mellom Cohen og Holton som ble grundig gjennomgått på forelesningene. Å drøfte innebærer å diskutere og å presentere pro- og kontra-argumenter.

Krav for å oppnå B-karakter eller A-karakter:

Studentene ble bedt om å finne litteratur på egen hånd utover pensum. De skal derfor evalueres ut fra deres evne til å orientere seg i annen litteratur utenfor pensum. En særlig god besvarelse skal være basert på relevant litteratur utover pensum, inkludert vitenskapelige artikler.

Se på oppgavene til Olav Sigmundstad eller Per Kjellerhaug som et eksempel på en særlig god oppgave.

Besvarelsene skal vise at kandidatene:

- har gjort et reflektert valg med tanke på den gitte problemstillingen, som er faglig relevant, godt begrunnet og presist formulert.
- har et godt språk, refererer korrekt og konsekvent og innfrir ellers de formelle kravene satt i emnebeskrivelsen.
- kan gjøre rede for sentrale begreper (og begrunne det utvalget som er gjort).
- har dekkende, til svært gode historiekunnskaper som fremstilles på en oversiktlig måte, uten å trekke inn unødvendig faktakunnskap eller for langt «bakteppe». Her vil det igjen være en skjønnsmessig avveieelse av hvor i hva/hvor mye som skal inkluderes.
- har en god og ryddig struktur, viser evnen kritisk drøfting og selvstendig analyse, samt refleksjon.
- svarer på spørsmålet/-ene som stilles, altså kommer med en konklusjon ut i fra funnene som er gjort.

Graden av selvstendighet, originalitet, evne til refleksjon, bruk av kunnskap og anvendelse av teorier på empirisk materialet, vil være avgjørende for om oppgaven bedømmes som god, mindre god, eller meget god.

En student som i tilfredsstillende grad kan redegjøre for relevant stoff, men ikke bruke dette til selvstendig drøfting eller vise sammenhenger på en god måte, vil ikke kunne nå det høyere sjiktet av karakterskalaen.

Kan studenten i svært liten grad frigjøre seg fra pensum, samt det som er formidlet i undervisningen, og i det store og hele ikke bidra med egne tanker/refleksjoner, vil det være snakk om det lavere sjiktet av skalaen.

En besvarelse som viser at studenten har god kontroll på faktiske kunnskaper og sammenhenger, kan drøfte, analysere og problematisere på en tilfredsstillende måte, vil plassere seg høyere på karakterskalaen.

Kan studenten i tillegg kaste nytt lys over temaet, i form av en særlig original tanke eller spørsmål, og viser selvstendighet i særskilt grad, kan dette heve bedømmelsen helt til topps.