

SENSORVEILEDNING HIS2322 / HIS4322 - Reaksjon, fascisme og høyreekstremisme: Demokratiets indre fiender (1789-1989)

Semesteroppgaven er den samme for BA- og for MA-nivå:

Drøft hvilken rolle vold – både voldsutøvelse i praksis og symbolsk vold – spilte i høyre-radikale, høyreekstreme og fascistiske bevegelser fra mellomkrigstiden, og sammenlikn med tilsvarende bevegelser/partier i samtiden. Ta gjerne utgangspunkt i én spesifikk nasjonal kontekst.

Retningslinjer for semesteroppgave: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/iakh/HIS2322/>

https://www.hf.uio.no/iakh/studier/ressurser/kildebruk/historie_ba/

Oppgavens hovedtema er voldens betydning innen henholdsvis historisk og nåtidig høyre-radikalisme/høyreekstremisme.

Hensikten med semesteroppgaven er at studentene, i samarbeid med faglærer, skal utvikle og gjennomføre en mindre historisk undersøkelse, innenfor rammene av den gitte oppgaveteksten og emnets tema/innhold. Det forventes at oppgaven er skrevet med god forankring i emnets oppgitte pensum, samt at kandidatene bruker tilleggs-pensumet som er oppgitt for å svare på spørsmålene knyttet til den spesifikke nasjonale konteksten de har valgt (ref. Canvasmappen med litteratur og litteratur diskutert i arbeidsgruppene). Det er likevel menning at semesteroppgaven blir besvart på en individuell måte, og det finnes ikke ett enkelt fasitsvar for oppgaveteksten.

Studentene har arbeidet i små kollokviegrupper i løpet av semesteret og de ble oppfordret til å støtte hverandre i søk av relevant litteratur og drøfting av oppgavespørsmålet. Det er ønskelig at de skal referere til bøker og vitenskapelige artikler utover pensum.

Oppgaven skal ha en teoretisk ramme: Hva er fascisme? Hvilken definisjon av den refererer kandidaten til? Hvilken fascismeforståelse tar kandidaten utgangspunkt i? Hvilken plass har vold i en definisjon av fascisme/Nazisme (voldens betydning innen fascistisk ideologi)? Og videre: hvordan definerer kandidaten symbolsk vold? Vi har diskutert i klassen at symbolsk vold skal forstås i betydning voldelig symbolikk, retorikk, visuell propaganda, verbal vold, eller som det heter i dag: *hate speech* - «hatretorikk» eller «hatprat».

Kandidatene står fritt til å fokusere på de aktørene som de selv mener er mest relevante for undersøkelsen. For de som skriver om Frankrike, for eksempel, kan det være hensiktsmessig å referere til *Le Faisceau* (1925-1928), men også til *Action française*, når det gjelder mellomkrigstiden. Men de kan også velge å sammenligne en fransk aktør fra samtiden med den fascistiske bevegelse i Italia. For de som skriver om Norge, for eksempel, vil det være naturlig å ta utgangspunkt i NS, men for nyere tider vil en analyse av Pegida Norge være like legitimt som en analyse av Den nordiske motstandsbevegelsen.

Kandidaten skal kunne begrunne de avgrensningene som er gjort, og en sensor skal nettopp bedømme studentenes evne til å ta, og begrunne, selvstendige valg hva angår geografisk område,

litteratur og tidsperspektiv. Sensor må anvende en del skjønn ettersom den valgte geografiske konteksten og tidsavgrensningen vil være avgjørende for hva som er relevant å ta med i analysen og drøftingen.

Man kan eksempelvis analysere den ungarske konteksten, med Pilkors-partiet som utgangspunkt for en drøfting av voldsbruk fra mellomkrigstiden, og videre til en drøfting av både fysisk og symbolsk vold i våre dager, sett gjennom Jobbik-partiet. Hvilke likheter og hvilke forskjeller, avhengig av ulike kontekster?

Besvarelsene skal vise at kandidatene:

- har gjort et reflektert valg med tanke på den gitte problemstillingen, som er faglig relevant, godt begrunnet og presist formulert.

- har et godt språk, refererer korrekt og konsekvent og innfrir ellers de formelle kravene satt i emnebeskrivelsen.

- kan gjøre rede for sentrale begreper (og begrunne det utvalget som er gjort). Kandidaten bør, ved å peke på ulike teorier, redegjøre for begrepene «fascisme» og «symbolsk vold». Hovedvekten av drøftingen/diskusjonen bør dog ligge på voldsbruk og voldslegitimering i den historiske fascismen og sammenlikne dette med voldsbruk og voldslegitimering i bevegelsen/partiene i den konteksten kandidaten undersøker.

- har dekkende, til svært gode historiekunnskaper som fremstilles på en oversiktlig måte, uten å trekke inn unødvendig faktakunnskap eller for langt «bakteppe». Her vil det igjen være en skjønnsmessig avveieelse av sensor i hva/hvor mye som skal inkluderes.

- har en god og ryddig struktur, viser evnen til kritisk drøfting og selvstendig analyse, samt refleksjon.

- svarer på spørsmålet/-ene som stilles, altså kommer med en konklusjon ut i fra funnene som er gjort.

Graden av selvstendighet, originalitet, evne til refleksjon, bruk av kunnskap og anvendelse av teorier på empirisk materialet, vil være avgjørende for om oppgaven bedømmes som god, mindre god, eller meget god.

- En student som i tilfredsstillende grad kan redegjøre for relevant stoff, men ikke bruker dette til selvstendig drøfting eller til å vise sammenhenger på en god måte, vil ikke kunne nå det høyere sjiktet av karakterskalaen.
- Kan studenten i svært liten grad frigjøre seg fra pensum, samt det som er formidlet i undervisningen, og i det store og hele ikke bidra med egne tanker/refleksjoner, vil det være snakk om det lavere sjiktet av skalaen.
- En besvarelse som viser at studenten har god kontroll på faktiske kunnskaper og sammenhenger, kan drøfte, analysere og problematisere på en tilfredsstillende måte, vil plassere seg høyere på karakterskalaen.

- Kan studenten i tillegg kaste nytt lys over temaet, i form av en særlig original tanke eller spørsmål, og viser selvstendighet i særskilt grad, kan dette heve bedømmelsen helt til topps.