

## **SENSORVEILEDNING HIS2322 / HIS4322 - Reaksjon, fascisme og høyreekstremisme: Demokratiets indre fiender (1789-1989)**

Semesteroppgaven er den samme for BA- og for MA-nivå:

*Gjør rede for den historiske fascismens kritikk og motvilje mot det liberale demokratiet og parlamentarisme. Med utgangspunkt i én spesifikk nasjonal kontekst, sammenlikn med systemfiendtligheten og den generelle skepsisen overfor «det etablerte» hos ytre høyre bevegelser og partier i perioden etter 1968. Redegjør kort for sentrale begreper med relevans for din valgte historiske kontekst (som fascisme/nyfascisme, høyrepopulisme, høyreradikalisme og høyreekstremisme), og anvend dem aktivt i analysen.*

Retningslinjer for semesteroppgave: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/iakh/HIS2322/>

Oppgavens hovedtema er anti-demokratis betydning innen henholdsvis historisk og nåtidig høyreradikalisme/høyreekstremisme, med utgangspunkt i den «historiske fascismens» motstand mot det liberale demokratiet og parlamentarismen.

Hensikten med semesteroppgaven er at studentene, i samarbeid med faglærer, skal utvikle og gjennomføre en mindre historisk undersøkelse, innenfor rammene av den gitte oppgaveteksten og emnets tema/innhold. Det forventes at oppgaven er skrevet med god forankring i emnets oppgitte pensum, samt at kandidatene bruker tilleggs-pensumet som er oppgitt for å svare på spørsmålene knyttet til den spesifikke nasjonale konteksten de har valgt (ref. Canvasmappen med litteratur og litteratur diskutert i arbeidsgruppene). Det er likevel mening at semesteroppgaven blir besvart på en individuell måte, og det finnes ikke ett enkelt fasitsvar for oppgaveteksten.

Studentene har arbeidet i små kollokviegrupper i løpet av semesteret og de ble oppfordret til å støtte hverandre i søk av relevant litteratur og drøfting av oppgavespørsmålet. Det er ønskelig at de skal referere til bøker og vitenskapelige artikler utover pensum.

Oppgaven skal ha en teoretisk ramme: Hva er fascisme? Hvilken definisjon av den refererer kandidaten til? Hvilken fascismeforståelse tar kandidaten utgangspunkt i? Hvilken plass har anti-demokrati og anti-parlamentarisme i en definisjon av fascisme?

Kandidaten skal videre sammenligne fascismens holdning overfor det liberale demokratiet med tilsvarende holdning - kritikk av de tradisjonelle og etablerte partiene, forakt for den parlamentariske debatten, krav på direkte demokrati - hos ytre høyre i dag.

Kandidatene står fritt til å fokusere på de aktørene som de selv mener er mest relevante for undersøkelsen. For de som skriver om Frankrike, for eksempel, kan det være hensiktsmessig å referere til *Le Faisceau* (1925-1928), men også til *Action française*, når det gjelder mellomkrigstiden. Men de kan også velge å sammenligne en fransk aktør fra samtiden med den fascistiske bevegelse i Italia. For de som skriver om Norge, for eksempel, vil det være naturlig å

ta utgangspunkt i NS, men for nyere tider vil en analyse av Pegida Norge være like legitimt som en analyse av Den nordiske motstandsbevegelsen.

Kandidaten skal kunne begrunne de avgrensningene som er gjort, og en sensor skal nettopp bedømme studentenes evne til å ta, og begrunne, selvstendige valg hva angår geografisk område, litteratur og tidsperspektiv. Sensor må anvende en del skjønn ettersom den valgte geografiske konteksten og tidsavgrensningen vil være avgjørende for hva som er relevant å ta med i analysen og drøftingen.

Kandidatene som er særlig selvstendige og som sikter mot en høy karakter vil inkludere et svar på følgende spørsmål i sin analyse: Er det slik at ytre høyre etter 1968 truer det liberale demokratiet på samme måte som fascistene gjorde i mellomkrigstiden?

Besvarelsene skal vise at kandidatene:

- har gjort et reflektert valg med tanke på den gitte problemstillingen, som er faglig relevant, godt begrunnet og presist formulert.
- har et godt språk, refererer korrekt og konsekvent og innfrir ellers de formelle kravene satt i emnebeskrivelsen.
- kan gjøre rede for sentrale begreper (og begrunne det utvalget som er gjort).
- har dekkende, til svært gode historiekunnskaper som fremstilles på en oversiktlig måte, uten å trekke inn unødvendig faktakunnskap eller for langt «bakteppe». Her vil det igjen være en skjønnsmessig avveieelse av sensor i hva/hvor mye som skal inkluderes.
- har en god og ryddig struktur, viser evnen til kritisk drøfting og selvstendig analyse, samt refleksjon.
- svarer på spørsmålet/-ene som stilles, altså kommer med en konklusjon ut i fra funnene som er gjort.

Graden av selvstendighet, originalitet, evne til refleksjon, bruk av kunnskap og anvendelse av teorier på empirisk materialet, vil være avgjørende for om oppgaven bedømmes som god, mindre god, eller meget god.

- En student som i tilfredsstillende grad kan redegjøre for relevant stoff, men ikke bruker dette til selvstendig drøfting eller til å vise sammenhenger på en god måte, vil ikke kunne nå det høyere sjiktet av karakterskalaen.
- Kan studenten i svært liten grad frigjøre seg fra pensum, samt det som er formidlet i undervisningen, og i det store og hele ikke bidra med egne tanker/refleksjoner, vil det være snakk om det lavere sjiktet av skalaen.
- En besvarelse som viser at studenten har god kontroll på faktiske kunnskaper og sammenhenger, kan drøfte, analysere og problematisere på en tilfredsstillende måte, vil plassere seg høyere på karakterskalaen.
- Kan studenten i tillegg kaste nytt lys over temaet, i form av en særlig original tanke eller spørsmål, og viser selvstendighet i særskilt grad, kan dette heve bedømmelsen helt til topps.