

KVALIFISERINGSOPPGAVE – HIS 2351 – HØSTEN 2006

1. SKRIVETEKNIKK

- **Innledning.** En intetsigende innledning irriterer sensor.

Jeg skal i denne oppgaven ta for meg fransk høyrenasjonalisme og tysk nasjonalisme i perioden ca. 1870 til 1914. Jeg skal både redegjøre for de to nasjonalismene og sammenligne dem. I den forbindelse vil jeg så på både ulikheter og likheter. Til slutt vil jeg foreta en oppsummering av oppgaven.

- **Vektlegg innledningen.** Presiser alltid: 1) Problemstillinger/hypoteser, 2) Avgrensninger, 3) Avklaringer, 4) En kort oversikt over oppgavens disposisjon, 5) Konklusjon. Bruk gjerne $\frac{3}{4}$ side på innledningen når dere skriver eksamensoppg.!
- **Tommelfingerregler:** 1) Innledningen skal alltid si mer enn oppgaveteksten! 2) Hvis du har problemer med å skrive en oversiktlig innledning, kan det tyde på svakheter i disposisjon og drøfting.
- **Bakgrunnspresentasjoner.** Vær alltid *korte og konsise* når dere presenterer momenter som bare danner et **bakteppe for drøftingen**. Ikke bruk 2-3 sider på å redegjøre før tysk og fransk nasjonalisme *før* 1870. Lange **biografiske utredninger** er også av begrenset relevans.
- **Formelle føringer.** Altfor mange av oppgavene er for lange! *Seks normalsider á 2 300 tegn betyr i praksis seks normalsider á 12-punkts Times New Roman med halvannen linjeavstand – ikke seks normalsider á 3 300 tegn (enkel linjeavstand).*
Husk maksimumslengde på 10 normalsider á 2 300 tegn til eksamen!
- **NB!** Unnlatelse av å sette inn sidetall gjør ikke oppgaven kortere!
- **Referanser I – Kompendiene:** Ikke henvis til UniPub-kompendiene! *Oppgi artiklenes og tekstutdragenes opprinnelige publikasjonsdata og sidetall!*

- **Referanser II – Forkortelser.** Ha som hovedregel at dere unngår dette. Hvis dere skal bruke det må dere beherske det feilfritt (altså vite hva de ulike forkortelsene betyr), samt være konsekvente i bruk:

Latinske forkortelser skal skrives i kursiv:

p. (*pagina*) = side

v. (*vide*) = se

cf. (*confer*) = sammenlign

op.cit. (*opere citato*) = i det nevnte verk (blir brukt for å slippe å gjenta tittelen på et verk som er nevnt så nylig at leseren kan forutsettes å huske det uten å bla tilbake).

loc.cit. (*loco citato*) = på nevnte sted

ibid. (*ibidem*) = sammesteds, i samme skrift, på samme side

id. (*idem*) = den samme, de samme.

passim = spredt, på flere steder.

Norske forkortelser skal ikke skrives i kursiv:

s. = side

jf. = jamfør

sml. = sammenlign

n.v. = nevnte verk

sst. = samme sted

ovf. = ovenfor

ndf. = nedenfor

- **Referanser III – Litteraturliste:** artikkeloppføringer var i altfor stor grad unøyaktige!

Åmark, Klas. 1991. ”Trender i svensk arbeidslivshistorisk forskning”, ss. 373-391 i *Historisk Tidsskrift* 3/1991.

Altså: Tittel i anførselstegn, oppgi sidetall, publikasjonsnavn i kursiv, samt tilkjenning av publikasjonsdata.

Antologiartikler skal også føres i anførselstegn, mens antologiens tittel skal føres i kursiv.

- **Referanser IV – Fotnoter:** Sett som hovedregel notene etter punktsetting.
- **Referanser V – Kildekritikk:** Vær veldig forsiktige med å bruke memoarer. Aktører kan huske feil, ha en agenda eller være farget av begivenhetene.
- **Språk I:** Litt rufs her og der. Unngå muntlige vendinger, grammatikalske feil og rene skrivefeil. Eksempler: ”Det at/det å...”, Da/når, ”De var vandt med at...”, ”Den rådende oppfatningen var...”, ”Feite kapitalister”, ”Bollanger”, ”Monoritteter”, ”Bissmark”, ”Homoen stat”. **Les korrektur før oppgaveinnlevering!**
- **Språk II: Norsk eller engelsk.** ”Bismarck *kreerte* dermed den tyske nasjonalstat”. ”Det tyske *establishment*”. ”Denne ble *initiert* av Maurras.”
- **Språk III: Romanspråk.** ”Det skulle vise seg å bli katastrofalt bare noen måneder senere...”. ”Dette kommer vi tilbake til ganske snart...”
- **Språk IV: Sensors lommeopplær:**

Historien viser at...	= Jeg husker fra videregående at...
Det er vanlig å anta at...	= Jeg og gutta er temmelig sikre på at...
Forskere hevder at...	= Jeg mener å ha hørt på en forelesning at...
Studier viser at...	= Jeg leste engang (men husker ikke hvor) at...
Nyere studier viser at...	= Jeg leste nylig (men husker ikke hvor) at...
Amerikanske forskere hevder at...	= Jeg så på CNN at...
Og lignende / ...etc.	= Nå kommer jeg ikke på flere eksempler.
- **Språk V:** Unngå historisk presens! Wilhelm II er – dessverre – død. Det han gjorde og sa tilhører fortiden.
- **Språk VI:** Unngå lange setninger!
- **Mellomoverskrifter.** Del inn oppgavene i klart definerte deler. Dette gjør den mer ryddig og strukturert.

- **NB! Sammenligningen.** Mange har, med hell, løst oppgaven gjennom innledningsvise korte separate presentasjoner av de to nasjonalismene, etterfulgt av en fyldig sammenligning. *Imidlertid har noen valgt å diskutere de to helt separat. Da svarer man ikke på oppgaveteksten!*
- **Avslutningen.** Ingen nye momenter i avslutningen! Denne skal også riktignok være konsis, men det betyr ikke at dere skal neglisjere den. Unngå for eksempel:

”I denne oppgaven har jeg vist at det var både ulikheter og likheter mellom fransk høyrenasjonalisme og tysk nasjonalisme mellom 1870 og 1914. Likhetene var ganske mange, men jeg har allikevel påvist en overvekt av forskjeller mellom de to.”

2. FAGSPESIFIKKE MOMENTER (i vilkårlig rekkefølge)

- **Begrepsavklaring.** Kunsten er å unngå *overdrevet begrepsavklaring*, begrepsavklaringen som et rent *pliktøp* og *ingen begrepsavklaring tross nødvendighet*.
Eksempel: Proteksjonistisk nasjonalisme. *Hva legger du i proteksjonisme?*
Eksempel: Nasjonalisme. *I dette emnet trenger dere ikke å bruke en halvside på å definere nasjonalisme.*
- **Unngå tvilsomme påstander og faktafeil:** Eksempler: ”Bismarck ble tysk statsminister i 1862”. ”Det var ingen oppfatning av krigsfare etter 1911”. ”Høyrenasjonalismen forble i all hovedsak statsborgerlig orientert.”
- **Diskutable påstander og oppfatninger:**
 - 1) **Tysk imperialisme fra og med 1871.** Først etter ca. 1890 kan vi egentlig snakke om en aggressiv tysk imperialisme. ”Germany went from a bismarckian Europe to a wilhelminian world.”
 - 2) **Preussiske offiserer.** Les Mygind ordentlig! Hele den tyske hæren var slettes ikke dominert av preussiske offiserer, men den tyske *generalstaben*

var utvilsomt det. Dermed kan man ikke uten videre si at den tyske hæren var *preussisk* i sammensetningen.

- 3) **Den fransk-preussiske krig.** Den organiserte franske hæren ble rett nok slått ved Sedan 2. september 1870, men den franske folkekrigen varte helt til mai 1871. Keiser Wilhelm I. ble *ikke* kronet i 1870!
- 4) **Deutscher Ostmarkverein.** Foreningen er et eksempel på etnisk tysk nasjonalisme. *Den er imidlertid ikke nødvendigvis noe representativt eksempel på tysk nasjonalisme som så.* Vær forsiktige med å bruke foreningen som et *representativt* eksempel.
- 5) **Tysk antisemittisme før 1918.** Ikke overdriv dette! Rett nok var det tilfeller av jødehat i Tyskland før første verdenskrig, men antisemittismen var for eksempel langt mer utbredt i Østerrike.
- 6) **Fransk høyrenasjonalisme.** Denne forble en opposisjonell bevegelse og i det store og det hele marginal. Uklar påstand: ”fransk høyrenasjonalisme søkte støtte hos franskmennene”?
- 7) **Sedanfesten.** Mange har *enten* basert seg på Thorsens vurdering *eller* Myginds vurdering. Mygind heller langt mer mot å oppfatte festen som en halvaggressiv tysk mønstring enn Thorsen. Dermed er det drøftingsmann!
- 8) **Den tyske folkeånden 1871-1914.** Hva ligger i dette? Eksempler?
- 9) **Tyskland.** Det tyske riket ble ikke proklamert i september 1870; ei heller 1. januar 1871 (da hadde både Bismarck og Wilhelm I. juleferie).
- 10) **Tyske katolikker som minoritet.** *Ingen etnisk minoritet!*
- 11) **Tysk flåteopprustning.** Riktignok hadde denne et klar nasjonalistisk uttrykk, men det betydde ikke uten videre at den var ensidig tysk aggresjon mot de andre europeiske maktene.