

UNIVERSITETET I OSLO

Det humanistiske fakultet

Institutt for arkeologi, konservering og historie

Course/Emne: KONS2010 – History and Theory of Conservation

Dato/Utlevering: 07. juni 2022, kl. 11.00.

Hand-in/Innlevering: 10. juni 2020, kl. 11.00. Leveres i Inspira.

Course content

The course begins with an introduction to ideas about the preservation and restoration of cultural heritage, starting in the late-medieval period, and through to the formation and development of professional conservation organisations and institutions. The role of science in conservation, historical perspectives of the debates around conservation questions, and the relationship between the two cultures of humanities and the natural sciences are covered, as are national and international agreements and laws in the support of the preservation of cultural heritage.

Throughout the course, fundamental principles within the conservation profession are clarified, with the aim to understand how these can be applied in the research and treatment of objects and collections. There is an emphasis on issues such as conflicts between fundamental principles and the ways that they have changed over time, both on a practical and theoretical level.

Lectures will address, among other topics: approaches to cleaning; restoration and reconstruction; notions of authenticity; codes of ethics; the ideal and reality of reversibility; the display of works of art and culturally significant objects; and opinions surrounding the ‘death’ of objects.

Learning outcome

On completion of this course, students will be expected to:

- describe the historical and theoretical development of the conservation profession
- discuss national and international conservation conventions and charters
- evaluate the impact of conventions and charters on the profession
- justify the role of science in conservation
- defend the ethical framework of conservation
- appreciate the rights of the different stakeholders within cultural heritage
- argue for authenticity and differing values associated with cultural heritage
- communicate arguments in written academic form

Important information:

The front page must include the following information:

- Course code and course name
- Candidate number
- The question that you wish to address

Guidelines for the essay:

- Word limit: 3000 words
- Reference list, tables and figures are counted as appendices (so not part of the essay).
- Line spacing 1.5, font 12, Times New Roman or comparable.
- The essay can be written in a Scandinavian language or English.
- Citations must be given for all sources (Harvard or Chicago style) regardless of number or frequency.
- Use clear essay form, with an introduction, body and conclusion.

Viktig praktisk informasjon:

Forsiden skal inneholde følgende opplysninger:

- Emnekode og –navn
- Kandidatnummer
- Oppgavenummer og –tekst til spørsmål du vil fokusere på.

Retningslinjer for oppgaven:

- Maks antall ord: 3000
- Litteraturliste og eventuelle tabeller og bilder regnes som tillegg.
- Linjeavstand 1,5, skriftstørrelse 12, anbefalt skrifttype Times New Roman eller tilsvarende.
- Oppgaven kan skrives på et skandinavisk språk eller engelsk.
- Siteringer skal benyttes for alle benyttede kilder (referansestiler Harvard eller Chicago) uansett antall og hyppighet.
- Studentene bes også legge vekt på en klar essayform, med innledning, hoveddel og konklusjoner.

Answer one of the questions below/Besvar én av oppgavene nedenfor:

1. **ENGELSK:** Why should we value cultural heritage? Discuss the concepts surrounding the conservation of cultural heritage, both in relation to how historical objects are valued, and how changing value systems affect the preservation of objects. **Use specific examples.**

NORSK: Hvorfor skulle vi verdsette kulturminner? Diskuter konseptene rundt konservering av kulturminner, både i forhold til hvordan historiske gjenstander verdsettes, og hvordan endrede verdisystemer påvirker bevaring av gjenstander. **Benytt eksempler.**
2. **ENGELSK:** How might one describe ‘good’ conservation practice in 2022? Discuss this question, drawing on historical comparisons/sources, ethical principles and examples found in the literature or contemporary press. **Use specific examples.**

NORSK: Hvordan kan man beskrive ‘god’ konserveringspraksis i 2022? Diskuter spørsmålet, og bruk historiske sammenligninger/kilder, etiske prinsipper og eksempler som finnes i litteraturen eller samtidspressen. **Benytt eksempler.**
3. **ENGELSK:** Barbara Appelbaum introduced questions about the implications of the term ‘reversibility’ (1987). Since this time, the term ‘re-treatability’ has been an obvious alternative. Discuss issues connected to ‘reversibility’ and ‘re-treatability’. **Use specific examples.**

NORSK: Barbara Appelbaum introduserte spørsmål om begrepet ‘reversibilitet’ (1987) og implikasjonene. Siden denne tiden har begrepet ‘re-treatability’ vært et åpenbart alternativ. Diskuter spørsmål knyttet til ‘reversibilitet’ og ‘re-treatability’. **Benytt eksempler.**
4. **ENGELSK:** Restoration controversies (e.g., those concerning cleaning and/or varnish removal, reconstruction for display or repair of looted objects) have in many ways shaped current conservation practices and policies. Why does restoration remain controversial and what might conservators do to improve the situation? **Use specific examples.**

NORSK: Restaureringskontroverser (for eksempel om rensing og/eller fernissfjerning, rekonstruksjoner laget til utstilling eller reparasjoner av tyvegods) har på mange måter formet gjeldende konserveringsprinsipper og praksis. Hvorfor er restaurering fremdeles kontroversielt og hva kan konservatorer gjøre for å forbedre slike situasjoner? **Benytt eksempler.**

Fagspesifikke karakterbeskrivelser i konservering

Hetet fra: <https://www.uio.no/studier/eksamen/karakterer/fagspesifikk-karakterbeskrivelse/hf-iakh-konservering-ba-ma.html>

A: Fremragende

Studenten viser omfattende faglige kunnskaper og fremragende teoretisk og metodisk innsikt. Har svært gode evner til refleksjon og til å kritisk diskutere emner i detalj. Er svært god til å formulere problemstillinger som er relevante for oppgaven. Studenten fremviser stor grad av selvstendighet i analyse, tolkning av resultater, og kommer frem til velbegrunnede konklusjoner. Besvarelsen er svært godt strukturert, inneholder presis bruk av terminologi, utmerket språk og presise og korrekte referanser. Der hvor den skriftlige besvarelsen er fulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse meget høy.

The student demonstrates an extensive knowledge of the subject and outstanding theoretical and methodological insight. Their ability to critically discuss the topic and reflect on the issues in detail is very high. The student demonstrates a high capability in the formulation of relevant problems associated with the work. The student has performed independent analysis, interpretation of results and has reached well founded conclusions. The work is very well structured, with precise application of terminology, excellent language and accurate and full references. Where relevant the written work is supported by well executed practical work of the highest standard.

B: Meget god

Studenten viser bred kunnskap og dyp teoretisk og metodisk innsikt. Har gode refleksjonsevner og er flink til å foreta kritiske diskusjoner av emnet. Viser evner til å formulere problemstillinger som er relevante for oppgaven, og foretar selvstendige analyser og tolkninger av resultater, og kommer fram til vel begrunnede konklusjoner. Arbeidet er godt strukturert, med presis bruk av terminologi, godt språk og nøyaktige referanser. Der hvor den skriftlige besvarelsen er fulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse mer enn tilfredsstillende.

The student shows broad knowledge and deep theoretical and methodological insight. Their ability to critically discuss the topic and reflect on the issues is good. The student shows capability in the formulation of relevant problems associated with the work and has performs independent analysis, interprets results and reaches appropriately argued conclusions. The work is well structured, with precise application of terminology, good language and accurate references. Where relevant the written work is supported by a good standard of practical work.

C: God

Studenten viser tilstrekkelig kunnskap. Den teoretiske og metodiske innsikten er tilfredsstillende. Graden av selvstendig diskusjon og kritisk refleksjon er tilstede, men ikke fullt utviklet. Arbeidet viser at studenten har evnen til å formulere relevante problemstillinger, gjennomføre analyser og tolke resultatene tilstrekkelig til å nå logiske konklusjoner. Arbeidets struktur er tilfredsstillende, med dekkende bruk av terminologi, språk og referanser. Der hvor den skriftlige besvarelsen er etterfulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse tilfredsstillende.

The student shows a sufficient knowledge. The theoretical and methodological insight is satisfactory. The degree of independent discussion and critical reflection is adequate but not

fully developed. The work shows that the student has the ability to formulate the relevant problems, perform analysis, adequately interpret the results and reach logical conclusions. The structure of the work is satisfactory, with appropriate application of terminology, language and references. Where relevant the written work is supported by an adequate amount of practical work of a sufficient standard.

D: Nokså god

Studenten har begrenset kunnskap og klarer ikke å vise metodisk og teoretisk innsikt. Evnen til å formulere relevante problemstillinger i sammenheng med arbeidet er begrenset og graden av selvstendighet og kritisk vurdering er liten. Analysen, dokumentasjonen og tolkningen som fremvises er mindre tilfredsstillende. Strukturen i besvarelsen er uklar, og bruk av terminologi, språk og referanser er utilfredsstillende. Der hvor den skriftlige besvarelsen er etterfulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse under tilfredsstillende nivå.

The student has restricted knowledge or has not coherently demonstrated theoretical and methodological insight. The capacity to formulate the relevant problems associated with the work is limited, little independence and critical evaluation is demonstrated. The analysis, documentation and interpretation are performed in a less than satisfactory manner. The structure of the work is unclear and the application of terminology, language and references inadequate. Where relevant the practical work is below a satisfactory standard or insufficient.

E: Tilstrekkelig

Studenten viser et minimum av relevant kunnskap og mangler innsikt. Evnen til å formulere relevante problemstillinger, gjennomføre analyser og tolke resultater er svært lav. Besvarelsen mangler teoretisk eller metodisk grunnlag. Det er et fravær av selvstendig og kritisk diskusjon. Strukturen i besvarelsen er uklar, språket er dårlig, bruken av terminologi er ulogisk og referansebruk er enten fraværende eller ikke dekkende. Der hvor den skriftlige besvarelsen er etterfulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse meget dårlig eller arbeiden er uferdige.

The student shows a minimum relevant knowledge that lacks insight. The ability to formulate the relevant problems, carry out analysis and interpret the results is very low. Neither a theoretical nor methodological basis for the work is presented. There is an absence of independent and critical discussion. The structure is unclear, language poor, application of terminology inconsistent and references either inappropriate or absent. Where relevant the practical work is the minimum standard accepted, incomplete or insufficient.

F: Ikke bestått

Studenten mangler kunnskap og er ikke i stand til å formulere problemstillinger som er relevant for besvarelsen, eller viser ingen teoretisk, metodisk eller historisk diskusjon i besvarelsen. Der hvor den skriftlige besvarelsen er etterfulgt av praktiske arbeider, er standarden på disse ikke akseptabel eller arbeidene er ikke gjennomførte. Studenten besvarer ikke oppgaven. Plagiat fører automatisk til karakteren F.

The student lacks knowledge and is neither able to formulate the problems associated with the work, nor perform any theoretical, methodological or historical discussion of the subject. Practical work has not been carried out when it was required. The student does not answer the question. Plagiarism leads automatically to “fail”