

PERIODISK EMNERAPPORT - ANT1501 Antikkresepsjon Høsten 2006

Emneansvarlig: Vibeke Roggen

Emnet er obligatorisk i bachelorgraden under Antikkprogrammet. I anbefalt studieløp tas emnet i tredje semester. Det er fjerde gang emnet er blitt gitt, og andre gang jeg selv har undervist i det.

Rapporten er basert på følgende:

- Evalueringsskjemaer fra 14 studenter
- Gjennomføringsfakta fra studieadministrasjonen
- Mitt eget inntrykk som lærer

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Undervisningsplan ble delt ut første kursdag og publisert på nett. Planen anga hvilke deler av pensum som ble forutsatt lest til hver gang. Planen ble fulgt gjennom hele semesteret.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

De 20 eksamensoppmeldte fordelte seg slik:

- A 2 (12%)
- B 3 (18%)
- C 5 (29%)
- D 2 (12%)
- E 2 (12%)
- F 3 (18%)

Utsatt prøve: 1 kandidat, som fikk B.

Ikke møtt: 2

I dette emnet er det metode og en generell innsikt som skal oppøves gjennom semesteret, mer enn konkrete kunnskaper. Dermed bør hjemmeeksamen passe godt. Det gir også studentene uttrykk for i sin evaluering, der alle har ønsket hjemmeeksamen, semesteroppgave eller mappe. Noen studenter undervurderer kanskje utfordringen ved en hjemmeeksamen, og det er mitt inntrykk at ikke alle studenter arbeider seriøst gjennom semesteret. 9 svarer "helt enig" i at de kunne ha arbeidet mer med emnet gjennom hele semesteret, 3 litt enig og bare 2 uenig.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Generelt vil jeg oppsummere gjennomføringen som vellykket - ikke minst ut fra studentenes svar på spørsmål 17 "Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?" Ingen svarte lite fornøyd eller svært lite fornøyd; tyngdepunktet lå på godt fornøyd (7) og middels fornøyd (6), og 1 var svært godt fornøyd. Utgangspunktet var også godt, i og med at 11 hadde valgt emnet fordi de var interessert i det, 6 fordi det var obligatorisk.

Langt de fleste studentene mente det var "krevende, men spennende" å lese pensum (10), skrive oppgaver (12) og følge forelesninger (11); ingen mente at forelesningene krevde for mye tid, men flere ønsket mer undervisning, i form av seminarer, forelesninger eller Classfronter. Samtidig var oppmøtet varierende.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Et punkt der emnet ikke scorer så høyt, er i vurderingen av utsagnet "Emnet har lært meg å analysere problemer." Her svarer 8 litt enig, mens 3 er enige, 3 er uenige. Nettopp problemanalyse burde være i fokus på dette emnet.

Det er noen kandidater som har problemer med å forholde seg kritisk til informasjon hentet fra internett, og med å angi kilder på korrekt måte, slik at grensene mellom fusk og klønnethet blir uklare. Her trengs det mer øvelse. Det samme gjelder et beslektet problem, nemlig studentenes evne til å redegjøre for sine kilder.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Høsten 2005, forrige gang emnet gikk, var det en obligatorisk muntlig kvalifiseringsoppgave. Dette ble endret til at den enkelte studenten fikk valget mellom skriftlig og muntlig oppgave, for å gi mulighet til skrivetrening før semesteret.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Problemenes som nevnes under pkt. 4, kan bare løses ved mer øvelse. Samtidig er det helt klart at studentene gjennomgående arbeider for lite med emnet; oppmøtet på undervisningen var også svært varierende. Det er et spørsmål om det ikke bør være flere obligatoriske oppgaver - evt. kombinert med en reduksjon av pensum.

2. mars 2007
Vibeke Roggen