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Enten

Gi en fremstilling av hermeneutikkens utvikling på 1800-tallet og gjør rede for Hans-Georg Gadamers kritikk av hermeneutikk som en form for metode for åndsvitenskapene.

eller

Diskuter forholdet mellom humaniora og naturvitenskap (studieobjekter, metode, spørsmål) med utgangspunkt i både læreboka og artikler fra pensumlista (for eksempel Smail og Roughgarden).

Til den første oppgaven

Oppgaven er forankret i Thomas Kroghs pensumbok om hermeneutikk. Mange besvarelser vil trolig ligge tett opp mot denne boken. For å bestå bør besvarelsene likevel ikke ligge for tett opp til Krogh, men vise evne til å formidle pensumstoffet med egne ord.

Sentrale momenter til første del av oppgaven er for det første hermeneutikken på 1800-tallet som en form for universalhermeneutikk, en allmenn teori om fortolkning og forståelse av fortidige tekster. Dette til forskjell fra forskjellige former for spesialhermeneutikker i det tidlig moderne Europa. Besvarelsene trenger ikke si mye om det siste, men karakteristikken for 1800-tallets del er likevel sentral og kan knyttes til begrepet om den hermeneutiske sirkel. Videre bør også besvarelsene vise kjennskap til grove trekk ved hermeneutikkens utvikling gjennom århundret. Sentralt i så måte er 1) Friedrich Ast, nyhumanismen og forsøket på å gripe antikkens kultur, 2) Friedrich Schleiermacher, teologien og språket som nøkkel i fortolkningen av tekster, og 3) Wilhelm Dilthey og forsøket på å gjøre hermeneutikken til en metode for åndsvitenskapene.

Det siste momentet, knyttet til Dilthey, er spesielt viktig siden det er en nøkkel for å kunne besvare oppgavens del to, som handler om Gadamers kritikk av nettopp en slik form for tradisjonell hermeneutikk. For å bestå, bør besvarelsene få med at hermeneutikk for Gadamer er noe mer grunnleggende enn metode, at det er snakk om noe som ligger forut for metoden, noe mer allmennmenneskelig knyttet til forståelse. Besvarelsene behøver ikke gå langt inn i Gadamers egen filosofiske hermeneutikk, men noe vil være nødvendig for å få frem hans kritikk. Nøkkelord i så måte vil være hans begrep om fordommer, om forforståelse, forståelseshorisont og horisontsammensmelting. Gadamers begrep om den hermeneutiske sirkel kan her med hell kontrasteres med Ast sitt begrep om det samme.

Til den andre oppgaven

Denne oppgaven åpner for ulike innganger, men en adekvat besvarelse bør uansett inneholde en tydelig diskusjon av to sentral spørsmål: Hva skiller humaniora fra naturvitenskapene? Hvordan kan disse likevel gripe inn i hverandre? En naturlig tilnærming tar utgangspunkt i pensumboka *Humaniora*, med det for øye å få fram de mest sentrale elementer som framholdes som distinkte for humaniora. Her bør nevnes målsetting, metode og objekt—henholdsvis forståelse, fortolkning, og det menneskeskapte, med vekt på det språklige og særlig på det historiske aspektet ved humanioras objekter. Her kan også Kroghs bok om hermeneutikk være en nyttig kilde, og henvisninger både til Dilthey og til Gadamer vil være relevante.

En kort diskusjon av humanioras egenart vil gjøre det mulig å trekke et skille mot naturvitenskapene. Dette kan gjøres rent tematisk ved å vise til fagområder. En god besvarelse vil imidlertid også si noe mer positivt om naturvitenskapens særpreg, dens mål, metode og objekt, og gjøre et forsøk på å få fram forskjellen mellom humanistisk forståelse gjennom tolking på den ene siden, og naturvitenskapelig forklaring gjennom allmenn teoridannelse på den andre.

Oppgaven viser også til pensumartikler (Smail og Roughgarden trekkes fram), og det er naturlig å trekke disse inn i en diskusjon om hvordan humaniora og naturvitenskapen griper inn i hverandre. Et overordnet spørsmål er på hvilke måter humaniora og naturvitenskap kan være gjensidig relevante—både gjensidig utviklende og korrigerende. Her kan ikke forventes noe eksplisitt eller entydig svar, men en god besvarelse får fram dette spørsmålet i en eller annen form. En god diskusjon av Smail vil så hente opp hans generelle poeng om hvordan naturvitenskapen kan ha en befriende og utvidende virkning på forståelsen av hva historie er. Tilsvarende vil en diskusjon av Roughgarden kunne trekke fram hvordan naturvitenskapelige teorier også er fortolkende, på et vis som er historisk betinget og som bygger på verdier som ikke i seg selv er en del av naturvitenskapelig teori. I den grad besvarelsen ved henvisning til pensumartikler evner å eksemplifisere både gjensidig avhengighet og gjensidige nytte for humaniora og naturvitenskap har den kvittert ut oppgavens intensjon på en svært god måte.

En oppgave kan også være innrettet som en kritisk diskusjon om hvorvidt selve skillet mellom naturvitenskap og humaniora egentlig er berettiget, eller eventuelt hva de filosofiske forutsetninger for dette skillet er. Dette er en tilnærming til spørsmålet som kan gi et meget godt resultat, dersom det nevnte pensum trekkes inn på adekvat vis.