FORELESNING OM KANTS ETIKK (Kjell Eyvind Johansen, høsten 2012)

Kants etikk: en *deontologisk* teoritype. Aristoteles etikk: en teleologisk teoritype. Kants etikk er også *rasjonalistisk*: vi skjelner mellom rett og galt ved hjelp av fornuften, ikke som hos Hume, ved hjelp av følelsene.

”Grunnlegging av moralens metafysikk” (1785): *Moralens* *metafysikk* kartlegger våre plikter overfor oss selv og andre. *Grunnlegging*: finne moralens første prinsipp. Ved hjelp av dette prinsippet skal vi kunne ”generere” våre plikter overfor oss selv og andre. Prinsippet skal være *syntetisk* *a priori*.

*Plikt og det moralske bør.*

For å finne, avdekke, moralens grunnleggende prinsipp undersøker Kant den alminnelige moralforståelse. Begrepet om en *god vilje*, som er en alminnelig forestilling om moralens første prinsipp, skal være inneholdt i begrepet om *moralsk plikt*. En plikt: noe du og jeg bør gjøre.

Hvordan fungerer det moralske bør? Ikke slik: Om du ønsker A, bør du gjøre B. Om du ønsker å rane en bank, bør du bruke finlandshette. Det moralske bør er ikke *hypotetisk*, eller betinget av hva vi ønsker. Men slik: Du bør ikke gjøre B. Du bør ikke rane banker. Det moralske bør er *kategorisk*. Men kan et slikt kategorisk bør springe ut av fornuften? Er ikke fornuften, som Hume mente, bare instrumentell?

Det første trinnet i Kants svar er å forklare distinksjonen mellom å handle av plikt (*moralitet*) og i overensstemmelse med plikt (*legalitet*) ved hjelp av fire eksempler. Kjøpmannen er ærlig, og handler følgelig i overensstemmelse med plikt. Hun handler moralsk riktig. Men har handlingen full moralsk verdi? Det avhenger av hvorfor, med hvilken begrunnelse, hun handler rett. Av frykt for å miste kunder er ingen høyverdig moralsk begrunnelse. Men det er heller ikke et ønske om å være fair overfor sine kunder. Full moralsk verdi har handlingen bare om den utføres av plikt. Men hva betyr det? De tre andre eksemplene er: plikten til å opprettholde eget liv; plikten til å gjøre vel mot andre; plikten til ikke å la egne evner forfalle. Av alle eksemplene fremgår det at den moralske begrunnelsen *ikke* *ligger i hensikten* til handlingen.

*Det kategoriske imperativ.*

Foreløpig er resultatet negativt. God vilje, å handle av plikt, er ikke begrunnet i konsekvensene, og ikke i hensikten. Men hva vil det da si *å handle rett av de rette grunner*?

Kants oppfatning er at de rette grunner må være tilgjengelige for enhver rasjonell person. Hensikter er ikke tilgjengelige for enhver, ikke alle kan handle ærlig av sympati for sine medmennesker. Misantropen har en annerledes psykologi. Allikevel har misantropen plikt til å være ærlig, av grunner som er tilgjengelige uavhengig av psykologi. Det synes klart at slike grunner må ha en *formal*, og ikke en substansiell karakter. Kant sier derfor at *jeg må kunne ville maksimen for min handling blir* *en allmenn lov*. Dette er en formulering av det *kategoriske* imperativ. En maksime er viljens subjektive prinsipp, det kategoriske imperativ den objektive prinsipp.

Enhver person kan stille seg dette spørsmålet: kan jeg rasjonelt ville at min maksime blir en allmenn lov? Kant gir et eksempel. Han spør om følgende maksime kan bli en allmenn lov: Å tillate meg selv å gi et falskt løfte i den hensikt å komme ut av en økonomisk knipe. Kan jeg rasjonelt ville at enhver, i en situasjon relevant lik min egen, gir et falskt løfte? Poenget er nå selvsagt ikke at konsekvensene av en slik allmenn lov, en slik allmenn tilstand, er uheldige. Poenget er at jeg ikke kan bruke min maksime om den ble en allmenn lov. Jeg vil ikke oppnå min hensikt, å komme ut av en økonomisk knipe, om maksimen ble en allmenn lov. Min maksime fungerer bare om andre ikke bruker den. Og om jeg bruker den, betrakter jeg ikke alle mennesker som moralsk likeverdige. Jeg gjør unntak for meg selv.

Tankegangen er litt annerledes når det gjelder plikten til å hjelpe andre når vi kan.

*Fri vilje.*

Kant mener at moralen, det vil si det moralske kategoriske bør, forutsetter eksistensen av en fri vilje. Med fri vilje forstår han en autonom (selvlovgivende) vilje, det vil negativt si en vilje som kan handle uavhengig av ønsker og lyster (vår ”sanselige” natur), og det vil positivt si en vilje som kan være kausalt effektiv. Det negative poenget er lett å forstå: om kategoriske imperativer skal gi mening, må vi mennesker også kunne forholde oss til vår sanselige natur uten å bli determinert av den. Det positive er verre: hvordan kan viljen (vår praktiske fornuft) være kausalt effektiv om den ikke hører med til den kausale virkelighet? I vårt tekstutdrag skriver han imidlertid om aktelse som en helt spesiell følelse. Det kan ifølge Kant ikke bevises at vi har en fri vilje. Den frie vilje er imidlertid en praktisk nødvendighet: Vi kan ikke handle av rasjonelle grunner uten å *forutsette* at vi er frie.

Kant sier av og til at mennesket er ”en borger av to verdener”. Med det sikter han til at vi som aktører synes nødt til å se på oss selv som frie og kausalt effektive, mens vi som objekter for vitenskapelige undersøkelser fremstår som mer eller mindre determinert av årsaker og årsaksbetingelser.