

i Eksamensinformasjon

Eksamen i EXPHIL03 hausten 2019 – sjølvstudiumsvarianten

Tysdag 3. desember - kl. 09.00-13.00 (4 timer)

Ingen hjelpemiddel er tilletne. Du skal svare på både oppgåve 1 og oppgåve 2.

Tips og triks:

- Du treng ikkje tenke på å lagre det du skriv. Inspira autolagrar kvart 15. sekund og kvar gong du byter frå ein del av oppgåva til ein annan.
- Du kan velje målform øvst i høgre hjørne.
- Øvst til venstre ser du kor mykje tid det er att på eksamen.
- Du kan auke storleiken på skrivevinduet ved å trykke på ikonet med fire piler over vindauget. Du set han tilbake ved å trykke på same ikonet ein gong til.

1 Filosofi og vitenskapshistorie

Anten:

I

Kva er kjenneteikn ved sikker kunnskap, slik Descartes skildrar han i *Meditasjoner*? Kvifor er sanseerfaring ikkje ei sikker kunnskapskjelde? Ville dagens fysikk, slik Heisenberg skildrar han, telje som sikker vitskap?

Eller:

II













I verket *Grunnlegging til moralens metafysikk* skriv Immanuel Kant følgjande:

Det er plikt å gjøre godt mot andre der man kan, og dessuten finnes det mange sjeler som er så deltagende anlagt at de endog uten slike motiver som forfengelighet eller egennytte finner indre tilfredsstillelse i å spre glede rundt seg, og som fryder seg over å finne andre tilfreds som et resultat av hva de har gjort mot dem. Men jeg vil hevde at i et slikt tilfelle vil en handling av dette slag, hvor pliktmessig og tiltalende den enn er, likevel ikke ha noen moralsk verdi.

Kva meiner Kant må til for at ei handling skal ha moralsk verdi?

Forklar kvifor han meiner at etikken ikkje kan vere forankra i ønsket om å spreie glede rundt seg. Gjer bruk av omgrepa lykke, plikt, vørndnad [«aktelse» på bokmål], den gode vilje og det kategoriske imperativ i svaret.

Skriv svaret ditt her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 

Words: 0

Maks poeng: 0

2 Etikk

Enten:

I

Korleis kan vi finne ut av kva vi bør gjere, ifølgje utilitarismen? Bør vi halde løfte? Gjer greie for Smart sitt syn på desse spørsmåla og diskuter styrkar og veikskapar ved dette. Trekk inn Frieds forsvar for deontologien i diskusjonen.

Eller:












II

Du må både svare på a) og b).

a) Rosalind Hursthouse hevdar at å avklare statusen til fosteret eller rettane til den gravide kvinna ikkje løyser det moralske spørsmålet om abort. Gjer greie for kvifor ho meiner dette, og for korleis ho sjølv meiner at ein bør sjå på og ta stilling til spørsmålet om eit abortingrep er moralsk akseptabelt eller ikkje.

b) Peter Singer har eit heilt anna syn på abortspørsmålet enn Hursthouse. Legg fram dette synet. Kva for ein av tilnærmingane til dei to filosofane er meir overtydande?

Skriv svaret ditt her...

Format - | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ABC | 

Words: 0

Maks poeng: 0