

**FIL2105 Metaphysics and Philosophy of Mind**  
**Spring 2013**  
**Monday May 27<sup>th</sup>, 9.00-13.00**

**The set of questions consists of 3 pages (one set in English and one in Norwegian)**

**No means of help allowed**

**Answer one question from part 1 (question 1A or question 1B) and one question from part 2 (question 2A or 2B).**

**You can write in English or Norwegian.**

**Remember to read the question carefully and make sure that you answer the whole question!**

#### **PART 1: THE KNOWLEDGE ARGUMENT**

##### **Question 1A: Phenomenal Concepts**

Frank Jackson's knowledge argument is supposed to undermine physicalism. Briefly explain what physicalism is and what Jackson's knowledge argument amounts to. Make use of Jackson's example involving Mary in your presentation. According to Brian Loar and Michael Tye, supporters of physicalism can respond to the knowledge argument by appealing to so-called "phenomenal concepts". Explain what phenomenal concepts are and how they can be used to respond to Jackson's knowledge argument. Discuss whether this is a good response to the knowledge argument. Draw on David Chalmers' **and/or** Derek Ball's work in your discussion.

##### **Question 1B: The Ability Hypothesis**

Frank Jackson's knowledge argument is supposed to undermine physicalism. Briefly explain what physicalism is and what Jackson's knowledge argument amounts to. Make use of Jackson's example involving Mary in your presentation. The so-called "ability hypothesis" plays a central role in Laurence Nemirow's and David Lewis' response to the knowledge argument. Explain what the ability hypothesis is and how it can be used to respond to the knowledge argument. Discuss whether this is a good response to the knowledge argument. Draw on Stanley and Williamson's views about the relationship between different kinds of knowledge ("knowledge-how" and "knowledge-that") and abilities in your discussion.

#### **PART 2: POSSIBLE WORLDS**

##### **Question 2A: Objections to Modal Realism**

In *On the Plurality of Worlds*, David Lewis defends a view about possible worlds known as "modal realism". Briefly explain Lewis' version of modal realism and how necessity and possibility can be analysed in terms of possible worlds according to Lewis. In *On the Plurality of Worlds*, Lewis discusses several objections to modal realism. Present and explain **two or three** of these objections along with Lewis'

response. Discuss Lewis' response to these objections. Is Lewis response satisfactory? Which of the problems do you think is the most serious? Give reasons in support of your answer.

#### Question 2B: Alternatives to Modal Realism

In *On the Plurality of Worlds*, David Lewis defends a view about possible worlds known as "modal realism". Briefly explain Lewis' version of modal realism and how necessity and possibility can be analysed in terms of possible worlds according to Lewis. In *On the Plurality of Worlds*, Lewis discusses other views about possible worlds. He presents and criticises three versions of what calls "ersatzism". Present and explain either the view he calls "linguistic ersatzism" **or** the view he calls "magical ersatzism". Then present and explain Lewis' objections to the version of ersatzism that you have presented. Discuss whether Lewis' objections are convincing. Does this version of ersatzism have advantages compared to Lewis' modal realism? Can these advantages, if any, outweigh the problems that Lewis raises? Give reasons in support of your answer.

### **FIL2105 Metafysikk og Bevissthetsfilosofi**

**Vår2013**

**Mandag 27.5. kl. 9.00 -13.00**

**Ingen hjelpemidler tillatt**

**Oppgavesettet har 3 sider (engelsk og norsk oppgavetekst)**

**Du skal besvare én oppgave fra del 1 (oppgave 1A eller oppgave 1B) og én oppgave fra del 2 (oppgave 2A eller 2B).**

**Det er anledning til å skrive på norsk eller engelsk.**

**Husk å lese oppgaveteksten nøye og sørg for at du besvarer hele oppgaven!**

#### **DEL 1: KUNNSKAPSARGUMENTET**

##### **Oppgave 1A: Fenomenale Begreper**

Frank Jacksons kunnskapsargument er ment å undergrave fysikalisme. Gjør kort rede for hva fysikalisme er og hva Jacksons kunnskapsargument går ut på. Trekk inn Jacksons eksempel med Mary i framstillingen. Ifølge Brian Loar og Michael Tye kan tilhengere av fysikalisme svare på kunnskapsargumentet ved å vise til såkalte "fenomenale begreper" ("phenomenal concepts"). Gjør rede for hva fenomenale begreper er og hvordan de hvordan kan brukes til å svare på Jacksons kunnskapsargument. Diskuter hvorvidt dette er et godt svar på kunnskapsargumentet. Trekk inn David Chalmers' **og/eller** Derek Ball's arbeid i diskusjonen.

## Oppgave 1B: Evnehypotesen

Frank Jacksons kunnskapsargument er ment å undergrave fysikalisme. Gjør kort rede for hva fysikalisme er og hva Jacksons kunnskapsargument går ut på. Trekk inn Jacksons eksempel med Mary i framstillingen. Den såkalte “evnehypotesen” (“ability hypothesis”) spiller en sentral rolle i Laurence Nemirow’s og David Lewis’ svar på kunnskapsargumentet. Gjør rede for hva evnehypotesen går ut på og hvordan evnehypotesen kan brukes til å svare på kunnskapsargumentet. Diskuter hvorvidt dette er et godt svar på kunnskapsargumentet. Trekk inn Stanley og Williamsons syn på forholdet mellom forskjellige former for kunnskap (“knowledge-how” og “knowledge-that”) og evner (“abilities”) i diskusjonen.

## DEL 2: MULIGE VERDENER

### Oppgave 2A: Innvendinger mot Modal Realisme

I *On the Plurality of Worlds* forsvarer David Lewis et syn på mulige verdener (“possible worlds”) som kalles “modal realisme” (“modal realism”). Gjør kort rede for Lewis’ versjon av modal realisme. Gjør også kort rede for hvordan nødvendighet og mulighet kan analyseres ved hjelp av mulige verdener ifølge Lewis. I *On the Plurality of Worlds* diskuterer Lewis en rekke innvendinger som har blitt rettet mot modal realisme. Gjør rede for **to eller tre** av innvendingene som Lewis diskuterer. Gjør også rede for hvordan Lewis svarer på disse innvendingene. Diskuter Lewis’ svar på disse innvendingene. Er Lewis svar tilfredsstillende? Hvilken av innvendingene synes du er mest alvorlig? Begrunn svaret.

### Oppgave 2B: Alternativer til Modal Realisme

I *On the Plurality of Worlds* forsvarer David Lewis et syn på mulige verdener (“possible worlds”) som kalles “modal realisme” (“modal realism”). Gjør kort rede for Lewis’ versjon av modal realisme. Gjør også kort rede for hvordan nødvendighet og mulighet kan analyseres ved hjelp av mulige verdener ifølge Lewis. I *On the Plurality of Worlds* diskuterer Lewis andre syn på mulige verdener. Han tar for seg og kritiserer tre versjoner av det han kaller “ersatzism”. Gjør enten rede for det synet han kaller lingvistisk ersatzism (“linguistic ersatzism”) **eller** det synet han kaller magisk ersatzism (“magical ersatzism”). Gjør deretter rede for Lewis’ innvendinger mot den versjonen av ersatzism som du har forklart. Diskuter hvorvidt Lewis innvendinger er overbevisende. Har denne versjonen av ersatzism også fordeler sammenlignet med Lewis’ modale realisme? Kan disse fordelene eventuelt veie opp for problemene som Lewis reiser? Begrunn svaret.