

Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk,
v/ avdeling for filosofi

Periodisk emnerapport & evaluering av emnet FIL 2303 Arbeidslivsetikk

1. Emneplanen ble fulgt. Hovedpensumet i moralfilosofi ble gjennomgått i løpet av kurset. Undervisningen ble gjennomført etter planen: 13 ganger à 3 timer.

2. Av de påmeldte 21 studenter, møtte 13 opp første gang hvorav 11 fullførte eksamen. Resultatene var: Kar. A: 2, B: 1, C: 6 og D: 2. Ingen fikk E eller F. Det antas å være nær gjennomsnitt ved avdeling for filosofi. Det var bruk av to sensorer, begge internt. Frafall 2.

3. Som eksempler på antatt vellykket organisering:

- Undervisningen ble lagt til 17.00 til 20.00 slik at det ble mulig å delta selv med ordinær jobb, noe som var aktuelt for flere deltagere.
- Meldinger til studentene og sammendrag av forelesningene ble hver uke sendt via Fronter.
- Obligatorisk oppgaver ble lagt ut hver uke på Fronter, de skulle besvares med en eller to ukers frist, det ble gitt fortløpende kommentarer via e-post.
- Det ble gitt veiledning til hver student, i stor grad kommentarer til utkast, og disse ble formidlet via e-post og Fronter.
- Eksamen besto i et individuelt essay med utgangspunkt i et kasus hentet fra en omfattende oppgavesamling, og i tillegg gruppearbeid som ble presentert muntlig. Oppgavene varierte i emne og vanskelighetsgrad.

4. Både muntlig gruppeinnlegg og skriftlige hjemmeeksamen ble løst meget tilfredsstillende på noen områder, men mindre tilfredsstillende på andre. Erfaring fra sluttvurdering av semesteroppgaver og signaler fra deltagerne (evalueringsskjema) tyder på mange bør få bedre struktur på argumentasjonen. En redegjørelse for gode oppgaveløsninger kan kanskje avhjelpe dette.

5 & 6. For å utvikle bedre studiekvalitet, kunne det blant annet foreslås:

- For å skrive denne type eksamensbesvarelser, bør det bli lagt mer vekt på å gjennomgå forskjellige typer av praktiske oppgaver, og særlig noen viktige former for en logisk argumentasjonsstruktur i kommende semestres undervisning.
- Det bør fortsatt minst være tre obligatoriske oppgaver. Muligens bør en av disse obligatoriske oppgavene være en muntlig gruppeoppgave.
- Dersom studentgruppen blir større, ville det også være fordelaktig å veilede studentene i grupper.

Tillegg: Studentevaluering:

Det ble lagt opp til en kort underveisevaluering med diskusjon av undervisningen, emnets innhold og form. Det ble av enkelte studenter gitt uttrykk for ønske om å legge mest vekt på gjennomgang av de filosofiske tekster.

Det ble utdelt et standard evalueringsskjema til alle deltagere, I løpet av 5. januar var det innkommet svar fra 7 av 11, dvs. 62 %. Det var noe spredning i studentenes vurdering under noen punkter, blant annet 1, ellers var det ganske samstemmig. Noen data:

Ad 1. Undervisningen har vært engasjerende: Alle unntatt en, er enig. Undervisningen har vært klar: 4 enig, 3 litt enig.

Ad 2. Undervisningen har dekket emnets innhold: Alle angir bra eller svært bra.

Ad 9. I gjennomsnitt oppgir studentene at de har brukt 10 timer per uke på dette emnet.

Ad 11. Arbeidsformene ble av de fleste vurdert som krevende, men spennende, og noe som har bidratt til å arbeide jevnt med emnet gjennom hele semesteret.

Ad 13. Om emnets vurderingsformer er det nesten samstemmighet om at det gir mulighet til å vise kunnskaper og ferdigheter.

Ad. 14. Noen ønsket mappe, andre hjemmeoppgave/semesteroppgave som vurderingsform.

Ad 15 Det var stort sett enighet om at informasjon om emnet var bra eller dekkende.

Ad 17. Tre deltagere var godt fornøyd med dette emnet, mens tre svært godt fornøyd. Ingen var misfornøyd.

Blindern, 2007-01-08

Olav Imenes