

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen
Ingen avvik eller endringer. Emnet ble undervist for første gang.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall).

Jeg vet ikke om det var noe frafall; i såfall må det ha vært ubetydelig. Av de 14 kandidatene som gikk opp til eksamen i emnet, var det ingen stryk. To fikk A, syv fikk B, fem fikk C (dårligste gitte karakter). Karakterresultatet er altså litt over gjennomsnittet, i og med at ingen fikk dårligere enn C; på den annen side fikk kun to av fjorten A.

3. Er det indikasjoner på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

81,8 % sier at undervisningen har vært engasjerende, 63,6 % at den har vært strukturert, 72,7 % at emnet har lært studentene fakta, ideer og metoder. Dette er positive tilbakemeldinger. 36,4 % synes undervisningen har dekket emnets innhold svært bra; 54,5 % bra. Her er det et forbedringspotensiale. Forklaringen på disse svarene er muligens at enkelte deler (filosofer) bli viet for mye oppmerksomhet (tid) i løpet av kurset, på bekostning av andre.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet?

9,1 % oppgir at de synes undervisningen har dekket emnets innhold dårlig. Det er vanskelig å vite hvorfor; svaret er i utakt med resten. OBS: Siden det er 11 respondenter, er det - så langt jeg kan se - bare en person som gir svaret «dårlig» her (og det er også kun en person som sier seg «svært lite fornøyd» med emnet som sådan); hvilket tilsier at man skal være varsom med å trekke vidtrekkende konklusjoner av svaret. Det kan være at studenten det er tale om kom til kurset med andre forventninger enn resten. Hva som har skapt disse forventningene, er ikke mulig å fastslå ut fra materialet.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden med henblikk på utvikling av studiekvalitet?

Her spørres det blant annet om oppfølging av forbedringstiltak. Siden kurset ikke hadde blitt gitt før, kan spørsmålet ikke besvares.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet.

Som nevnt under punkt 3: Det kan tenkes at undervisningen må legges opp litt annerledes, med særlig tanke på at alle filosofer (tekster) på pensum får den oppmerksomhet (tid) de har krav på, slik at ingen deler av pensum fortrenger andre.

Ellers er det verdt å merke seg at 63,6 % sier at de ville ønsket semesteroppgave som vurderingsform for dette emnet. Det er å anse som et sterkt signal om at semesteroppgave bør innføres på emnet i fremtiden.

Arne Johan Vetlesen

faglærer/kursleder