

Periodisk emnerapport. IDE1020 høsten 2006

Emneansvarlig Christine Amadou

1. Det var ikke endringer eller avvik fra emnebeskrivelsen.
2. Kommentarer til gjennomføringsdata. Antall studenter på forelesninger og gruppesamlinger var stabilt gjennom hele semesteret og svarte omtrent til antall innleverte besvarelser. Det store antallet "no show" er imidlertid et problem og et mysterium.

Karakterfordelingen viser et stort antall B og D, færre på C. Denne omvendte normalkurven kan forklares med kravet til selvstendighet som stilles for å få C. I denne typen essayeksamner skiller det seg gjerne ut en relativt stor gruppe gode og selvstendige besvarelser som ligger over C, mens de uselvstendige trekker i den andre retningen og havner på D.

3. Dette semesteret fulgte jeg universitets pedagogikk-kurs. Dermed fikk jeg oppfølging og kommentarer til egen undervisning derfra. Det var ikke så mye ved undervisningsopplegget som ble endret av dette, men jeg begynte å systematisere spørsmål og lage en mer formalisert spørreunde til slutt som studentene tok vel imot. Muntlige evalueringer fra studentene viste også at de samlet mer gruppeundervisning. Det hadde jeg ingen mulighet til å gi dem, men for fremtiden vil jeg anbefale at man hjelper dem litt i gang med å opprette kollokviegrupper. Det skal ikke mer til enn et par lister og fem minutter for å forklare hvordan de bør organisere seg.
4. Eventuelle svakheter ved emnet er knyttet til den store prosenten ikke-møtt. Dette er studenter vi ikke har hatt kontakt med på noe tidspunkt.
5. På grunn av universitetspedagogikk-kurset hadde jeg flere samtaler med studenter pluss skriftlig evaluering av kurset. Studentene som fulgte og gjennomførte kurset var jevnt over fornøyde, men savnet mer "miljø" knyttet til fag og emne, noe jeg forsøker å bøte på ved å hjelpe dem i gang med kollokvier og annen faglig aktivitet.

Januar 2007, Christine Amadou