

# NOR4091 – Masteroppgave i nordisk, Lektorprogrammet

## Sensorveiledning

Masteroppgave er en selvstendig vitenskapelig undersøkelse som bidrar til nye kunnskaper og økt innsikt innen fagene nordisk språk, nordisk litteratur eller retorikk og språklig kommunikasjon. Arbeidet med oppgaven skal oppøve evnen til kritisk og analytisk tenkning og gi fordypet innsikt i vitenskapelige metoder og øvelse i vitenskapelig forfatterskap.

## Læringsutbytte

<https://www.uio.no/studier/emner/hf/iln/NOR4091/index.html>

## Eksamen

Masteroppgave

## Vurdering av masteroppgaven

Det vurderes om og i hvilken grad:

- oppgaven har en klar og avgrenset problemstilling som er håndterlig innenfor de rammene som gjelder for den aktuelle oppgaven.
- det er en klar, logisk og sammenhengende struktur gjennom hele oppgaven.
- kandidaten presenterer og drøfter resultater fra tidligere undersøkelser som er relevante for oppgavens faglige innhold.
- metoden er velegnet, og de metodiske valgene er begrunnet.
- analysen er gjennomført på en klar og systematisk måte med relevante og stringente resonnementer.
- argumentasjonen i oppgaven er sammenhengende og overbevisende, og konklusjonen svarer på problemstillingen som er satt opp.
- kandidaten utviser evne til kritisk refleksjon.
- kandidaten demonstrerer en formelt korrekt og sikker språkføring.
- kandidaten har fulgt de formelle kravene til skriftlige arbeider ved ILN (<https://www.hf.uio.no/iln/studier/master/formelle-krav-og-maler/index.html>), samt fulgt reglene for kildebruk og referanser (<https://www.uio.no/studier/eksamen/kildebruk/>).

I tillegg til kriteriene over avhenger vurderingen også av sensors faglige skjønn og helhetsvurdering.

## Karakterskala

Masteroppgaven bedømmes etter gradert karakterskala. De fagspesifikke karakterbeskrivelsene for nordisk språk, nordisk litteratur og retorikk og språklig kommunikasjon er en overordnet sensorveiledning som ligger til grunn for sensurering og

bedømmelse i dette emnet. På alle nivå i disse fagområdene er det tre hovedaspekter som skal måles ved eksamen:

- kunnskapsinnholdet
- evne til problemløsning og kritisk innsikt i fagstoffet
- språkføring

Jf. «Fagspesifikke karakteromtaler for nordisk, revidert av Programrådet for Nordiske studium 9. februar 2017, med utgangspunkt i karakteromtalan vedteke av Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur, 2004»,

<https://www.uio.no/studier/eksamen/karakterskala/fagspesifikk-karakterbeskrivelse/hf-iln-nordisk.html>

## **Masteroppgåve**

Karakter og presisering av kriterium.

### **A – Framifrå**

Oppgåva oppfyller svært høge krav til problemstilling og til vitenskapleg handsaming av emnet. Ho viser eit svært høgt kunnskapsnivå, er prega av teoretisk innsikt og har eit svært sikkert metodisk grep. Oppgåva er prega av overtudande sjølvstendig argumentasjon og er klårt og systematisk strukturert. Ho plasserer seg klårt og framifrå i forskningstradisjonen og gir nye bidrag til forskinga. Språkføringa er svært sikker og formuleringsevna framifrå, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt på korrekt vis.

### **B – Mykje god**

Oppgåva oppfyller høge krav til problemstilling og til vitenskapleg handsaming av emnet. Ho viser eit høgt kunnskapsnivå, er prega av teoretisk innsikt og har eit sikkert metodisk grep. Oppgåva har ein klår og sjølvstendig argumentasjon og er systematisk strukturert. Ho plasserer seg sjølvstendig i forskningstradisjonen og gir nye bidrag til forskinga. Språkføringa er sikker og formuleringsevna god, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt tilnærma korrekt.

### **C – God**

Oppgåva oppfyller grunnleggjande krav til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Oppgåva viser eit rimeleg høgt kunnskapsnivå, er prega av god teoretisk innsikt og har eit godt metodisk grep. Oppgåva har ein klår argumentasjon og er nokså systematisk strukturert. Ho plasserer seg nokolunde sjølvstendig i forhold til forskningstradisjonen. Språkføring og formuleringsevne er bra, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt nokolunde bra.

### **D – Nokså god**

Oppgåva har manglar med omsyn til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Ho viser eit visst kunnskapsnivå, det metodiske grepet er litt usikkert og forholdet til forskningstradisjonen lite sjølvstendig. Oppgåva har veikskapar både når det gjeld abstraksjonsnivå, argumentasjon og systematikk i oppbygginga. Språkføringa og

formuleringsevna er litt usikker, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er ikkje brukt fullt ut.

### **E – Tilstrekkeleg**

Oppgåva har store manglar med omsyn til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Ho tilfredsstillar minimumskrav til bruk av kjelder og sekundærlitteratur, men er prega av eit lågt kunnskaps- og argumentasjonsnivå og av eit usjølvstendig forhold til forskningstradisjonen. Den teoretiske innsikta er mangelfull og det metodiske grepet usikkert. Evna til argumentasjon og til systematisk oppbygging er klårt mangelfull. Språkføringa og formuleringsevna er usikker, og oppgåva tilfredsstillar berre minimumskrav til det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev.

### **F – Ikkje greidd**

Oppgåva oppfyller ikkje dei minimumskrava som blir stilt til problemformulering, teoretisk refleksjon, metodisk grep, argumentasjon, struktur og språkleg framstillingsevne.