

Sensorveiledning LIT1301 H19

Mappeoppgavene

Sensorveiledning (generell)

- Studentene skriver utkast som seminarlæreren kommenterer. Ved slutten av semesteret leverer studentene besvarelsene til endelig bedømmelse.
- Foreskrevet omfang er på henholdsvis tre (oppg. 1) og fem (oppg. 2) sider. Avvik fra omfangsforskriften kan trekke ned.
- Besvarelsene bør vise at læringsmålene i emnebeskrivelsen er oppfylt.
- Kandidatene premieres for å ha demonstrert evne til å analysere selvstendig. Bruk av mer eller mindre tilfeldig sekundærlitteratur premieres ikke. På den annen side bør det ikke trekkes for referanser til sekundærlitteratur så lenge bruken er skjønnsom og selvstendig.
- Prøveformen tilsier at kandidatene har god anledning til å legge arbeid i språket. Godt språk premieres. Det samme gjelder god orden i sitater, referanser og litteraturliste.

Mappeoppgave 1 (to alternativer):

Enten:

Diskuter hvordan oversetternes ulike løsninger påvirker tolkningen av Sapfo, «Fragment 31». (Svein Jarvolls oversettelse finner dere i *Lyrikkens liv*, Hjalmar Gullbergs i *Dikt fra antikken til vår tid* og Karin Eks i Longinos-utdraget i *Klassisk litteraturteori*).

Sensorveiledning

- Kandidatene bør forholde seg til alle de tre nevnte oversettelsene. Hvis andre oversettelser trekkes inn, bør de komme i tillegg.
- Oppgaven ber spesielt om en sammenligning. Studenter som eventuelt ikke foretar noen slik sammenligning, bør trekkes for det.
- Kandidatene premieres for å anvende litteraturhistorisk og/eller metodologisk pensum, f.eks. Gunnes om oversettelse, Longinos om det opphøyde, Janss og Refsum vedr. metodologi, Haarberg, Selboe og Aarset om litteraturhistorie.
- Kandidaten bør komme inn på formelle trekk og at diktet er et fragment.

Eller:

Diskuter hvordan far-sønn-relasjonen fremstilles i Pindar, «6. pythiske ode».

Sensorveiledning

- Drøfting av sammenhengen mellom far-sønn-relasjonen og diktets tematiske felter bør premieres.
- Besvarelser som har en tydelig rød tråd/argumentasjonslinje bør premieres for det.
- I sekundærlitteraturen skriver noen at det var Xenokrates (seierherren), andre at det var Thrasybulos (kusken) som vant hesteløpet. Studentene trekkes derfor ikke hvis de skriver at det var Thrasybulos, selv om det står Xenokrates i Zilliacus' oversettelse (pensum) og i tilhørende opplysninger bakerst i *Dikt fra antikken til vår tid*.
- Kandidatene premieres for å anvende litteraturhistorisk og/eller metodologisk pensum.

Mappeoppgave 2 (to alternativer):

Enten:

Analyser karakteriseringen av hovedpersonene Kallirhoe og Khaireas i Khariton, *Kallirhoe*

Sensorveiledning

- Karakteriseringen av begge romanpersonene skal behandles
- Å vise til sekundærlitteratur er i seg selv ingen suksessfaktor
- Kandidatene premieres for å anvende relevant litteraturhistorisk og/eller metodologisk pensum

Eller:

Analyser forfatterens karakterisering av seg selv i Christine de Pisan, *Boken om Damenenes by* 1.1

Sensorveiledning

- Det kan også være relevant å diskutere teksten i lys av de tre overtaleelsesmidlene ethos, pathos og logos slik de fremstilles i pensumutdraget fra Aristoteles, *Retorikk*
- Å vise til sekundærlitteratur er i seg selv ingen suksessfaktor
- Kandidatene premieres for å anvende litteraturhistorisk og/eller metodologisk pensum.

Skoleeksamen

Enten:

Vedlagt finner du Seneca, «Brev til Lucilius». Hvordan fremstiller Seneca etterligning? Sammenlign dette synet på etterligning med det du finner i én eller flere øvrige pensumtekster på LIT1301. (VEDLEGG s. 40–43 fra Jon Haarberg, Jakob Lothe og Hans H. Skei (red.), *Korttekster.*)

- Senecas brev bør analyseres, ikke bare parafraseres. Analysen bør understøttes av sitater fra utdraget.
- Oppgaveteksten ber om sammenligning med pensumtekster som har et 'syn på etterligning'. De kandidatene som sammenligner med tekster som eksplisitt diskuterer etterligning, bør premieres for det.
- Særlig relevante pensumtekster å trekke inn er utdragene fra Platon, *Staten*; Aristoteles, *Om diktekunsten*, Horats, «Brevet om diktekunsten» og Boileau, «De store genrene».

Eller:

Vedlagt finner du et utdrag fra Aphra Behn, *Oroonoko*. Gi en analyse av utdraget. Drøft deretter romanen i relasjon til én eller flere tekster du har på pensum på LIT1301. (VEDLEGG s. 38–39 fra Norton-utgaven.)

- Jo flere aspekter ved utdraget som analyseres (fortellemåte, tematikk, karaktertegning, språklige virkemidler osv.), jo bedre. Analysen bør belegges med sitater.
- Anvendelse av metodologisk pensum premieres.
- Sammenligningen med andre pensumtekster skal være drøftende, f.eks. ved å påpeke både likheter og forskjeller.