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**Oppgave 1. KJENT TEKST: oversett til norsk**

**Николай Бердяeв: Русская Идея**

**Тема о власти. Анархизм**

**Utdrag**

Анархизм есть, главным образом, создание русских. Интересно, что анархическая

идеология была по преимуществу создана высшим слоем русского дворянства.

Таков главный и самый крайний анархист Бакунин, таков князь Кропоткин и

религиозный анархист граф Л. Толстой. Тема о власти и об оправданности

государства очень русская тема. У русских особенное отношение к власти. К.

Леонтьев был прав, когда говорил, что русская государственность с сильной

властью была создана благодаря татарскому и немецкому элементу. По его

мнению, русский народ и вообще славянство ничего, кроме анархии, создать не

могли бы. Это суждение преувеличено, у русского народа есть большая

способность к организации, чем обыкновенно думают, способность к колонизации

была, во всяком случае, большая, чем у немцев, которым мешает воля к

могуществу и склонность к насилию. Но верно, что русские не любят

государства и не склонны считать его своим, они или бунтуют против

государства, или покорно несут его гнет. Зло и грех всякой власти русские

чувствуют сильнее, чем западные люди. Но может поражать противоречие между

русской анархичностью и любовью к вольности и русской покорностью

государству, согласием народа служить образованию огромной империи. Я

говорил уже, что славянофильская концепция русской истории не объясняет образования огромной империи. Возрастание государственного могущества,

высасывающего все соки из народа, имело обратной стороной русскую

вольницу, уход из государства, физический или духовный. Русский раскол —

основное явление русской истории. На почве раскола образовались анархические

течения. То же было в русском сектантстве. Уход из государства оправдывался

тем, что в нем не было правды, торжествовал не Христос, а антихрист.

Государство, царство кесаря, противоположно Царству Божьему, Царству

Христову. Христиане не имеют здесь своего града, они взыскуют града

грядущего. Это очень русская идея. Но через русскую историю проходит

дуализм, раскол. Официально, государственное православие все время

религиозно обосновывает и укрепляет самодержавную монархию и

государственную мощь. Лишь славянофилы пытались соединить идею

самодержавного монарха с идеей русского принципиального анархизма. Но эта

попытка не удалась, у их детей и внуков победила монархическая

государственность против анархической правды. Русская интеллигенция с конца

XVIII в., с Радищева, задыхалась в самодержавной государственности и искала

свободы и правды в социальной жизни. Весь XIX в. интеллигенция борется с

империей, исповедует безгосударственный, безвластный идеал, создает крайние

формы анархической идеологии. Даже революционно-социалистическое

направление, которое не было анархическим, не представляло себе, после

торжества революции, взятия власти в свои руки и организации нового государства. Единственное исключение представлял Ткачев. Всегда было

противоположение "мы" — интеллигенция, общество, народ, освободительное

движение, и "они" — государство, империя, власть. Такого резкого

противоположения не знала Западная Европа. Русская литература XIX в. терпеть не

могла империи, в ней силен был обличительный элемент. Русская литература, как

и русская культура вообще, соответствовала огромности России, она могла

возникнуть лишь в огромной стране, с необъятными горизонтами, но она не

связывала это с империей, с государственной властью. Была необъятная -русская

земля, была огромная, могущественная стихия русского народа. Но огромное

государство, империя, представлялось изменой земле и народу, искажением

русской идеи. Своеобразный анархический элемент можно открыть во всех

социальных течениях русского XIX в., и религиозных и антирелигиозных, у

великих русских писателей, в самом складе русского характера, совсем не

устроительном. Обратной стороной русского странничества, всегда в

сущности анархического, русской любви к вольности является русское

мещанство, которое сказалось в нашем купеческом, чиновничьем и

мещанском быте. Это все та же поляризованность русской души. У народа

анархического по основной своей устремленности было государство с

чудовищно развитой и всевластной бюрократией, окружавшей самодержавного царя и отделявшей его от народа. Такова особенность русской судьбы.

**Oppgave 2. UKJENT TEKST. Les teksten nedenfor. Svar på ALLE spørsmålene.**

1) Hvordan forklarer Stalin utbruddet av 2. verdenskrig (Den store fedrelandskrigen)?

2) Hvordan mener han at det han refererer til som «krigskatastrofe» kunne vært unngått?

3) Hvilke årsaker til Sovjetunionens seier peker han på?

**Josef Stalin**

**Tale på valgmøtet 9. februar 1946 i Moskvas Stalin-valgkrets**

**И.В. Сталин**

**Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы 9 февраля 1946 года**

Товарищи!

Со времени последних выборов в Верховный Совет прошло восемь лет. Это был период, богатый событиями решающего характера. Первые четыре года прошли в напряженной работе советских людей по осуществлению третьей пятилетки. Вторые четыре года обнимают события войны с немецкими и японскими агрессорами – события второй мировой войны. Несомненно, что война является главным моментом истекшего периода.

Было бы неправильно думать, что вторая мировая война возникла случайно или в результате ошибок тех или иных государственных деятелей, хотя ошибки безусловно имели место. На самом деле война возникла как неизбежный результат развития мировых экономических и политических сил на базе современного монополистического капитализма. Марксисты не раз заявляли, что капиталистическая система мирового хозяйства таит в себе элементы общего кризиса и военных столкновений, что ввиду этого развитие мирового капитализма в наше время происходит не в виде плавного и равномерного продвижения вперед, а через кризисы и военные катастрофы. Дело в том, что неравномерность развития капиталистических стран обычно приводит с течением времени к резкому нарушению равновесия внутри мировой системы капитализма, причем та группа капиталистических стран, которая считает себя менее обеспеченной сырьем и рынками сбыта, обычно делает попытки изменить положение и переделить “сферы влияния” в свою пользу путем применения вооруженной силы. В результате этого возникают раскол капиталистического мира на два враждебных лагеря и война между ними.

Пожалуй, можно было бы избегнуть военной катастрофы, если бы была возможность периодически перераспределять сырье и рынки сбыта между странами сообразно с их экономическим весом в порядке принятия согласованных и мирных решений. Но это невозможно осуществить при нынешних капиталистических условиях развития мирового хозяйства.

Таким образом, в результате первого кризиса капиталистической системы мирового хозяйства возникла первая мировая война, в результате же второго кризиса возникла вторая мировая война.

Это не означает конечно, что вторая мировая война является копией первой. Наоборот, вторая мировая война существенно отличается от первой по своему характеру. Следует иметь в виду, что главные фашистские государства – Германия, Япония, Италия – раньше, чем напасть на союзные страны, уничтожили у себя последние остатки буржуазно-демократических свобод, установили у себя жестокий террористический режим, растоптали принцип суверенитета и свободного развития малых стран, объявили политику захвата чужих земель собственной политикой и заявили во всеуслышание, что они добиваются мирового господства и распространения фашистского режима во всем мире, причем захватом Чехословакии и центральных районов Китая государства оси[[1]](#footnote-1) показали, что они готовы осуществить свою угрозу насчет порабощения всех свободолюбивых народов. Ввиду этого вторая мировая война против государств оси в отличие от первой мировой воины приняла с самого начала характер войны антифашистской, освободительной, одной из задач которой являлось также восстановление демократических свобод. Вступление Советского Союза в войну против государств оси могло лишь усилить, – и действительно усилило, – антифашистский и освободительный характер второй мировом воины.

На этой почве и сложилась антифашистская коалиция Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании и других свободолюбивых государств, сыгравшая потом решающую роль в деле разгрома вооруженных сил государств оси.

Так обстоит дело с вопросом о происхождении и характере второй мировой воины.

[…]

Было бы ошибочно думать, что можно добиться такой исторической победы без предварительной подготовки всей страны к активной обороне. Не менее ошибочно было бы полагать, что такую подготовку можно провести в короткий срок, в течение каких-либо трех-четырех лет. Еще более ошибочно было бы утверждать, что мы добились победы благодаря лишь храбрости наших войск. Без храбрости, конечно, невозможно добиться победы. Но одной лишь храбрости недостаточно для того, чтобы одолеть врага, имеющего многочисленную армию, первоклассное вооружение, хорошо обученные офицерские кадры и неплохо поставленное снабжение. Чтобы принять удар такого врага, дать ему отпор, а потом навести ему полное поражение для этого необходимо было иметь, кроме беспримерной храбрости наших войск, вполне современное вооружение и притом в достаточном количестве, и хорошо поставленное снабжение – тоже в достаточных размерах. Но для этого необходимо было иметь, и притом в достаточном количестве, такие элементарные вещи, как: металл – для производства вооружения, снаряжения, оборудования для предприятий, топливо – для поддержания работы предприятий и транспорта, хлопок – для производства обмундирования, хлеб – для снабжения армии.

Можно ли утверждать, что перед вступлением во вторую мировую войну наша страна уже располагала минимально необходимыми материальными возможностями, потребными для того, чтобы удовлетворить в основном эти нужды? Я думаю, что можно утверждать. На подготовку этого грандиозного дела понадобилось осуществление трех пятилетних планов развития народного хозяйства . Именно эти три пятилетки помогли нам создать эти материальные возможности . Во всяком случае, положение нашей страны в этом отношении перед второй мировой войной, в 1940 году, было в несколько раз лучше , чем перед первой мировой войной – в 1913 году.

**Oppgave 3. BESVAR *ETT* AV SPØRSMÅLENE:**

1. Gjør rede for hovedinnholdet i Vladimir Putins tale av 18. mars 2014 («Krim-talen»). Hvordan fremstiller Putin Krim?
2. Gi et kort riss av Vladimir Solovjovs tenkning på bakgrunn av Nikolaj Berdjajevs fremstilling av den.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hvis du ønsker begrunnelse: Ta kontakt med sensor på e-post innen 1 uke etter at sensuren er kunngjort i StudentWeb. Oppgi navn og kandidatnummer. Sensor bestemmer om begrunnelsen gis skriftlig eller muntlig.**

1. государства оси = aksemaktene [↑](#footnote-ref-1)