

Sensorveiledning

SPA2308 Spanskspråklig teater I V-21

Emneside: <https://www.uio.no/studier/emner/hf/ilos/SPA2308/>

Pensum: <https://www.uio.no/studier/emner/hf/ilos/SPA2308/v21/pensumliste/index.html>

Para poder presentarse al examen de esta asignatura hay que realizar una actividad obligatoria consistente en una **presentación oral**. La presentación no se evalúa con una nota, sencillamente se aprueba o no se aprueba (*godkjent/ikke godkjent*). Para recibir un aprobado hay que presentar un análisis de alguna de las cuatro obras de teatro del temario del curso, o analizar alguno de los montajes teatrales o adaptaciones al cine de estas obras. Las presentaciones durarán aproximadamente 10 minutos. Se valorará que planteen una cuestión con claridad, contengan un análisis estructurado y lleguen a conclusiones independientes.

La forma del examen es un **trabajo final escrito** (*semesteroppgave*). Los estudiantes elegirán ellos mismos la obra/montaje/adaptación a tratar y la cuestión a discutir. El trabajo tendrá una longitud de entre 7 y 10 páginas (de 2.3000 caracteres sin espacios). La bibliografía no está incluida en el número de páginas. Con anterioridad a la presentación del trabajo final, los estudiantes habrán entregado y recibido comentarios de la profesora sobre: 1) la cuestión a discutir, la estructura básica del trabajo y el acercamiento; y 2) un borrador del trabajo de longitud variable. En la asignatura se usará una escala de notas de la A a la F, donde la A es la mejor nota y la F es un suspenso.

El trabajo será un ensayo de estructura clásica (planteamiento, análisis/discusión y conclusiones). El objetivo del trabajo será analizar alguna de las cuatro obras del temario (o sus montajes/adaptaciones) en relación con la cuestión planteada. El análisis se deberá relacionar con el contexto histórico y cultural de la obra/montaje/adaptación. El uso de bibliografía secundaria es obligatorio. La bibliografía secundaria versará el contexto histórico o cultural, o sobre la teoría literaria/teatral que se quiera aplicar. También conviene leer y citar textos escritos sobre las obras/montajes/adaptaciones. Se podrán usar como bibliografía secundaria los textos que han ido apareciendo en Canvas durante el curso u otros de libre elección, pero siempre se tratará de textos publicados en revistas o editoriales académicas reconocidas. No se acepta el uso de fuentes como Wikipedia, snl.no u otros recursos de internet de origen incierto. El trabajo ha de ser una labor enteramente propia, es decir, que no se puede 'copiar y pegar' ningún texto que no se cite explícitamente. No hay ninguna tolerancia con el plagio y este se considera motivo automático de suspenso. Todos los trabajos se escribirán en español.

Criterios de evaluación:

EXCELENTE:

1. Un trabajo excelente plantea una **cuestión** relevante, interesante, claramente delimitada y precisa (*problemstilling*).

2. Un trabajo excelente tiene una **estructura** clara (planteamiento, análisis, discusión y conclusiones) y lógica (todo está razonado y argumentado). La **argumentación** y el razonamiento son coherentes, se mantienen a lo largo de todo el trabajo y son fáciles de seguir para el lector porque unas ideas conducen lógicamente a otras. Todos los asuntos que se discuten son relevantes para la cuestión planteada, y su relevancia queda claramente justificada. El texto no contiene repeticiones, incoherencias ni vaguedades, tampoco presenta incorrecciones ni errores en los datos históricos u objetivos que se mencionan. Las **conclusiones** se siguen lógicamente de la argumentación, son originales y demuestran capacidad crítica y de juicio.
3. El trabajo contiene un **análisis** detallado del texto/montaje/adaptación elegido, y este análisis está directamente ligado a la cuestión planteada y a la argumentación que se lleva a cabo. El trabajo demuestra que el candidato tiene un conocimiento detallado del **contexto** histórico y cultural (que relaciona con la obra analizada y la cuestión discutida) y emplea algún **aparato crítico/teórico** relevante. Se valorará que el trabajo relacione la obra/montaje analizado con otras obras/montajes incluidos en el temario.
4. El trabajo hace un uso excelente de la **bibliografía secundaria**. Esta bibliografía es abundante y relevante (no se incluyen referencias que sin interés para la cuestión planteada), y su relevancia queda claramente explicada para el lector. Se distingue perfectamente entre las citas (necesariamente entre comillas) y las paráfrasis de los textos secundarios. Se hace un uso absolutamente coherente del sistema de citación elegido (APA, MLA, Harvard, Chicago...), sin errores ni inconcreciones.
5. El trabajo está muy bien escrito y se emplea un **lenguaje** correcto.

BUENO

1. Se plantea una **cuestión** clara y precisa.
2. El texto tiene una **estructura** lógica y clara, la argumentación es coherente y las conclusiones lógicas y concretas. Contiene pocas digresiones, repeticiones y vaguedades.
3. El texto contiene un **análisis** detallado, demuestra un conocimiento suficiente del contexto histórico y cultural, y hace algún uso de herramientas críticas o teóricas.
4. El trabajo emplea **bibliografía secundaria** relevante para la cuestión discutida (contexto, teoría...), no confunde citas y paráfrasis, mantiene la coherencia en el sistema de citación elegido (APA, MLA, Harvard, Chicago...).
5. El trabajo está bien escrito y se entiende bien.

REGULAR

1. La **cuestión** planteada es algo vaga.
2. El trabajo no tiene una **estructura** lógica, el razonamiento es demasiado general y no está bien argumentado. En ocasiones, se tratan temas no directamente relacionados con la cuestión a tratar (digresiones) y que no aportan nada a la argumentación.
3. El trabajo contiene **análisis**, pero predomina el resumen de las obras analizadas y de la bibliografía secundaria. El trabajo demuestra cierto conocimiento del **contexto** histórico y cultural. Las conclusiones son algo vagas y confusas, pero tienen lógica.
4. Se hace uso de **bibliografía** secundaria escasa, el sistema de citación contiene algunas

incoherencias/errores y no siempre se entiende la lógica de recurrir a esa bibliografía en concreto.

5. El trabajo no está muy bien escrito, pero esto no impide la comprensión del texto.

SUSPENSO

1. El trabajo plantea una **cuestión** vaga.
2. Tiene una **estructura** confusa y/o ilógica, carece de razonamiento y argumentación, los temas tratados no son relevantes para el tema que se discute.
3. El trabajo carece de **análisis** y se limita a resumir contenidos. El trabajo demuestra un conocimiento pobre del contexto histórico y cultural y no usa aparato teórico. Las conclusiones son confusas y carecen de lógica.
4. Apenas se usa **bibliografía** secundaria y no se domina ningún sistema de citación.
5. El trabajo está mal escrito y no se entiende.