

*Gjør en analyse av hvordan filmskaperene gjøre bruk av ethos, pathos og logos apell gjennom verbale og visuelle virkemidler. Hva er filmens tese og argumentasjon? Hvordan er den disponert?*

Hva er Ethos, Pathos og Logos og hvordan brukes Ethos, Pathos og Logos i filmen gjennom verbale og visuelle virkemidler?

**Ethos:** Alle som vil kommunisere, er avhengige av å fremstå som troverdige, som en som folk kan stole på. Ethos har altså med retorens karakter å gjøre og Aristotelses skilte ut tre ulike strategier for å styrke sin ethos.

1. Demonstrere praktisk kunnskap og fremstå som intelligent og kunnskapsrik.  
Filmene inneholder utelukkende ”ekspert-kilder” dvs. forskere, professorer og andre intellektuelle som har tilknytning til feltet gjennom sitt arbeid. Ethos opparbeides under dette punktet ved filmskaperen lener seg på de intervjuede personenes autoritet og ekspertise ved å peke på intervjuobjektene doktorgrad og lange arbeidserfaring innen emnet miljø/klimaforskning. Det er underforstått at intervjuobjektene uttaler seg med større tyngde enn andre. De fleste intervjues med en bokhylle bak seg, eller på en forskningskontor, visuelt sett underbygger dette troen på at de besitter kunnskap og kompetanse. Andre vises ute i naturen, der de driver forskning i sitt rette miljø. I tillegg er mange intervjuobjekter filmet nærmere kamera enn hva som er vanlig i denne typen dokumentarer, trolig for å gi en overtalende/”in your face” effekt hos seerne.



En forsker i sitt rette element.



Up close and personal.

2. Fremstå med god moralsk karakter  
Høyt respekterte samfunnsmedlemmer uttaler seg, titler som Lord, Professor osv. Slike titler skaper et inntrykk av at dette er en film bestående av godt respekterte personer med god moral. I tillegg forvisser kildene sitt publikum om at de ikke har noe å tjene på å komme med slike uttalelser da de tvert i mot risikerer å tape på å uttale seg fordi dett anses å være politisk ukorrekt. Som de altruistene de er ønsker de bare vårt beste.



### 3. Demonstrere godvilje overfor publikum

Filmen gir tilstrekkelig forklaring og bakgrunn for at publikum skal kunne forstå temaet. På denne måten forstår publikum hva dette handler om (en stor miljøsvindel) og filmen gir inntrykk av at den er ute etter vårt felles beste. Vi har felles interesser av at forskningsmidler ikke misbrukes på forskning som villeder miljødebatten ved å skyldte på CO<sub>2</sub> som den store synderen, noe den jo ikke er (i følge filmen...)

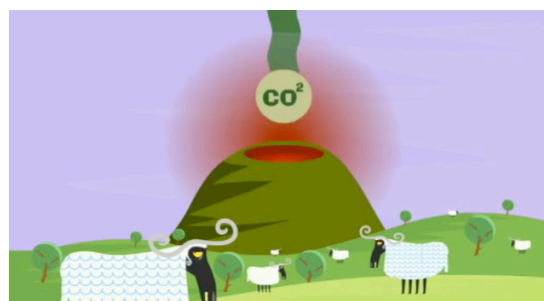
**Pathos:** Den som vil overbevise sin målgruppe, bør skape en følelsesmessig tilknytning ved å aktivisere dyptfølte verdier som en deler. Dette gjøres ofte ved å spille på frykt eller håp. Pathosargumenter er de som presenterer muligheter eller konsekvenser, positive som negative. Pathos finner man altså igjen i verdiladde ord og vendinger samt spesielt malende beskrivelse.

**Musikk:** Musikken er tilpasset argumentene som fremføres, dommedagsmusikk til miljøbevegelsens "hysteriske" argumenter om at jorden vil gå under. Dette skaper en følelse av ubehag og at dette er noe uvanlig som kun finnes i dommedagsprofetenes beretninger om hva som vil skje med verden hvis vi ikke handler riktig nå. Sånn sett prøver den å skape en følelse av at miljøbevegelsen tilhører samme kategori som religiøse fanatikere som gang på gang spår verdens undergang (uten at dette skjer). Musikken er mer balansert og hverdagslig når filmene sier/viser hvordan livet egentlig er, gjennom å vise feriebilder og rolige forhold. Musikken og bildene vi får presentert stemmer bedre overens med vår egen virkelighet når vi ser ut gjennom vinduet og vi kjøper argumentene som følger i større grad.

**Visuelt:** Når argumentene til tilhengerne av teorien om menneskeskapt global oppvarming vises, projiseres de gjennom bruk av barnslige animasjoner utformet ved hjelp av gammel animasjonsmetoder som var moderne en gang på 60-,70-tallet. Dette fremstiller til tider miljøbevegelsens argumenter som gammeldage og barnslige. Dette er et vink til Al Gores film, som har fått mye ros for sin lettfattelige fremstilling av hvordan varme fra solen holdes igjen av drivhusgasser, forklart ved animasjonene til Simpsons-skaper Matt Groening. På samme måte som i filmen til Gore, fremstilles argumentene videre gjennom grafer og avansert bruk av visuell utforming. Dette gir inntrykk av at disse argumentene stammer fra moderne vitenskapelige metoder som er oppdaterte og ikke gammel teori fra et tilbakelagt stadiet i forskningen. Man bruker også grafer hentet rett fra An Inconvenient Truth som kombinert med nye grafer og funn, som angivelig beviser at det allmenne konsensus er feil.



An Inconvenient Truth



The Great Global Warming Swindle

**Verbalt:** Negativt ladete ord som svindel blir repetitivt knyttet til de som tror at menneskene har skylden for global oppvarming. Det blir hevdet at deres motivasjon er politisk og økonomisk drevet. Det er med dette at filmen kommer frem som todelt. På en side er den en

kritikk rettet mot den mangelen for kritisk tenkning som tilsynelatende er å finne hos IPCC. I tillegg fremkommer filmen i andre halvdel som en kampfilm for frigjøringen og utviklingen av Afrika, der synderne i dagens verden er de som støtter IPCC og de som er for alternative energikilder. Mararet Thatcher henvises her til som en årsaksforklaring.

**Logos:** Er argumenter som spiller på fornuft. I filmen falsifiserer tilsynelatende Al Gores argument om at temperaturstigningene skyldes økt CO2 utslipp og at dette er svært uvanlig. Dette gjøres gjennom bruk av argumenter basert på forskning som bla sier at kun 0,054% av atmosfæren består av CO2. Dermed virker det ulogisk å anta at menneskelige faktorer har noe å si for utviklingen innen den globale oppvarmingen. Grunnet sin logiske fortoning, blir det derfor tilsynelatende vanskelig å tilbakevise. I *An Inconvenient Truth*, spiller Al Gore helt klart på følelser og pathos, ved at han bruker mye tid på å forklare sitt ståsted, sin motivasjon, og negative hendelser han har opplevd.



”I am Al Gore, I used to be the next President of the USA.”

I *The Great Global Warming Swindle* spiller man mye mer på ethos, ved å spille på bakgrunnen til alle som er med. Felles for begge filmer er bruken av logos, og begge minner om en russisk Matryoshka-dukke i argumentasjonen, der man gradvis avdekker og åpner opp for nye ideer og argumenter. Disse kommer i et rolig tempo, slik at seerne skal være i stand til å trekke slutninger før de kommer, eller tenke: ”hva var det jeg sa...” rett etter at argumentene kommer på bordet. Her kan man ikke komme bort fra viktigheten av det visuelle. Begge filmene virker troverdige i sin argumentasjon, på tross av at man her helt klart snakker om motpoler. Med andre ord er det ikke lett å vite hvem man skal stole på, gitt at man ser begge på samme tid. Begger parter har tilsynelatende logos på plass.

### Hva er filmens tese og argumentasjon?

Filmens tese:

Konsekvensene av menneskeskapt global oppvarming er overdrevet. Dette er kun et resultat av naturlige svingninger, der det er solen og ikke CO2 som er viktigste årsak.

Argumentasjon:

- Medlemene av IPCC er ikke nødvendigvis forskere
- Fokuset på CO2 er propaganda, et resultat av politisk ideologi
- Argumentene til miljøbevegelsen har ingen sikker begrunnelse i forskning
- Forskerne som sier dette er kun ute etter offentlige midler
- Historien taler i mot miljøbevegelsens argumenter

- Rike land i vesten vil hindre utvikling i U-land (miljøforkjempere blir gjort til syndebukk for mangel på utvikling i U-land).
- Media kjøre dette som en skremselssak for å øke salgstall

### **Hvordan er filmen disponert?**

The Great Global Warming Swindle består av tre deler. En kort innledning, en hoveddel med fokus på å forklare at det ikke er mennesker som er skyld i de klimaforandringer som finner sted i dagens samfunn, og en konkluderende mindre del. Sistnevnte er ikke så opptatt av klima, som av internasjonal politikk. Vinklingen her er at de som er uenige med IPCC også står på barrierene for en rettferdig utvikling i Afrika.

### **Kilder:**

The Great Global Warming Swindle, Channel 4, Martin Durkin, 2007

Les mer på:

[http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=The\\_Great\\_Global\\_Warming\\_Swindle&oldid=169448450](http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=The_Great_Global_Warming_Swindle&oldid=169448450)

An Inconvenient Truth, Paramount, Davis Guggenheim, 2006

Les mer på:

[http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=An\\_Inconvenient\\_Truth&oldid=169559134](http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=An_Inconvenient_Truth&oldid=169559134)