

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Om emnet  
Undervisningsplan  
Pensum  
Eksamen  
Om å skrive akademisk

Marika Lüders

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Om emnet

<http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT1510/index.xml>

Teori og praksis:

Filmproduksjon og nettavisproduksjon, gruppearbeid

Forelesninger og seminarer mot slutten av semesteret

Marika Lüders

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Undervisningsplan

<b>INTRODUKSJON TIL FILM OG NETTAVIS - OBLIGATORISK</b>			
21/8	10.15-14.00	Filmdramaturgi del 1. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205
28/8	10.15-14.00	Filmdramaturgi del 2. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205
4/9	10.15-14.00	Introduksjon til nettavis. Marika Lüdèrs + Ragnhild Fjellro	Rom 205
10/9	9.15-16.00	Manus. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205
11/9	9.15-16.00	Dreibok. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205

Marika Lüdèrs

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Undervisningsplan

<b>FØRSTE FILMPULJE 24. September – 5. oktober - OBLIGATORISK</b>			
24/9	9.15-17.00	Storyboard. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205
25/9	9.15-17.00	Opptaksdag 1. Assistenten	Location
26/9	9.15-17.00	Opptaksdag 2. Assistenten	Location
1/10	9.15-17.00	Filmredigering. Karen Thommesen, Igor Devold	Redigeringsrom
2/10	9.15-17.00	Filmredigering. Karen Thommesen, Igor Devold	Redigeringsrom
5/10	9.00-15.00	Filmavslutning. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205

Marika Lüdèrs

## Undervisningsplan

FØRSTE NETTAVISPULJE 24. September – 11. oktober - OBLIGATORISK			
24/9	9.15-17.00	Verktøykurs + tema. Marika Lüdgers	Rom 412 og 230
25/9	9.15-17.00	Verktøykurs + planer. Marika Lüdgers	Rom 412 og 230
26/9	9.15-17.00	Gruppearbeid. Presentasjon av arbeidsplaner og design 13.15 i rom 412. Marika Lüdgers	Rom 412 og 230
1/10	9.15-17.00	Nettavisproduksjon i grupper	Rom 412 og 203
2/10	9.15-17.00	Nettavisproduksjon i grupper.	Rom 412 og 203
3/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper.	Rom 412 og 203
8/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper Tilbakemelding på artikler m/ Ragnhild	Rom 412 og 203.
9/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper	Rom 412 og 203
10/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper <b>DEADLINE</b>	Rom 412 og 203.
11/10	12.00-15.00	Nettavisavslutning. Marika Lüdgers	Rom 412

## Undervisningsplan

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

ANDRE FILMPULJE 15. oktober – 26. oktober - OBLIGATORISK			
15/10	9.15-17.00	Storyboard. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205
16/10	9.15-17.00	Opptaksdag 1. Assistenten	Location
17/10	9.15-17.00	Opptaksdag 2. Assistenten	Location
22/10	9.15-17.00	Filmredigering. Karen Thommesen, Igor Devold	Redigeringsrom
23/10	9.15-17.00	Filmredigering. Karen Thommesen, Igor Devold	Redigeringsrom
26/10	9.00-15.00	Filmavslutning. Karen Thommesen, Igor Devold	Rom 205

## Undervisningsplan

ANDRE NETTAVISPULJE 15. oktober – 1. november - OBLIGATORISK			
15/10	9.15-17.00	Verktøykurs + tema. Marika Lüders	Rom 412 og 230
16/10	9.15-17.00	Verktøykurs + planer. Marika Lüders	Rom 412 og 230
17/10	9.15-17.00	Gruppearbeid rom Presentasjon av arbeidsplaner og design 13.15 i rom 412. Marika Lüders	412 og 230.
22/10	9.15-17.00	Nettavisproduksjon i grupper	Rom 412 og 203
23/10	9.15-17.00	Nettavisproduksjon i grupper.	Rom 412 og 203
24/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper.	Rom 412 og 203
29/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper Tilbakemelding på artikler m/ Ragnhild	Rom 412 og 203
30/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper	Rom 412 og 203
31/10	9.00-17.00	Nettavisproduksjon i grupper <b>DEADLINE</b>	Rom 412 og 203.
1/11	12.00-15.00	Nettavisavslutning. Marika Lüders	Rom 412

## Undervisningsplan

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

FORELESNINGER			
6/11	10.15-12.00	Forelesning. Thor Joakim	Rom 205
13/11	10.15-12.00	Tekstanalyse. Thor Joakim	Rom 205
20/11	10.15-12.00	Kulturindustri. Marika Lüders	Rom 205
27/11	10.15-12.00	Fjernsyn. Marika Lüders	Rom 205

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Undervisningsplan

SEMINARER			
15/11	08.15-10.00	Seminargruppe 1. Vit.ass	Rom 207
15/11	10.15-12.00	Seminargruppe 2. Vit.ass	Rom 207
15/11	12.15-14.00	Seminargruppe 3. Vit.ass	Rom 207
22/11	08.15-10.00	Seminargruppe 1. Vit.ass	Rom 207
22/11	10.15-12.00	Seminargruppe 2. Vit.ass	Rom 207
22/11	12.15-14.00	Seminargruppe 3. Vit.ass	Rom 207
29/11	08.15-10.00	Seminargruppe 1. Vit.ass	Rom 207
29/11	10.15-12.00	Seminargruppe 2. Vit.ass	Rom 207
29/11	12.15-14.00	Seminargruppe 3. Vit.ass	Rom 207

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Undervisningsplan

FILMVISNINGER (kan bli endret)			
31/8	14.15-16.00	His Girl Friday.	Rom 205
7/9	14.15-16.00	Citizen Kane.	Rom 205
14/9	14.15-16.00	Fant.	Rom 205
2/11	14.15-16.00	Caligaris Kabinett.	Rom 205
9/11	14.15-16.00	Gategutter.	Rom 205
16/11	14.15-16.00	Chungking Express.	Rom 205
23/11	14.15-16.00	Til siste åndedrag.	Rom 205

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

Gillespie, Marie and Toynbee, Jason (2006) *Analysing Media Texts*. Maidenhead: Open University Press. 208 s

Kjørup, Søren (1995) *Hvorfor smiler Mona Lisa?* København: Roskilde Universitetsforlag. 167 s.

Bordwell, David og Thompson, Kristin (2004) *Film Art: An Introduction*. Boston: McGraw Hill. 532 s.

Enli, Gunn Sara, Trine Syvertsen og Susanne Østby Sæther [2002 2006] *Et hjem for oss—et hjem for deg? Analyser av TV 2 1992-2002*. Kristiansand: IJ-forlaget, Kap. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 10. 180 s.

Fagerjord, Anders (2006) *Web-medier: Introduksjon til sjangre og uttrykksformer på internett*. Oslo: Universitetsforlaget, 174 s.

Pape, Susan og Sue Featherstone (2005) *Newspaper Journalism: A Practical Introduction*. London: Sage. Kap. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 og 12. 151 s.

Hesmondhalgh, David (2002) *The Cultural Industries*. London: Sage. "Introduction" og kap. 2. 51 s.

Kjeldsen, Jens E (2004) *Retorikk i vår tid: En innføring i moderne retorisk teori*. Oslo: Spartacus, 2004. Kap. 11. 33 s.

1496 sider tilsammen

# MEVIT 1510: Tekst, produksjon og analyse

<http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT1510/h07/eksamenseks.html>

Hvordan løse en eksamensoppgave?

# Å SKRIVE AKADEMISK

[folk.uio.no/hanneml/akademisk.pdf](http://folk.uio.no/hanneml/akademisk.pdf)

1. Å skrive, tenke, lese akademisk
2. Anja Nylund Hagens besvarelse på MEVIT1510 våren 2003 som illustrerende eksempel:
  - Tolke oppgaveteksten
  - Strukturere besvarelsen
  - Bruke pensum
3. Kort fra "Akademisk skriving"  
<http://www.uio.no/studier/program/medie/akademisk.html>
4. Riktig referansebruk
5. Nyttige linker

Marika Lüdgers

## Å SKRIVE AKADEMISK Hva er en god besvarelse i medievitenskap?

Som student må du lære å lese, tenke, argumentere og skrive akademisk. Hva betyr det?

Det betyr at det du skriver må være interessant for andre enn deg selv;

Det betyr at du må kunne argumentere: hva finnes av kunnskap om X, og basert på dette: hva vet du og hva mener du om X? Hva *tenker* du om X? Ikke personlig men *analytisk*. Det du skriver skal være mer enn oppsummering av pensum! Du skal tilføre noe nytt.

### **Hvordan?**

Oppsummer  
Evaluer  
Analyser  
Syntese

Marika Lüdgers

**Aktiv lesing**

Faglitteratur må leses aktivt: noter, bruk marg, *tenk* gjennom hva du leser, still spørsmål til teksten. Les om igjen. Ulike metoder passer ulike mennesker, men alle må lese *aktivt* og *kritisk*. Du leser for å skrive.

Lese først - skrive etterpå? Lese/skrive-prosessen er ikke nødvendigvis lineær. Gå tilbake til pensum - les om igjen - tenk kritisk gjennom hva du leser og hva du tenker. Her vil selvfølgelig tidligere notater være til stor hjelp.

Aktiv lesing > du har tenkt gjennom pensum og er i stand til å bruke pensum i en besvarelse uten å ende opp med en ren oppsummering av hva pensum sier om X.

Marika Lüders



Bilde 1:

**Eksamensoppgave våren 2003**

Gi en *analyse* av bilde 1 fra flaggheisingen i ruinene etter World Trade Center i New York. Bildet ble tatt av pressefotografen Thomas E. Franklin i avisa *The Record* (New Jersey) 11. September 2001. Trekk inn bilde 2 i en *drøfting* av hvordan populærkulturens bilder forstås i lys av tidligere bilder og tegn.

Opgaven skal trekke inn *relevant litteratur* fra pensum i analysen.

**3-minutters oppgave:**  
Diskuter i grupper på 2-4 hvordan dere ville gått frem for å løse denne oppgaven.



Bilde 2: Bildet er tatt under kamphandlingene mellom Japan og USA i februar 1945 på øya Iwo Jima i Stillehavet

Marika Lüders



**Eksempel: Anja Nylund Hagens besvarelse:**

- Hvordan tolker Anja oppgaven?
- Hvordan strukturerer Anja besvarelsen? Oppsummering, evaluering, analyse, syntese?
- Bruk av pensum?
- Referanser?

Hvorfor har jeg valgt Anjas besvarelse som eksempel? Dette er etter min mening en god besvarelse som er overbevisende både i forhold til forståelse av pensum, egne analyser og struktur. Riktig bruk av referanser. Studentbesvarelser gir en forståelse for nivået.

**MEN!** Dette er kun et eksempel og ingen fasit!

**Oppgaveteksten?**

Ved hjemmeeksamen er oppgavens tema gitt: du skal svare på det oppgaveteksten ber deg om. Det er ikke noe poeng å bevise at du kan alt det andre i pensum som du ikke blir bedt om på dette tidspunktet.

Selv om oppgaveteksten og problemstillingene er gitt, må du redegjøre for hvordan du velger å forstå oppgaveteksten og hvordan du har strukturert oppgaven for å besvare den.

> [Side 1](#) i Anjas besvarelse:

- Kjapp redegjørelse for gangen i oppgaven.
- Evt. tolkninger og presiseringer av oppgaveteksten er også lurt! Du må ha en problemstilling som strukturerer besvarelsen.

**Besvarelsens struktur:** oppsummering, evaluering, analyse, syntese  
Ikke nødvendigvis, men vi kjenner igjen en del anbefalte elementer i Anjas besvarelse.

1. [Oppsummerende](#), "overflatisk" analyse av 11.september-bildets elementer.
2. Evaluering/[analyse](#) av bildets symboler. Hva betyr bildet utover det som er konkret uttrykt?
3. Oppsummerende om Rosenthals bilde
4. [Kort og analytisk](#) om Rosenthal/Franklin bildene > billedsymbolikk
5. Mot en syntese: flaggheisingsbilder som [sjangrer](#) + [intertekstualitet](#)
6. [Avslutning](#): Basert på argumentasjonen gjennom besvarelsen: hva kan vi si om oppgavetekstens spørsmål?

**La oss se nærmere på analysen...**

[Om symbolene i bildet](#)

Anja går nærmere inn på *hvorfor* bildet ble et viktig symbol på USAs overlevelsessevne, heltedåd, patriotisme og enhet. Her holder det altså ikke å kun gi en overflatisk beskrivelse av hva du konkret kan se på bildet. Hvilken *betydning* ga leserne dette bildet.

**La oss se nærmere på analysen...**

[Tegnenes sammenstilling skaper billedsymbolikk](#)

Kort sammenligning av Franklins og Rosenthals bilder.

Selvstendig grep: Anja argumenterer for at Rosenthals bilde er offensivt, mens Franklins bilde er mer defensivt. Dette argumentet bygger hun så videre på besvarelsens avslutning.

**Mot en syntese**

[Flaggheisingsbilder som sjanger.](#)

Hva betyr sjanger?

Har Anja belegg for å snakke om flaggheisingsbilder som sjanger?

Hun bruker pensum til å underbygge sitt eget argument.

Hun viser til andre typiske flaggheisingsbilder.

Poenget er at du kan mene mye så lenge du gir gode grunner for påstandene dine.



Marika Lüders

### Bruk av pensum i en oppgavebesvarelse

Det er hvertfall ikke gitt i pensum at flaggheisningsbilder er en egen sjanger!

Anja bruker denne forståelsen av flaggheisningsbilder som sjanger for å forklare at vi forstå Franklins bilde ut fra Rosenthals sjangerdannende bilde.

### Genre: Flaggheisningsbilder

Bildene samsvarer igjen med hverandre ved å ha mye felles i hvordan bildeelementene komponert i forhold til hverandre, gir dette dem et lignende estesiske signifikat. Peter Larsen hevder at "Når bilder – og tekster – skal brukes til å fortelle om det samme i ensartede situasjoner, utvikles det vanligvis faste regler for hvordan dette best kan gjøres." (Larsen *et.al.* 1999:105). Disse konvensjonene defineres innenfor ulike billedgenrer. Jeg velger å plassere begge disse bildene innen en genre jeg velger å kalle "flaggheisningsbilder".

Ut fra likhetene i analysen i avsnittet over, kan jeg slutte meg til at de ikonografiske kodene for et flaggheisningsbilde, bør bestå følgende faste bildeelementer: betydningsfulle menn i forgrunnen av bildet med flagget som midtpunkt i et forholdsvis stort, udefinert landskap i bakgrunnen. Innenfor sosiale konvensjoner som kjenner kodespråket for denne billedgenren, vil det også automatisk henge seg på konnotasjoner til genren; "dette handler om modige helter som står sammen for landet, i en usikker, truende, farefull og/eller krevende situasjon, og markerer en nasjonal bragd ved å heise flagget." Jeg har lagt ved fire andre bilder som eksempler på flaggheisningsbilder fra amerikansk etterkrigstid som bygger opp under konvensjonene for denne genren. (Se vedlegg 1)

Marika Lüders

**Mot en syntese**

Intertekstualitet: side [7](#) og [8](#)

Hvilken funksjon bildene har fått < innholdet, konnotasjonene bildene gir oss:  
USA reiser seg alltid i kampen mot det onde;  
Det er håp så lenge man står sammen og er lojal mot nasjonen.

Konnotasjonene som er knyttet til Rosenthals bilde har overføringseffekt > vi får de samme konnotasjonene når vi ser Franklins bilde.

**So what?**

Oppsummering av argumenter er viktig og ofte nødvendig. Spesielt i forhold til innledende oppgavetekst/problemstilling.

Men en god konklusjon vil noe mer enn bare å oppsummere hovedpunktene. Du kan for eksempel:

Poengtere hvorfor ditt bidrag er viktig i den store sammenhengen. Hva bidrar du med? Begrepsutvikling?

Men: det er for sent å ta de store, interessante diskusjonene her. Ikke kom med nye elementer.

Ut fra denne oppgavens argumentasjon synes det å være liten tvil om at populkulturens tidligere bilder og tegn preger vår lesning av nye tekster som oppstår. Det blir viktig å være bevisst denne overførbarheten av symbolsk forståelse, og den medfølgende evnen til å påvirke et bildes betydning ved å referere til andre bilder. Det kan være med på å styre vår forståelse av nye bilder. Flaggheisningsbildet fra Ground Zero, New York, 11. september 2001, har ved hjelp av symbolsk intertekstualitet blitt ekstremt viktig fordi det eksplisitt snur den kritiske situasjonen for amerikanerne fra nederlag til seier. Det Iwo Jima-bildet har stått for i den amerikanske historien, blir overført og gjentatt i 11. september-bildet. Bruken av de to bildene satt opp mot hverandre, med forankrende billedtekster som "We will raise" og "United we stand" er brukt i mange amerikanske nasjonalistiske propagandaeffekter. President George W. Bushs honnør til brannmennene og fotograf Thomas E. Franklin, viser hvordan dette bilde takknemlig blir brukt for å underbygge holdninger i USAs politikk etter 11. september.

Anja velger å gjenta sitt hovedpoeng. Denne konklusjonen har hun begrunnet grundig gjennom besvarelsens tidligere argumenter

**Fra "Akademisk skriving"** <http://www.uio.no/studier/program/meie/akademisk.html>

1. **Tema:** gjør umiddelbart rede for hva besvarelsen handler om.
2. **Problemstilling:** alle besvarelser skal ha en problemstilling, som presenteres innledningsvis. I eksamensoppgaver fungerer oppgaveteksten som utgangspunkt for en problemstilling. Problemstillingen formuleres som en fortolkning av oppgaveteksten. Du må selve tolke oppgaveteksten, men tolkningen skal selvfølgelig være rimelig. Gjør helt klart hvordan du vil diskutere problemstillingen, hvilke valg du tar og hvorfor du tar disse valgene. *Det er problemstillingen som avgjør hva som er relevant å diskutere.* Du kan selvfølgelig revidere problemstillingen.
3. **Disposisjon:** lag en disposisjon som springer ut fra problemstillingen. Viktig for å strukturere argumentasjonen.
4. **Språk:** klart og enkelt. Aktive setninger. La enhver setning stå i forlengelsen av den foregående setningen. Sett punktum. Ikke vær bombastisk, men ta forbehold.

Marika Lüders

**Fra "Akademisk skriving"** <http://www.uio.no/studier/program/meie/akademisk.html>

5. **Drøft:** Enhver oppgavebesvarelse er en drøfting av en problematikk. Å drøfte er å diskutere med seg selv. Diskusjon foregår med argumenter. Et argument er et utsagn som brukes for å støtte eller svekke en påstand. Drøfte er ikke det samme som redegjørelse. En redegjørelse er en beskrivelse eller forklaring av et saksforhold og er alltid underordnet drøftingen.
6. **Avsnitt:** hvert avsnitt skal innføre et nytt argument eller et nytt poeng i argumentasjonen. Det nye argumentet skal presenteres klart og eksplisitt innledningsvis i avsnittet. Når man har forklart et argument og skal over på et nytt argument, begynner man på et nytt avsnitt. Et avsnitt er således en relativt selvstendig størrelse.
7. **Begrepsbruk:** Begreper skal brukes. Det er ingen grunn til å ramse opp begreper. De begrepene en bruker må være relevante for diskusjonene. Videre må begreper alltid forklares. Man må redegjøre for hvordan andre bruker dem og for hvordan man selv vil bruke dem.

Marika Lüders

**Fra "Akademisk skriving"** <http://www.uio.no/studier/program/medie/akademisk.html>

**8. Eksempelbruk:** Viser man til eksempler må også disse brukes. Eksempler skal være relevante i forhold til det som drøftes i oppgavebesvarelsen. Forklar hvordan eksemplene illustrerer et poeng som er relevant for diskusjon.

**9. Sitater:** Ikke strø om deg med sitater. Skal være relevant for diskusjonen. Det skal aldri bli stående isolert, men integreres i oppgavebesvarelsen. Innledes og kommenteres og brukes videre i besvarelsen. Husk sidehenvisninger.

**Oppsummert**

Du må vite hva som finnes av kunnskap på et område < aktiv lesing, tenkning, notering

Du må ha en presis problemstilling før du setter i gang (og gjerne presisere oppgaveteksten)

Du må holde deg til oppgaveteksten/problemstillingen

Du må gjøre mer enn kun å referere til hva som allerede er skrevet > du må drøfte: se problemstillingen fra flere kanter, på den ene siden og på den andre siden: argumenter > konklusjon. Konklusjonen din må være et resultat av det du allerede har skrevet i besvarelsen.

Husk: enkelt og klart språk selv om du nå har begynt på UiO.

**Det finnes ulike måter for hvordan du skriver referanser**

Men hold deg til én (hvertfall for hvert paper)!

Referanser i teksten: du må vise i teksten hvem du referer til.

Referanseliste til slutt: lister opp alle referanser du har brukt i besvarelsen.

**Ikke** referer til forelesninger eller annet upublisert arbeide!

Hva ser jeg på dette fotografiet? For å lese av dette kreves det i hovedsak ikke mer av meg enn at jeg har den antropologiske viten om de elementene bilde er satt sammen av, i følge Roland Barthes (Barthes [1964] 1994: 26). I tillegg må jeg ha kjennskap til billedspråkets regler. Fordi det er et fotografi jeg skal analysere, er virkelighetsillusjonen på bildet overført på en bokstavelig måte og billedspråket taler ukodet til meg (ibid:29). Her definerer jeg kun det som er knyttet til min sansing, det bokstavelige budskap i teksten, rett og slett bildets uttrykk eller signifikant.

**Referanser i teksten**

Etternavn årstall, evt. sidetall.

Vanlig å referere til sidetall

- ved direkte sitat: "(...) som innebærer at fotografiet (...) i kraft av sin absolutt analoge natur synes å danne et budskap uten kode." (Barthes [1964] 1994: 29).
- Ved parafraze (den samme meningen uttrykt litt annerledes/andre ord): Det analoge fotografiet danner tilsynelatende et ukodet budskap (Barthes [1964] 1994: 29).



Barthes, Roland ([1964] 1994) "Bildets retorikk", i Stene-Johansen, Knut (red.) *I tegnets tid. Uvalgte artikler og essays*, Oslo: Pax Forlag A/S, ss. 22-35. Originaltittel: "Rhétorique de l'image".

Clegg, Jeannine (2001, 13.nov) *Firefighters Raising Flag at World Trade Center* [Online], Tilgjengelig: <http://www.skfriends.com/wtc-firefighters-raising-flag.html> [2003, 16.mars]

Clegg, Jeannine (2001, 14.nov) *Flag-raising was 'shot in the arm'* [Online], Tilgjengelig: <http://www.skfriends.com/wtc-firefighters-raising-flag.html> [2003, 16.mars]

Eco, Umberto (1985/1995) "Innovation and Repetition: Between Modern and Post-Modern Aesthetics", i *Daedalus: Journal of the American Academy of Arts and Sciences*, American Academy of Arts and Sciences 1985/1995 ss. 161-184

### Referanselisten

For bøker:

Etternavn, fornavn (År) *Boktittel*,  
Utgivelsessted: Forlag

For artikler i antologier og andre redigerte ett-bindsværk:

Forfatterens etternavn, fornavn (År) "Tittel på artikkel" i  
Redaktørens etternavn, Fornavn (red.) *Bokens tittel*, Sted: Forlag, sidetall på artikkel

<http://www.uio.no/studier/program/medie/akademisk.html>

### Akademisk skriving:

Gode råd om skriveteknikk

<http://www.hf.uio.no/sitat/skriveteknikk.html>

Dartmouth colleges tips til å skrive akademisk:

[http://www.dartmouth.edu/~writing/materials/student/ac\\_paper/what.shtml](http://www.dartmouth.edu/~writing/materials/student/ac_paper/what.shtml)

Universitetet i Toronto: Advice on academic writing:

<http://www.utoronto.ca/writing/advise.html>

TIPS: det er motiverende å lese slike selvhjelps-sider. Det finnes ingen suksess-garantert oppskrift, men du får mange gode råd og vink.