Periodisk evaluering

**MEVIT 2700, Medietekster**

Våren 2013

***1.*** *Vurdering*

*Pensum (innhold, omfang)*

Pensum besto av norskspråklige og engelskspråklige bøker som inneholdt både teoretisk innføring til ulike analysemetoder innen humanvitenskapelig medieforskning, og eksempler på bruk av disse i analytisk praksis. Fokus ligget på kompleksitet og multimodalitet av medietekster. En bok om medieestetisk analyse (Liv Hausken 2009) ble lagt til som anbefalt litteratur.

*Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver)*

Undervisningen besto av a) syv forelesninger à 2 timer, b) syvarbeidsgrupper à to timer Studentene har dessuten fått veiledning av seminarleder ved skriving av semesteroppgaver.

Oppsettet i denne formen virket bra.

Bortsett fra forelesninger om tradisjonelle tilnærminger, som retorisk eller semiotisk analyse, har faglærer 2013 valgt å sette inn dokumentarfilmanalyse og medieestetisk analyse i årets plan.

Gjesteforelesninger (to av dem gitt av seminarleder) virket på undertegnede til å være nokså godt integrert med resten av kurset.

Kurset kunne likevel gitt studentene flere anledninger til å teste sin kjennskap til pensumlitteratur i form av korte quizer og enkle oppgaver i forkant av forelesninger, ikke bare på seminarer. Det ble dessverre ikke mulig å få til i år grunnet faglærers graviditet. Enkelte gjester har likevel inkludert sånne elementer i sine forelesninger. I de fleste tilfeller PP-presentasjoner fra forelesningene ble gjort tilgjengelig for studenter i etterkant.

*Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.)*

Seminarrommet 205 på IMK har alle fasiliteter for god audiovisuell undervisning på dette emnet.

*Eksamen (eksamensordning, vurderingsform)*

Studentene leverte inn 10-siders semesteroppgaver.

*Studentevaluering*

Studenter (10 personer) gav ved skriftlig evaluering emnet *Medietekster* ganske gode tilbakemeldinger, hva gjelder forelesningene (snittkarakter: 3.5), gjesteforelesningene (snittkarakter: 4.7), arbeidsgrupper (snittkarakter: 5), pensum (snittkarakter: 4.9) og egen innsats (snittkarakter: 3.8).

En del kursdeltagere klaget på at forelesningene «ikke var nok konkret i forhold til anvendelse av aktuelt stoff i oppgaver» som kan tyde på at de forventet enda mer veiledning til sine skriftlige arbeider. Andre ønsket «en bedre oversikt over analysemetodene», mer kobling til pensum eller klarere struktur på forelesninger, mens enkelte derimot pekte på at de var oversiktlige, interessante og rike i gode eksempler. Det kan muligens fortolkes slik at stoffet var vanskelig for enkelte kursdeltagerne, mens de andre har funnet det attraktivt. Enda mer fokus på praktisk dimensjon av analysemetodene fra forelesernes side kunne kanskje vært nyttig.

Studentene som var med på seminarer vurderte dem som veldig berikende og fruktbare.

Kursdeltagerne vurderte gjesteforelesninger som veldig gode eller gode, selv om enkelte mente at tekstanalyse var litt «ut av plass». De gav også positive vurderinger av pensum. Enkelte ville gjerne ønsket at en bok om medieestetikk var med i en obligatorisk pensumliste.

De fleste vurderte egen insats høyt. En del studenter som har evaluert forelesningene som «vanskelige» innrømmte at de skulle satt i gang med lesning litt tidligere.

Det virker da at oppgaver som siktet på å hjelpe til å forstå bedre forelesning i forkant av undervisning, hadde kanskje hjulpet de studentene som var mindre selvdisiplinerte.

***2.*** *Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?*

Læringsutbytteformuleringen fungerer ganske godt, men det burde understrekes at kursdeltagerne får anledning til å øve seg i ulike typer analyse, ikke bare tillegne seg kunnskap om dem.

***3.*** *Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?*

Det burde merkes i emnebeskrivelsen at studentene får praksis i analyse.

75 studenter ble meldt til eksamen, mens 61 leverte den. Omtrent 20 studenter møtte til første forelesning. Oppmøte utover resterende forelesninger i kurset var dessverre ikke like stort. På forelesning om dokumentarfilm var det bare 4-5 personer til stede, grunnet eksamen i et annet emne.

Karakterene i emnet ble fordelt slik:A:4, B:20, C:17, D:12, E:4, F:4, som gir gjennomsnittsverdi: 4.

***4.*** *Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?*

Faglæreren 2013 baserte seg på pensum utarbeidet i forrige år med det unntaket at boka til Liv Hausken ble lagt til som tilleggslitteratur. Planen var til en viss grad lignende til forrige utgaver av emnet. Det er ikke godt å si hvilken mening de små endringene gjort i 2013 kunne hatt på grunn av dårlig oppmøte akkurat på de forelesningene som var nye i forhold til tidligere år. Det virket likevel at studentene i år manglet en forelesning om narrativ analyse.

***5.*** *Forslag til forbedringer*

Alt i alt vil fagansvarlig vår 2013 konkludere med at emnet har funket ganske bra, selv om flere oppgaver som potensielt kunne inspirere studentene til lesning, ville vært nyttige. Kanskje en av forelesningene kunne involvert en felles diskusjon ledet av faglærer rundt eventuell anvendelse av ulike metoder i analyse av medietekster valgt av studentene selv.

*Magdalena Tutka-Gwozdz*, faglærer vår 2013