

# JUS3212 utsatt eksamen

JUS3212 utsatt eksamen

6 timer

## Bokmål

### Del 1

Kari Holm kjøpte en bil BD 76176 fra Marte Kirkerud. Bilen ble solgt for kr 200.000, og etter avtalen var det en felles forutsetning for salget at bilen skulle leveres mot betaling 15. mars «uten mulighet til utsettelse». Rett før den avtalte tiden for levering og betaling sjekket Kari om det var heftelser på bilen, og hun fikk følgende tilbakemelding fra Løsøreregisteret:

#### **Heftelser i motorvogn**

Pr. 22.02.2022 er det ikke tinglyst heftelser på registreringsnummer BD 76176. Det har imidlertid kommet inn et nytt dokument som er journalført, men ennå ikke behandlet. Det kan vise seg å være en ny heftelse. Sjekk igjen om noen dager.

Marte forklarte henne at det ukjente dokumentet det ble vist til, var salgsmeldingen. Hun hadde allerede forhåndsregistrert det, slik at handelen skulle kunne gå greit, sa hun. Kari betalte, fikk bilen og undertegnet salgsmeldingen fra vegmyndighetene, som hun fikk elektronisk like etterpå. Marte sto oppført der som bilens selger og tidligere eier. Overfor Løsøreregisteret gjorde ikke Kari noe mer.

En tid senere fikk Kari varsel om tvangssalg av bilen. Dogger Bank hadde rett før hun kjøpte den tatt utlegg i bilen for kr. 50.000 til sikkerhet for Martes gjeld. Det var tinglysingen av dette som var det nye dokumentet Løsøreregisteret hadde vist til i tilbakemeldingen til Kari.

Kari protesterte mot tvangssalget. Hun viste til at hun hadde kjøpt bilen i god tro, og dermed måtte ha ek스팅vert bankens rett etter godtroervervsloven § 1. Uansett ville det være helt urimelig om hun skulle miste en bil til kr. 200.000 for å dekke en gjeld på kr. 50.000, spesielt når det var en annen som skyldte pengene. Dogger Bank fastholdt at de kunne kreve tvangssalg av hele bilen og viste til godtroervervsloven § 4 nr. 2. Uansett mente Dogger Bank at Kari ikke kunne ekstingvere deres rett uten å tinglyse kjøpet sitt i Løsøreregisteret, jf. tinglysingsloven § 20 og § 34.

Drøft og avgjør tvisten mellom Kari og banken. Også subsidiære spørsmål skal drøftes. Du trenger ikke behandle de prosessuelle reglene for gjennomføring av tvangssalg.

## Del 2

Redegjør for reglene om deltakers ansvar for selskapets forpliktelser etter aksjeloven og selskapsloven, herunder deltakers mulige erstatningsansvar. Forklar forskjeller og likheter mellom deltakernes ansvar etter de to lovene, og vis hvordan disse reglene får betydning for regler som stiller krav til selskapets kapital og regler om utdelinger til deltakerne.

Forventet tidsbruk er ca 3 timer på del 1 og ca 3 timer på del 2

## Nynorsk

# JUS3212 utsett eksamen

JUS3212 utsett eksamen

6 timar

## Del 1

Kari Holm kjøpte ein bil med registreringsnummer BD 76176 frå Marte Kirkerud. Bilen vart selt for kr 200.000, og etter avtala var det ein felles føresetnad for salet at bilen skulle bli levert mot betaling 15. mars «utan høve til utsetjing». Rett før det avtala tidpunktet for levering og betaling sjekka Kari om det var hefte på bilen, og ho fekk følgjande tilbakemelding frå Lausøyreregisteret:

### Hefte i motorvogn

Pr. 22.02.2022 er det ikkje tinglyst hefte på registreringsnummer BD 76176. Det har derimot kome inn eit nytt dokument som er journalført, men enno ikkje handsama. Det kan vise seg å vera eit nytt hefte. Sjekk att om nokre dagar.

Marte forklara Kari at det ukjende dokumentet det vart vist til, var salsmeldinga. Ho hadde alt førehandsregistrert salet, slik at handelen skulle kunne gå greitt, sa ho. Kari betala, fekk bilen og underteikna salsmeldinga frå vegstyresmaktene, som ho fekk elektronisk like etterpå. Marte stod oppført der som seljar og tidlegare eigar av bilen. Kari gjorde ikkje noko meir overfor Lausøyreregisteret.

Ei stund seinare fekk Kari varsel om tvangssal av bilen. Dogger Bank hadde, rett før Kari kjøpte bilen, teke utlegg i han for kr. 50.000 som tryggleik for Marte si gjeld. Det var tinglysinga av dette som var det nye dokumentet Lausøyreregisteret hadde vist til i tilbakemeldinga til Kari.

Kari protesterte mot tvangssalet. Ho viste til at ho hadde kjøpt bilen i god tru, og såleis måtte ha ekstingvert banken sin rett etter godtruervervlova § 1. I alle tilfelle ville det vera heilt urimeleg om ho skulle miste ein bil til kr. 200.000 for å dekkje ei gjeld på kr. 50.000, spesielt når det var ein annan som skulda pengane. Dogger Bank heldt fast ved at dei kunne krevja tvangssal av heile bilen og viste til godtruervervlova § 4 nr. 2. I alle tilfelle meinte Dogger Bank at Kari ikkje kunne ekstingvere deira rett utan å tinglyse kjøpet sitt i Lausøyreregisteret, jf. tinglysingslova § 20 og § 34.

Drøft og avgjer tvisten mellom Kari og banken. Subsidiære spørsmål skal òg drøftast. Du treng ikkje gå inn på dei prosessuelle reglane for gjennomføring av tvangssal.

## Del 2

Gjer greie for reglane om ein deltakar sitt ansvar for selskapet sine plikter etter aksjelova og selskapslova, medrekna deltakaren sitt moglege erstatningsansvar. Forklar skilnadar og likskapar mellom deltakarane sitt ansvar etter dei to lovene, og vis kva desse reglane får å seia for reglar som stiller krav til selskapet sin kapital, og reglar om utdelingar til deltakarane.

Forventet tidsbruk er ca 3 timer på del 1 og ca 3 timer på del 2