



UiO : **Det juridiske fakultet**

Fakultetsoppgave

Kristin Bergtora Sandvik

Førsteamanuensis (Institutt for kriminologi og rettssosiologi)

Research professor in humanitarian studies (PRIO)

Cand. Jur UiO, LL.M, S.J.D Harvard Law School

<http://www.jus.uio.no/ikrs/english/people/aca/krisbsa/index.html>



Vurdering

- Generelt godt nivå skriftlig.
- Vanskelig å bedømme hva dere kan, siden sensorveiledningen er tilgjengelig.
- Litt kjeft for korte besvareelser.
- Gjennomgående motvilje mot å gi sensorveikart.
- Gjennomgående vanskelig å perspektivere.

Ferdighetskrav

Studenten skal:

- kunne presentere, drøfte og sammenligne rettssosiologisk teori og empirisk forskning.
- kunne belyse retten og rettslig baserte ordninger i et samfunnsmessig perspektiv, basert på rettssosiologisk teori og forskning.
- vise evne til kritisk refleksjon om retten, rettslig baserte ordninger, rettssosiologisk teori og forskning.

Generell kompetanse

- Studenten skal kunne formidle og drøfte sentralt fagstoff om rettssosiologiske teorier, problemstillinger og empiriske undersøkelser skriftlig.

For eksamen

- Hva dere kan og ikke kan forberede dere på?
- Eksamensspørsmålet er ukjent.
- Kunnskapskrav er **kjent**.
- Ferdighetskrav er **kjent**.
- At det spesielt kreves perspektiveringsferdigheter er også **kjent**.
- Tekniske sider ved besvarelsen er det **mulig å forberede seg på**.

Tekniske ting man kan gjøre noe med

- Hvor lang skal besvarelsen være? 7-8 spalter er «kort».
- Hvor mange deler bør drøftelsen ha?
 - Unngå at det blir for mange små deler og dermed overfladisk.
- Hva skal besvarelsen inneholde
 - Innledning
 - Drøfting
 - Konklusjon

Innledningen

- Evt presisjon av eksamensspørsmålet er fint! (nordisk kontekst? Europeisk kontekst? Norsk kontekst? I historisk perspektiv? Sammenlignende?).
- Begrepsavklaring i introduksjon eller egen bolk er bra.
- Dette er *ikke* det samme som perspektivering.

Perspektivere rettssosiologisk.

- «jeg vil drøfte dette spørsmålet i lys av/ ved å bruke teorier om/ut ifra makt perspektivet/mikro eller makrososiologisk vinkling....
- Husk at strukturen på oppgaven følger logisk av det perspektivet du anlegger:
- Sier du at du vil anlegge et makt perspektiv for eksempel, kan du ikke plutselig snakke om ting som har null og niks med makt å gjøre i resten av oppgaven.

Perspektivering: sette i kontekst av de store linene i pensum

«Redegjør for utviklingslinjer»: Å kunne sette en problemstilling inn i en større, kritisk sammenheng (f.eks. **tematisk, samfunnsmessig eller historisk**). Fokus på overordnede trekk ved og sammenhengen mellom den ulike forskningen presentert i pensum.

Konsensusperspektiv (Retten som samfunnslim) versus **konfliktperspektiv** (retten som instrument for dominans).

Strukturelle perspektiv (samfunnet bestemmer) versus **aktørorientert** (individets valg).

Makro-sosiologi (forskningsfokus på overordnede samfunnsfenomen) versus **mikrososiologi** (prosesser i mindre sosiale enheter, hvordan individer samhandler).

Tredelingsmodellen: regulering av alderdom

*Jeg diskuterer problemstillingen ut fra tredelingsmodellen, **Rettens virkning på samfunnet, Samfunnets virkning på retten- og Rett og samfunn i vekselvirkning.***

Bedre Bruk av tredelingsmodell:

- *«Jeg tar utgangspunkt i **Rettens** virkning på samfunnet, og stiller spørsmål om hvordan retten former retten livsverden evt. oppfattelse av medborgerskap etc etc for eldre.*
- *Deretter belyser jeg **Samfunnets** virkning på retten- og ser på hva dette betyr for lovgivning, ressurstilgang og håndhevelse at det er en eldrebølge.*
- *Tilsist tar jeg for meg **Rett og samfunn** i vekselvirkning- og diskuterer kort hvordan dette former styringen av ressurser og rettigheter som igjen styrer individets alderdom.*

Veikart

- Gi sensor et veikart- en slags innholdsfortegnelse som er en klipp og lim tekst av deloverskriftene dine (ikke masse snakking fra din side).
- «Jeg vil drøfte dette problemet i x deler. Del 1 ser på, Del 2 diskuterer.....del 3 belysertil sist konkluderer jeg kort....

Drøftingen

- Kommer an på hvordan du legger opp løpet.
- Hvis du er god på klassisk teori, er det en idé å bruke første underpunkt til å fortelle om hva teoriene du skal bruke faktisk går ut på.
- Strukturen på drøftingen er viktig!
- Husk at **du må lage outline først**, så drøfte, så gå tilbake og bruke overskriftene til veikart.
- Disponer tiden!

Konklusjon

- ~~Jeg finner at Peder Ås får medhold.~~
- Kort oppsummering av hva du har funnet- i lys av den perpektivering du har valgt.
- Konklusjonen skal overbevise sensor om at besvarelsen har vært et bevisst løp, basert på dine kunnskaper og ferdigheter mht til å strukturere en analyse (for at du skal få vist disse kunnskapene!).