

Analyse på kladd (svært viktig):

(«Hva slags dyr er dette?» Robin: «Hva er greia?»)

Ett «hvem» og minst fire «hva», så ett «hvilke»

Hvem er sakens parter?

Olga Kirkerud mot Enok Ås

To fysiske personer. Bare private rettssubjekter. Rent privatrettslig forhold, full fri rådighet på begge sider. Ikke Tobias Berg eller Vennegruppen. Din rolle: juridisk betenkning (ikke som en dommer).

Hva er kravet:

KRAX: Trefjerningskrav

Hva er påstanden:

«Enok Ås dømmes til å fjerne grantreet»

Ås: frifinnelse

Påstandsgrunnlaget:

at treet skygger for solen på Olga Kirkeruds uteplass og sperrer for utsikten

Grunnlaget (faktum+jus):

at treet skygger for solen på Olga Kirkeruds uteplass og sperrer for utsikten *og*
grannelova (16.6.1961) § 2 (eller § 3?)

Prosesspor:

Småkravprosess? Formuesverdi eller ideell verdi? Dette må vurderes nærmere *hvis* det får betydning. (Sivilprosess 2015 s 202 ved note 26)

Hvilke prosessuelle krav er fremmet (og/eller hvilke prosessuelle spørsmål oppstår)

1. Kan Tobias Berg få være med i saken og nedlegge påstand?

Hvordan finner jeg hvilken § som avgjør dette?

Her er det snakk om flere parter på samme side, en form for kumulasjon (opphopning). Tvl kap 15.

En student skrev: «Det rettslige grunnlaget er tvisteloven § 15-2 (1) om subjektiv kumulasjon.» Hvorfor er det feil?

§ 15-2 (1) Flere parter kan saksøke

§ 15-2 (2) Under saken ... trekke inn krav mot tredjeperson

§ 15-3 (1) Tredjeperson kan tre inn som part hvis ...

2. Kan «Venner av Lilleviks grantrær» være partshjelper?

Hvordan finner jeg hvilken § som avgjør dette? § 15-7 er eneste mulighet, men hvilken del av den?

«foreninger» i første ledd b? Da type § 1-4-vurdering.

«den» i første ledd a? Gjelder også juridiske personer.

Dessuten: det kreves partsevne og prosessdyktighet (selv om det ikke står i loven)

3. Kan Tobias Berg være partshjelper?

Hvordan finner jeg hvilken § som avgjør dette? § 15-7 (1) a er eneste mulighet, behov begrunnet i egen rettsstilling (som *kan* være kinkig).

Besvarelsen

Innledning? (bare hvis du kan tilføre noe fra egen analyse)
(Bestillingen: drøft og avgjør de sivilprosessuelle spørsmålene)

- gjengi parter, krav, påstand osv (fra analysen på kladd)
- si hvilke temaer de enkelte punktene angår (fra analysen på kladd)
- hvor i prosessen er vi i? Før eller i begynnelsen av hovedforhandlingen, jfr § 9-10 og § 9-16.

(De enkelte spørsmålene)

En mulig disposisjon (rekkefølgen er likegyldig):

1. Kan Tobias Berg få være med i saken og nedlegge påstand?

Tvl § 15-3:

«§ 15-3. Tredjeperson trer inn som part

(1) Tredjeperson kan tre inn som part i en sak dersom

a) vilkårene i § 15-1 første ledd bokstav a og c er oppfylt, og
b) tredjeperson vil nedlegge selvstendig påstand om det som er tvistegjenstand i saken, eller vil fremme et krav som har så nær sammenheng med det opprinnelige kravet at det bør behandles i saken.

(2) § 15-2 tredje til femte ledd gjelder tilsvarende.»

Åpenbart oppfylt her.

Kreves det noe *mer* enn at § 15-3 er oppfylt? Bergs påstand vil jo også være: «Enok Ås dømmes til å fjerne grantreet». Vi må også se på vilkårene i § 1-3, selv om det ikke står i § 15-3.

Hvordan ligger de tre eiendommene i forhold til hverandre? På samme side med Olga i midten. Her er det tilknytningsvilkåret i § 1-3 (2) som skurrer, for hva har Berg

med dette å gjøre? Gjelder ikke egen rett eller plikt. Vilkårene for søksmål om andres rettigheter.

Forelesningsdisposisjonen s 9: Hva slags interesse, hvor sterk, hvor nær (er andre nærmere)?

Konklusjon: Inntreden nektes pga manglende rettslig interesse.

Subsidiært: Tidsaspektet (for sent?) § 15-2 (3) i f

Fremgangsmåten (virkemidlet) § 15-4

Kan retten nekte inntreden etter § 15-3 (2) jfr § 15-2 (3)?

2. Kan «Venner av Lilleviks grantrær» være partshjelper?

Tvl § 15-7 (1) (min understrekning):

«(1) Partshjelp skal tillates for

a) den som har reelt behov begrunnet i egen rettsstilling for at den ene parten vinner, og

b) foreninger og stiftelser, ... i sak som ligger innenfor deres formål og naturlige virkeområde etter § 1-4.»

Det kreves partsevne og prosessdyktighet (selv om det ikke står i loven)

«foreninger» i første ledd b? Da type § 1-4-vurdering, Klart innenfor formål og virkeområde.

Er Facebookgruppen en forening med partsevne?

Sml §§ 1-4, 15-7 og 15-8.

Rettspraksis (Rt 2012.901 Facebook) tilsier nei i relasjon til § 15-8 (1)

a. Tvl § 2-1 (2) må gjennomgås, vi vet lite, men nok til å si at dette ikke holder.

«den» i første ledd a? Gjelder også juridiske personer med partsevne. Men ingen virkning for egen rettsstilling her.

Konklusjon: Gruppen kan på grunn av manglende partsevne ikke være partshjelper

Subsidiært: Tidsaspektet (for sent er anført av Olga) § 15-7 (2) første punktum: tidsnok

Fremgangsmåten (virkemidlet): § 15-7 (2) i prosesskriv her

3. Kan Tobias Berg være partshjelper?

Tvl § 15-7 (1) a.

Behov begrunnet i egen rettsstilling? «Støtte Olga, prinsipielle årsaker». Klart nei. Momenter:

Leiligheter på Geilo (i D)

Rt 2014.6 Dedichen I, relevant her?

(Lettere å bli partshjelper enn part? Ikke relevant her.)

Konklusjon: Tobias Berg fyller ikke vilkårene for å være partshjelper.

Men: så lenge ingen protesterer, får han være med, se § 15-7 (2).

Tidsaspektet (for sent?)

Fremgangsmåten (virkemidlet)