

Fabrikasjonskontrakten
praktiske oppgaver til bruk ved gruppearbeid

SMÅOPPGAVE I

Verftet bygget modul til Feltet for Selskapet. Kontrakten var basert på NF 05. Leveringsdato var 25. november 2006. En drøy uke før levering, mens Verftet arbeidet med å løfte ut utstyret sitt fra modulen, løsnet en sveisemaskin fra kranstroppene og falt ned på modulen. Den skadet en av ventilene som satt på manifolden, slo hull i brannbeskyttelsen på en hovedbjelke og klemte flat en lokal terminal for produksjonsovervåkning. Terminalen var levert av selskapet for innmontering i modulen, mens de øvrige skadene gjaldt Verftets egne leveranser.

Allerede dagen etter uhellet var flere omstendigheter brakt på det rene. Det viste seg at ventilen måtte skiftes, og at det ikke ville være mulig å få tak i en ny før i februar/mars 2007. Brannbeskyttelsen kunne utbedres i løpet av et par uker, men det ville bli svært kostbart å gjøre det etter levering, siden Verftet da måtte sende folk og utstyr offshore. Dessuten måtte i alle tilfelle større deler av kompresjonsutstyret demonteres og flyttes før det var mulig å komme til skadestedet. Det måtte skaffes ny terminal, hvilket Selskapet regnet med å klare i løpet av et par uker. Men programmeringen av terminalen ville ta lang tid og koste betydelig mer enn selve terminalen. Det var ennå uklart om forsikringen ville dekke de forskjellige skadene.

Selskapet forlangte levering 25. november, og krevde at Verftet deretter skulle utbedre alle skadene for egen regning i hht. kontraktens regler om mangler. Verftet motsatte seg å levere på avtalt leveringsdato under henvisning til at det ville bli billigere å pådra seg forsinkelsesansvar enn å dekke kostnadene ved utbedring offshore. I alle tilfelle mente Verftet at kostnadene ved utskiftingen av terminalen, herunder programmering av den, var dem uvedkommende. Det samme var kostnadene med å flytte kompresjonsutstyret.

For det tilfelle at Verftet skulle bli holdt ansvarlig av Selskapet for alle eller noen av kostnadene, krevde Verftet at tapet skulle dekkes av underleverandøren Kran AS, under henvisning til at skaden skyldtes uaktsomhet hos Krans ansatte. Underkontrakten var basert på NF 05. Kran AS erkjente uaktsomheten, men mente de var uten ansvar.

Drøft og avgjør de spørsmål oppgaven reiser.

SMÅOPPGAVE II

Glade Lakser Industri & Sønn (GLIS) bygger kompressormoduler til Valfjord-plattformen. Kontrakten mellom operatøren Ellips og GLIS tilsvarer NF 05. Ellips oppdager at arbeidet går tregt.

- a) **Kan Ellips kreve at GLIS i tillegg til å benytte alle egne ansatte også tar inn leiet arbeidskraft for å holde leveringstiden?**

I stedet for å ta inn leiearbeidere, setter GLIS fabrikasjonen av en komponent til modulen bort til nabobedriften Storevik Underentreprise Kost & Kontroll (SUKK) uten å rådføre seg med Ellips. Etter at SUKK har påbegynt arbeidet med komponenten, blir Ellips klar over forholdet.

- b) **Kan Ellips kreve arbeidet ved SUKK stoppet og tilbakeført til GLIS?**

For å utføre arbeidet var det nødvendig med sveisere med spesielle sertifikater. Det lyktes ikke GLIS å skaffe slike sveisere fordi bedriften var blokkert av LO på grunn av strid om tidligere uhemmet bruk av polske leiearbeidere.

- c) **Er dette en force majeure-situasjon under kontrakten?**

SMÅOPPGAVE III

Frekkestad Mek. Verksted har påtatt seg å bygge en jacket for Norske Vann. Kontraktsvilkårene tilsvarer NF 05. Kontraksprisen er NOK 700 millioner. Betaling skal skje på grunnlag av fremdrift. I fremdriftsplanen er det forutsatt at arbeidet skal starte 1. januar 2005 og at levering skal skje 10. januar 2007, samtidig som det er fastsatt at 25 % av arbeidet skal være avsluttet pr. 1. august 2005 og 50 % pr. 1. april 2006. Disse milepælene er dagmulksanksjonerte.

Det oppstår forsinkelser hos Frekkestad under arbeidet, slik at selskapet ikke klarer å nå de to milepælene. Forsinkelsene utgjør henholdsvis 5 og 10 dager. Ved hard innsats lykkes det imidlertid Frekkestad å nå ferdigstillelsesdato i rett tid.

P.g.a. forsinkelsene i tilknytning til første og annen milepæl er Norske Vann blitt påført et tap på NOK 500.000, dels som følge av at selskapet har måttet holde egne folk på arbeidsplassen i lengre tid enn beregnet, og dels fordi det er påløpt utgifter hos andre leverandører som Norske Vann er ansvarlig for.

- Spørsmål 1: Kan Norske Vann kreve erstatning – og i tilfelle med hvilket beløp?**

Vi gjør følgende endring i faktum:

Frekkestad er forsinket med fremdriften hele veien. Ved milepæl nr. 1 er forsinkelsen 20 dager, ved milepæl nr. 2 er den 40 dager, og det er antatt at forsinkelsen i tilknytning til leveringsdato vil bli på 100 dager. Etter 75 dagers forsinkelse velger Norske Vann å heve. Forsinkelsen har på dette tidspunkt påført selskapet et omfattende tap, dels til leie av slepebåter og lektere som har ligget

stand by i lengre tid (NOK 7 mill.) og dels i form av tapt oljeproduksjon (NOK 10 mill.)

Spørsmål 2: Har Norske Vann rett til å heve kontrakten?

Spørsmål 3: Under forutsetning av at Norske Vann har rett til å heve, hva kan selskapet i så fall kreve erstattet?

SMÅOPPGAVE IV

Kveker-gruppen har bygget en strømforsyningsenhet til Valfjord-gruppens faste installasjon på Valfjordfeltet. I garantiperioden oppdages en mangel ved Kvekers utførelse av enheten som nødvendiggjør utskifting av enkelte komponenter. Dette medfører at produksjonen stanser inntil utbedringen er foretatt. Ellips overlater arbeidet til Stort Verft, som kan fullføre jobben på fire dager og krever utgiftene ved dette erstattet av Kvekergruppen. Kveker protesterer, og hevder at de etter kontrakten hadde rett til å foreta utbedringsarbeidet, selv om dette ville ha tatt syv dager. Kontrakten mellom Kveker-gruppen og Ellips tilsvarer NF 05.

Vil du gi Kveker medhold i dette?