

PERIODISK EMNERAPPORT – FRM1030 Bioorganisk kjemi

Vårsemestret 2007

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Generelt: Emnet ble gjennomført i samsvar med den forhåndsoppsatte plan.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan

Se ovenstående.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

En antagelse om at jeg skal vite hva FS-rapport 754.001 er, er ikke realistisk.

1.3. Er det fanget opp indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan ble dette fulgt opp?

Spørsmålet er uklart formulert. God kvalitet blant foreleserne? Blant studentene? Blant teknisk personale?

En mulig indikasjon på god kvalitet enten på undervisersiden eller blant studentene, kan være høyt oppmøte på forelesningene (karakteristisk >80% etter mine tellinger). Hvorvidt en strykprosent på <10 er en indikasjon på særlig god kvalitet, må bli et skjønnsspørsmål.

1.4. Er det fanget opp indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan ble dette fulgt opp?

Se ovenstående.

1.5. Hva er det fokusert spesielt på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?

Et slikt spørsmål oppfatter jeg som språklig ugress (Per Egil Heggens spalte i Aftenposten inneholder eksempler av lignende karakter) og uten meningsinnhold. I fremtiden bør det fokuseres på å luke ut unødig byråkrati. Hvis noen overhodet leser denne rapporten, kan dere kanskje sende meg en e-post? (k.e.malterud@farmasi.uio.no) Hvis jeg ikke hører noe, anser jeg min hypotese om byråkrati som vesentlig bestyrket.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Nedenfor følger punkter som skal vurderes i forbindelse med utarbeidelse av rapporten. Disse vurderingene skal inngå i grunnlaget for den sammenfattende evalueringen som presenteres i rapporten. Alle punktene i oversikten skal vurderes, men det er kun punkter der det er noe særskilt å bemerke som skal kommenteres i rapporten.

Deltakernes vurderinger av emnet

Lærerne:

Emneleder (som også var en av faglærerne) anser at emnet (som gikk for første gang våren 2007) fungerte bra. Et stort antall faglærere involvert syntes ikke å være noe problem for avviklingen av kurset, men kan gjøre det vanskelig å gjennomføre eksamenssensur innen fastsatte frister.

Synspunkter fra andre faglærere:

Dette skjemaet i utfylt tilstand ble sendt til faglærerne i emne FRM1030. En respons kom inn: Vedkommende erklærte seg enig og så intet behov for ytterligere kommentarer.

Administrativt personale:

Studentene:

Studentevalueringen omfatter minimum følgende:

- Undervisningsstart og igangsetting av emnet
- Studieinformasjon
- Undervisningen, undervisningsopplegget
- Læringsmiljøet
- Rom for fagkritikk
- Vurderingsformene
- Gjennomføringen av studentevalueringene
- Studentenes egeninnsats

Egen studentevaluering er gjennomført. For spørsmålene i dette punkt som angår studentenes evaluering, henvises til denne evalueringen (henvendelse til instituttkontoret, Farmasøytisk institutt)

Vurdering av

♣ informasjon fra underveisevalueringer gjennomført i evalueringsperioden, samt gjennomførte utviklingstiltak

Ingen underveisevalueringer utført (men samtlige undervisere hadde kontakt med studentene under sin del av kurset og var behørig lydhøre)

♣ målgruppe/rekruttering (antall, nivå, forkunnskaper, programtilhørighet)

Målgruppe/rekruttering tilnærmet identisk med hva som var/er tilfelle for FRM1000, 1010, 1020, 1040 og 1050

♣ undervisnings- og vurderingsformene, særlig i relasjon til læringsmålene

Emneleder og faglærere underviser og vurderer på den måte og i de former de bedømmer som best i forhold til læringsmålene. Hadde dere ventet noe annet?

♣ rammer: ressurser og infrastruktur

De fleste (samtlige?) faglærere underviser mer enn normen for universitetsansatte. Hvis universitetets egne normer skal følges, trengs det mer undervisningspersonell. Et initiativ fra fakultetshold om dette (som antas ikke bare å omfatte Farmasøytisk institutt) ville med stor sannsynlighet bli ansett av undervisningspersonalet som nyttig og fornuftig.

Driftsmidler er allokert til kurset, men er som ved alle kurs mindre enn behovet. Dette skyldes i betydelig grad mangel på utstyr / foreldet utstyr som følge av trange budsjetter gjennom en årrekke.

For infrastruktur ved Farmasøytisk institutt henvises til bemerkninger i NFR-rapport om instituttets forskning og NOKUT-rapport om instituttets undervisning. Disse rapportene antas å være kjent ved fakultetet.

♣ rapport(er) fra tilsynssensor(er)

Det antas at tilsynssensors rapport går til instituttets og fakultetets administrasjon.

3. Respons på denne rapporteringsmetoden

Emneleders spørsmål:

Er det definert noe mål for en slik rapporteringsform, og er det foretatt noen vurdering av:

- a) Antall timeverk slik rapportering medfører, både på faglærerside og administrativ side
- b) Forholdet mellom nytteverdi og medgått arbeidstid for slik rapportering?