

Professor Yngve Stenstrøm
Institutt for kjemi, bioteknologi og matvitenskap
Postboks 5003
1432 Ås
Tlf.: 64 96 58 93, Fax: 64 96 59 01
e-mail: yngve.stenstrom@umb.no

Farmasøytisk institutt

Deres ref:

Vår ref.:

Dato: 08.04.2013

Rapport fra tilsynssensor kurs FRM1030 – Bioorganisk kjemi

1. Bakgrunnsinformasjon

1.1 Jeg har fått i oppdrag å være tilsynssensor i FRM1030 – Bioorganisk kjemi (10 SP) Studieprogrammet Farmasi. FRM1030 ble undervist første gang våren 2007, og emnet ble opprettet på bakgrunn av en mindre modifisering av Studieprogrammet Farmasi høsten 2006. Jeg henviser til min tilsynsrapport om emnet FRM1110 våren 2006.

1.2 Tilsynsensorens funksjonsperiode er 2010-2013

2. Utforming av arbeidet

2.1 *Hvilke deler av vurderingsarbeidet er det gjort avtale om at du som tilsynssensor skal delta i.*

Jeg har hatt løpende kontakt med ansvarlig lærer (Førsteamanuensis Anne Berit Calmeyer Samuelsen) om undervisnings- og evalueringsformer og gjennomlesing av eksamensoppgaver. I tillegg har jeg mottatt fullstendig evaluerings skjema (Excel) med karaktergiving, rapport fra ansvarlig for kurset (Samuelsen) med egenvurdering.

2.2 *Prinsipper for evt. utvelgelse av studentenes enkeltprestasjoner i forbindelse med tilsyn av karaktersetting*

Jeg har hatt kontakt med ansvarlig lærer Anne Berit Samuelsen om emnet. Ingen oppgaver er sensurert separat siden dette er tatt bort fra tilsynsensorens ansvarsområde. Ved vurdering av poenggiving (detaljert Excel-tabell) ser karaktersettingen ut til å være i overensstemmelse med gjeldende normer.

3. Evaluering av vurderingen av studentprestasjoner og vurderingsordningen

3.1 *Evaluering og utforming av eksamensoppgavene*

I forhold til læringsmål, pensum og innhold i undervisningen ser det ut til å være god overensstemmelse. Fordelingen av oppgaver mellom såpass mange lærere kan gi et noe rotete preg siden dette gir forskjellig form på oppgavene, men trenger ikke være noe stort poeng. Jeg har heller ikke sett noen tilbakemeldinger fra studentene som unisont påpeker dette selv om det kommer frem av den periodiske emneevalueringen at det er noe sprik mellom hvordan den enkelte lærer oppfattes som pedagog. Siden det er så liten prosentandel besvarelser (kun 10% har besvart undersøkelsen), er det imidlertid vanskelig å vektlegge dette. For øvrig er det spesielt viktig at utformingen av eksamensoppgavene er mest mulig relevant i forhold til pensum dvs. at man ikke gir oppgaver som er for "små" og går på enkeltdetaljer, men heller prøver å ta for seg flere deler av pensum (noen av student-tilbakemeldingene tyder på at det kan være forbedringsmuligheter her).

Dette vil nødvendigvis være mer utfordrende med et kurs som er såpass oppdelt i delemner, men vil også ha mye å si for motiveringen for den enkelte student.

3.2 Evaluering av vurderingsordningen, vurderingsprosessen, karaktersettingen og nivået

Så langt jeg kan bedømme ligger dette på et rimelig nivå i forhold til intensjonen med studiet. Karakterskalaen blir utnyttet til fulle med karakterer fra A-F. Mens det ikke var noen som fikk karakteren A i 2011, ser dette ut til å være "normalisert" for 2012. Samtidig har strykprosenten gått en del opp til ca. 21%. Dette er likevel ikke noe alarmerende tall, selv om det nok er i det øverste sjiktet for hva man kan betrakte som akseptabelt. Så langt jeg har fått opplyst har imidlertid ingen studenter klagd på karaktersettingen, noe som bør være et tegn på at studentene ser på denne som rimelig rettferdig. Sammenholdt med at det er 5% som får A, er det dessuten vanskelig å se at det da er for vanskelige oppgaver eller at det er noe forfeilet med undervisningen. Ut i fra dette vil jeg tilskrive dette mer statistiske tilfeldigheter og vente med større tiltak til resultatene for neste år foreligger. Den statistiske fordelingen på karakterene viser ellers en rimelig fordeling mellom karakterene

4. Redegjørelse for de drøftinger som er gjort med fagmiljøet/fakultet underveis Disse er i praksis gjort med fagansvarlige (Samuelsen).

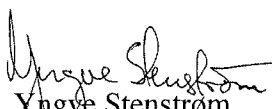
5. Anbefalinger for fagmiljøets videre arbeid

5.1 Vurderingsordningen

Evalueringen og karaktersetting ser ut til å være bra, dog med de forbehold nevnt under pkt. 3.

5.2 Standarden på studietilbudet

Kurset er sammensatt av fagtemaene organisk kjemi, biomolekylenes kjemi, introduksjon til farmakognosi og introduksjon til legemiddelkjemi (noe som kommer frem av bruken av såpass mange lærere). Dette er uten tvil temaer som henger naturlig sammen og ikke minst er svært sentrale for farmasistudiet. Likevel kan det fort bli noe uoversiktlig for studenten med mange lærere og flere temaer som hver for seg må bestås for å få bestått karakter for hele kurset. At dette også får betydning for den endelige strykprosenten sees av at bare 5 av de 16 som ikke har bestått, egentlig har fått ikke-bestått kun på ett eller to av de fire delemnene (deloppgavene). Med ett unntak er likevel prestasjonene på de andre delemnene generelt svake, slik at man klart kan si at det i praksis kun er de svakeste studentene som får karakteren F. Som tidligere nevnt: Når det gjelder de enkelte deloppgavene bør man også passe på at temaet for disse er mest mulig relevant med tanke på motivasjonen for studentene (altså ikke for spesialisert). I sum ser det likevel ut til at kurset fungerer rimelig bra og kan fortsette i sin nåværende form, men gjerne med fokus på å gjøre kurset mer enhetlig.


Yngve Stenstrøm
Professor