

Til: Farmasøytisk institutt

Fra: Espen Molden

Kopi: MN-fakultetet

Saksbehandler:

Emne: Periodisk emneevaluering

Dato: 24.01.12

Saksnr.: 2008/811

Periodisk emnerapport for FRM5930V høsten 2011

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden H-11

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan.

Ingen avvik.

1.2. Beskrivelse undervisning

Det ble avholdt 2 kursuker med en mellomperiode på 10 uker med hjemmeoppgaver. Kursukene ble avholdt på rom 338 Farmasøytisk institutt, UiO. I kursuke 1 var det lagt inn en studiedag på Senter for Psykofarmakologi, Diakonhjemmet Sykehus. I mellomperioden avholdt hver kursdeltaker en telefonforelesning på 10 min over et oppgitt tema. Videre la studentene ut minst en interaksjonskasuistikk fra egen praksis i Fronter. Det ble også lagt ut oppgaver i Fronter som skulle besvares innen angitt tidsfrist. Pensum (artikkelsamling) ble sendt ut til deltakerne før kursstart, samt lagt ut i Fronter.

1.3. Oppsummering og kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

12 studenter avla 4 timers skriftlig ordinær eksamen. Alle kandidatene bestod eksamen – karakter bestått/ikkje bestått. Det var ikke frafall på kurset.

1.4. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet fra kurset ble avholdt høsten 2010 til høsten 2011?

I tråd med tilbakemeldinger fra studentene ved forrige evaluering, har undervisningen blitt justert til å inneholde flere gruppeoppgaver/diskusjoner underveis. Det har også blitt lagt til nye temaer som ble etterlyst i undervisningen. Det generelle inntrykket er at endringene har vært positive.



1.5. Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?

Det viktigste er nok fortsatt å tilpasse undervisningen, slik at den blir så praksisnær som mulig. Dette kan blant annet oppnås gjennom enda flere diskusjonsoppgaver.

Vedlagt følger et sammendrag av studentevalueringen av emne foretatt høsten 2011

2. Studentevaluering

10 av 12 studenter svarte på studentevalueringen som ble foretatt av kurset, noe som ble ansett som tilfredsstillende. Evalueringen foregikk via nettskjema som åpnet samme dag som eksamen ble avholdt og var åpen i 1 måned.

2.1. Undervisningslokaler, praktisk administrasjon og informasjon

Deltakerne mente gjennomgående at undervisningslokalene ved Farmasøytisk institutt, praktisk administrasjon og informasjon var meget god. Det ble kommentert at det var mye støy på auditoriet på Diakonhjemmet som gjorde det vanskelig å høre hva som ble sagt.

2.2. Vurdering av kurset

Tilbakemeldingen fra kursdeltakerne var gjennomgående positive, og kurset ble ansett som meget godt. Dette gjaldt forelesninger, gruppeoppgaver, telefonforelesninger og interaksjonskasuistikker i Fronter. Utbyttet av studiedagen på Diakonhjemmet ble ansett som god til meget god.

Forelesningene i kursuke 1 fikk gjennomgående bedre tilbakemelding enn i kursuke 2. I kursuke 2 syntest deltakerne at «væsketerapiforelesningene» var spennende/bra, men at det var mye tungt stoff på for kort tid og at det kanskje kunne ha vært en ide om denne delen ble lagt til uke 1 og ikke uke 2, slik at det ble mer tid til lesning av stoffet.

Deltakerne syntest det var bra med oppgaver hver dag i samlingsukene, og at disse kom etter forelesningene slik at det var mulighet til å diskutere med de andre deltakerne på kurset i tillegg til at de var direkte knyttet opp til forelesningene. Noen av oppgavene gikk på å lage sammendrag av artikler. Enkelte deltakere fant at de hadde mindre utbytte av dette, da det var for liten tid til å lese og skrive et sammendrag av artiklene. Det ble ytret ønske om at det kunne ha vært informert i forkant hvilke artikler det skulle skrives sammendrag av på forhånd, slik at en kunne forberedt seg noe bedre. De mer konkrete oppgavene ble ansett som bedre.

Flere av deltakerne opplevde økt utbytte av telefonforelesningene ved å skrive ut presentasjonene på forhånd i tillegg til å forberede seg på det aktuelle temaet. Utskriften av telefonforelesningene fungerte også veldig bra som oppsummering før eksamen. Det ble uttrykk et ønske å flytte forelesningstidspunktet til senere på dagen, da dette vil passe

bedre inn i forhold til andre arbeidsoppgaver i en klinisk hverdag. Enkelte deltakere var usikre på hvor mye de fikk ut av telefonforelesningene, men at de lærte mye om det temaet de selv holdt telefonforelesning om. Dessuten frembragte telefonforelesningene en viss fremdrift i læringsprosessen. Andre kommentarer på opplegget gikk på at de ikke kom i gang tidnok og at det burde vært satt noen tidsfrister for innlevering. Ellers var det bra med tilbakemeldinger, i tillegg var det noen som ønsket økt deltakelse fra deltakerne.

2.3. Pensum – innhold, relevanse, omfang

Deltakerne mente at relevansen til det presenterte fagstoffet var meget god. Det var variierende i hvor stor grad deltakerne hadde lest pensumet før oppstart av kursukene. Enkelte hadde foreberedt seg meget godt, mens andre ikke hadde foreberedt seg i det hele tatt. For kursuke 2 hadde flere av deltakerne foreberedt seg sammenlignet med kursuke 1. Deltakerne syntes gjennomgående at det var meget godt samsvar mellom pensum og eksamensoppgavene, selv om enkelte syntest de hadde dårlig tid på eksamen.

Kommentarer til pensum:

-Det ble kommentert at det var altfor mye om væsketerapi, og at pensum ikke ga mye.

-Selv om det var mye pensum om væsketerapi er det viktig i forhold til jobb som klinisk farmasøyt.

-Forelesningene om TPN kunne med fordel kortes ned noe, da det ble en del dobbelt.

-Pensum vedr. farmakokinetikk/interaksjoner var passende. Interaksjonsartiklene var virkelige relevante.

3. Sammenligning studentevalueringene høsten 2010 og 2011

Tilbakemeldingen på hele kurset var klart bedre i 2011 sammenlignet med 2010. Det var en klar fremgang når det gjaldt forelesninger og relevansen av det presenterte fagstoffet. Det samme gjaldt relevansen av pensum i forhold til eksamen. Telefonforelesningene og interaksjonskasuistikkene fikk tilnærmet den samme tilbakemelding i 2011 som i 2010, med en svak forbedring for interaksjonskasuistikkene. Fordelingen av hvor mange som hadde foreberedt seg til forelesningene var tilnærmet den samme for 2011 og 2010.

Espen Molden

Emneansvarlig FRM5930V