

Underveisevaluering i FYS2130 våren 2009

Underveisevalueringen ble gjennomført ved at ett A4-ark ble delt ut på slutten av en forelesning onsdag 1. april. Studenter som var til stede fylte ut skjemaene anonymt og la dem på en stol idet de forlot auditoriet.

Uheldigvis var det få studenter på forelesningen. Vi kjørte forelesninger i midtterminuka og en god del studenter hadde eksamener eller hjemmeeksamener i andre fag. Jeg antar at det var grunnen til lite fremmøte. Vi inviterte til at de som ikke var til stede ved underveisevalueringen kunne skrive ut skjemaet på egen hånd og legge det på ekspedisjonskontoret. De svarene som kommer inn på den måten vil bli gjennomgått som for de første, men dette skrivet inneholder bare respons fra de som leverte på forelesningen.

Generelt sett synes studentene å være godt fornøyd med foreleser og gruppelærere og undervisning som foregår på forelesninger og grupper. Takk for mange hyggelige kommentarer i så måte! Noen verdifulle tips kom inn og vil bli tatt hensyn til i det videre arbeidet.

Når det gjelder forhold som studentene ønsket annerledes, er det selvfølgelig kompendiet som er et gjennomgangstema. Mange studenter finner det uheldig og til dels frustrerende at kompendiet ikke blir skrevet i takt med forelesninger og oppgaveregning. Det er meget lett å forstå og noe jeg som foreleser og kursansvarlig er svært lei meg for. Det blir en klar svakhet ved årets opplegg, og skyldes at jeg bruker langt lengre tid på å skrive kompendiene enn jeg hadde antatt på forhånd. Jeg gjør hva jeg kan for at dette problemet ikke skal øke i ukene som kommer, og jeg har noen tanker for prosjektoppgaven som forhåpentligvis kan dempe på de ulempene et forsinket kompendium hittil har gitt.

I tillegg nevnes manglende fasit til gruppeoppgaver og at antall oppgaver pr uke har vært litt vekslende og at det iblant har blitt litt mange (uten markering av hvilke som er viktigst). Pluss en del til!

Når det gjelder arbeidstid er det klart at kurset ikke er det mest arbeidskrevende for de fleste, men heller ikke et kurs hvor studentene tror de kan komme gjennom uten arbeid og innsats. Noen arbeider likevel alt for lite med kurset, og lever i den oppfatning at de kan komme seg gjennom ved å gå på forelesninger og kikke litt løselig på oppgaver ved siden av. De kommer til å oppdage at det kreves langt mer for å bygge opp forståelse og ferdigheter for å komme gjennom nåløyet til slutt!

Sett fra forelesers side er det alltid et dilemma når man underviser: Skal man innrette undervisningen som på Bjerknes videregående der fokus hele tiden er på å gjøre det så godt som mulig til eksamen? Eller skal man skyve tanker om eksamen langt bak og heller fokusere på stoffet man underviser i? Jeg foretrekker å gjøre det andre: Å konsentrere meg om fenomenene, formalismen og forståelsen, for det er først og fremst det som gjør stoffet interessant. De fleste som studerer fysikk gjør det fordi de er interessert i å forstå naturen bedre, og jeg føler at det er dette hensynet som veier tyngst.

Jeg har derfor med vilje ikke mast for mye om oppgavetyper til eksamen, og nesten ikke brukt eksamensoppgaver som oppgaver ved gruppeundervisningen. Men når vi om få uker har vært gjennom hele pensum, vil undervisningen bli lagt opp litt annerledes. I mai vil fokus være langt mer knyttet til oppgaveløsnings-strategier og vi vil på forelesningene diskutere oppgavetyper som vil bli brukt til eksamen.

Manglende kompendium har vært en mare for mange, spesielt meg selv. Én spurte om eksamen vil bli lagt opp deretter. Svaret er både ja og nei. Eksamen skal først og fremst *skille* studentene innbyrdes, og for ethvert opplegg vil det være de studentene som klarer å mestre best de utfordringene som *faktisk* forekommer som får de beste karakterene. Det er brutalt, men det er slik ordningen er. Så i ukene fram mot eksamen kan det være ok å fokusere litt mer på prestasjoner. Takk likevel for at dere hittil har klart å kose dere over fenomenene og formalismen og forståelsen uten at eksamenstanker har fått ødelegge for mye! Det er en veldig inspirasjon også for oss som driver kurset at vi ser at dere synes stoffet i seg selv er spennende!

Kurland 13. april 2009

Arnt Inge Vistnes

(Detaljer fra undersøkelsen på de neste to sidene.)

Vi gir her en kortfattet oppsummering av de responsene som kom inn ved underveisevalueringen:

1. Arbeidsmengde. Kurs og arbeidsmengde:

FYS2130: 10/36, 10/37, 6-12t, 50%, 7/23, 30%, 40%, 8/25, 8/47, 40%, 11/36, 40%, 9/35, 12/45, 9/35, 9/35, 9/28, 5/15, 30%, 3/6,

FYS2140: 14/36, 15/37, 4-13t, 6/23, 40%, 40%, 15/25, 14/47, 40%, 19/36, 13/35, 12/45, 9/35, 10/35, 10/28, 5/15, 8t, 45%,

FYS2150: 12/36, 12/37, 12-18t, 10/23, 25/47, 13/35, 17/45, 9/35, 16/35, 9/28,

MEK1100: 20%,

ExPhil03: 30 %, 4/45, 10%,

STK1100: 25%, 2/25, 6/36, 15%,

FYS-MEK1100: 20%,

MAT1300: 20%,

FYS3410: 40%,

MENA3300: 20%,

FYS3320: 6/35,

MAT1110: 5/15,

FYS1210: 10t,

INF1050: 1/6,

INF2260: 2/6,

BMV1010, MENA3300, KJM2600 uten tidsangivelser.

2. Forelesninger

Positivt:

Demonstrasjoner IIIII

Gode forklaringer IIII

Gode eksempler IIIIIII

Inspirerende II

Engasjert IIIII

Systematisk I

Pedagogisk I

Ikke for mye fokus på matematikken I

Interessant IIII

Veldig bra forelesninger I

Viser nytten av det vi lærer I

Flink å illustrere/tegne I

Lærerike II

Stoff relevant for oppgaver I

Bør forbedres:

Mer matematisk, Flere eksempler, Vanskelig å få gode notater, rot på tavla III, Flere oppgaver (eksamensoppgaver), Kompendium burde vært klar før forelesninger II, Av og til litt raskt II, Mer referanser til utfyllende stoff II

Burde styrke motivasjon for nytt stoff og utledningene og ha litt mindre fokus på tolkning/implikasjoner.

3. Gruppeundervisning

Positivt:

Flink og hyggelig gr.lærer IIIIIIII
Rom for diskusjon III
God gjennomgang av diskusjonsoppgaver II
Får samarbeidet med andre II
Får hjelp IIII
Får svar (siden fasit mangler) II
Godt arbeidsmiljø I

Bør forbedres:

Noen ganger for mange oppgaver II
Burde stå hvilke oppgaver som var viktigst II
Lære mer i stedet for å bare få direkte svar (“gjelder noen gruppelærere”?) I

Ikke på grupper:

Grunn: Latskap I, Liker best å jobbe på egen hånd IIII, FYS2140 tar knekken på tiden min II, ikke gitt noe grunn IIII, Klarer som regel uten I, Når jeg ikke har forberedt meg, er det lite utbytte av å komme I.

4 og 5: Kurs som helhet og andre kommentarer

Positivt:

“Interessant, variert og flinke foreleser/gruppelærere. Morsomt å jobbe med fenomener vi kan se i det virkelige liv.” Interessant, virkelighetsnært, kunnskapsrik foreleser.” “Bredt pensum” II, “God teori-praksis kobling.” II, “Veldi positivt med demonstrasjoner.” “Spennende, varierte temaer.” “Utrolig spennende, fengende og lærerikt, og god foreleser.” “Mye spennende stoff.” III, “Interessante, morsomme obliger” III Bra foreleser, pedagogisk læring. “Bra opplegg, foreleser gjør kurset morsomt.” “Burde ha tatt dette kurset før kvantemekanikk, gir stor forståelse av bølgefenomenet. Veldig bra eksempler fra virkeligheten til alt vi gjør.” “Kompendium / programmering.”

Kan forbedres:

Kompendier burde vært klar til uken oppgaver skal løses IIIIIIIIIIIIIIIIIIIII. Gi tips om hvilke oppgaver som er viktigst II, Fasit burde vært på nett III, Mer flyt i faget (samsvar mellom kompendium, oppgaver og forelesninger), “Kompendiet har samme styrker/svakheter som forelesninger. Bearbeiding med andre profesjoner [les pedagoger] kunne hevet nivået.” Kompendiet litt kort.”Litt uklart hva som forventes til eksamen.” “Midtsemesteruken bør ha undervisningsfri. Store eksamener i andre kurs ...henger etter”. Mer dybde på de første/enkelte temaene II,. “Kompendiet gir ikke alltid nok stoff, burde henvise til andre kilder.” ”Ikke alt som blir forelest gjenfinnes i kompendiet.”

MERK:

Responser er ikke satt opp systematisk, men gir foreleser de aller fleste poengene som kom opp. Kommentarer som gikk igjen omtrent i samme form flere ganger er markert med én ”I” for hver gang den ble gitt. Kommentaren som gikk mest igjen var den om at man syntes det var dumt at ikke kompendiet ble skrevet i takt med forelesninger og grupper. Denne type kommentar forekom alt i alt hos 17 av respondentene.