

Periodisk Emnerapport GEL2110, Mineralogi, petrologi og geokjemi, Vårsemester 2012

Institutt for geofag, Universitet Oslo

1. Innledning

Denne rapporten er en del av UiOs kvalitetssystem og følger de retningslinjer som er gitt for periodiske emnerapporter på UiO's websider. Rapporten inneholder en evaluering av faget GEL2110, Mineralogi, Petrologi og Geokjemi, som ble holdt i vårsemester 2012 ved institutt for geofag, UiO.

2. Statistikk

Undervisningen består av totalt 4 forelesningstimer (a 45 min) per uke, som tilsvarer totalt 48 forelesningstimer fordelt over semesteret. I tillegg er det 2 øvelsestimer per uke, altså totalt 24 øvelsestimer. I alt 42 studenter fulgte kurset hele semesteret, og gikk opp til eksamen. Karakterfordelingen var følgende; 5 studenter fikk A (15 %), 9 studenter fikk B (27 %), 13 studenter fikk C (39 %), 6 fikk D (18 %), i alt strøk 7 kandidater på eksamen. I alt var det 44 studenter som var påmeldt undervisningen på emnet, men to frafalt og det var 42 som meldte seg opp til eksamen. Det var to studenter som var meldt opp til eksamen som ikke møtte. En student ba om en karakter begrunnelse, men ingen klagde.

3. Vurdering av emnet fra faglæreren

a) Pensum: Som pensum ble det brukt boka "The Manual of Mineral Science, 23edition" av Cornelius Klein og Barbara Dutrow. Den ble brukt i dette kurset i mange år og dekker innholdet av mineralogi-delen av kurset på en veldig god måte. I tillegg ble det brukt kapitell-sammendrag fra boka "Principles of igneous and metamorphic petrology" av John Winter, som dekker innholdet av den petrologiske delen av kurset på en god måte. Power-point-presentasjonene ble også regnet som pensum og ble lagt ut på fronter. Kombinasjonen av lærebok og pp-presentasjoner har fungert godt.

b) Undervisningen: Hoveddel av undervisningen bestod av forelesninger, blandet med praktiske øvelser. Dette har fungert godt, studentene var svært engasjerte og oppmøtet på forelesningstimene var høyt (mellom 34-38 studenter av totalt 42 i hver forelesning). I tillegg ble det holdt øvelsestimer, som ble kjørt i to grupper på mandag og tirsdag, siden det var så mange studenter. I tillegg til hovedlæreren var det en hjelpelærer tilstede i øvelsestimene. Det har ikke fungert så godt, fordi det alltid kom flere studenter på mandagstimene, slik at de ofte måtte vente lenge på svar. En del av øvelsene var obligatoriske innleveringsoppgaver, noe som har fungert godt. I tillegg var det et obligatorisk mineralprosjekt, som de fleste studentene likte godt, men som var mye arbeid for faglæreren (rettelse av 42x 5-siderapporter). Det var videre to obligatoriske ekskursjoner i Oslo-området, som har fungert godt.

c) Ressurser og infrastruktur: Forelesningene ble holdt i auditorium I i geologi-bygget. Det har fungert veldig godt. Øvelsestimene ble holdt i kurssalen U37A i geologi-bygget. Rommet var litt for lite for mandags-øvelsene, fordi det kom ofte flere enn 20 studenter. Faglæreren brukte fronter og e-post som hovedkanal for informasjon, noe som har fungert godt.

d) Eksamensordning/Vurderingsform: Den endelige karakteren i dette emnet bestod av 3 deler: 1) Praktisk mineralprøve midt i semesteret (som teller 20%), 2) Personlig mineralprosjekt (som teller 10%), 3) Skriftlig eksamen til slutt (som teller 70%). Denne vurderingsformen har fungert godt, men mineralprosjektet kunne kanskje telle 20% i framtiden hvis faglærer bestemmer seg til å fortsette med det.

e) Emnebeskrivelse: Emnebeskrivelsen på websidene til institutt for geologi gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen og hva kurset inneholder generelt. Emnet er bra plassert i forhold til andre emner/anbefalt semester og den generelle oppbygningen av studiene innenfor geofag. Emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

4. Tilbakemelding fra studentene

Det ble sent ut et evalueringsskjema til studentene etter at den siste forelesningen fant sted i april 2012. I alt 26 av totalt 42 studenter svarte, noe som gir en svarprosent på 62 %. De fleste studentene følger studieprogrammet Geofag - bachelor (studieretning) *Geofag og naturressurser*. En student fra informatikk, og en fra FAM. Flesteparten oppgir at de er i 4. semester.

Hovedresultatene fra undersøkelsen presenteres her:

Denne undersøkelsen ble basert på et annet evalueringsskjema som ble sendt ut litt før i semesteret til studentene ved GEL2120 enn det skjemaet vi har brukt for de andre emnene i vårens periodiske emneevaluering. Vi har dermed ikke fått spurt studentene om informasjon om emnet, læringsmål, undervisningsformer, anbefalte og formelle forutsetninger på web etc. På den andre siden har vi gode data om undervisning og mange nyttige kommentarer til et rikt undervisningsopplegg som ser ut til å ha fungert godt for en relativt stor gruppe studenter (N:42). Svarprosenten på undersøkelsen er også høy, og vi valgte derfor å basere oss på denne undersøkelsen, enn å sende ut ny undersøkelse sent i mai og midt i eksamensperioden.

Når det gjelder informasjonskanaler brukt i emnet, nytter læreren Fronter som virtuelt klasserom for deling av informasjon og e-post etc. De aller fleste er fornøyd med denne kanalen. Ellers er studentene veldig fornøyd med muntlig informasjon på forelesninger og grupper, det samme gjelder for e-post.

Studentene er fornøyde med undervisningen, som så godt som alle er "Helt enig" i er engasjerende. De er videre enig i at undervisningen dekker emnet på en god måte, og at den er strukturert, og at pensum samsvarer godt med emnets innhold og mål. De synes også at antall timer på forelesningene er passe. Det har vært holdt øvelser på forelesningen, dette synes de fleste har vært nyttig. Det kom inn mange kommentarer fra studentene til forelesningene, sammenfattet er de: 1) dyktig og engasjert foreleser, 2) god struktur og klar, 3) øvelser og oppgaver i forelesningene er bra, 4) foreleser stoppet opp og forklarte ekstra om det ble vanskelig, 5) god bruk av power point

I evalueringen av gruppeøvelsene oppgir de fleste at disse fungerte godt, og at øvelsene økte forståelsen av emnets innhold. De fleste studentene mener at hjelpelærerne har vært flinke, og at det har vært lett å ta kontakt med dem. Videre mener de fleste at det har gått greit å løse de obligatoriske emnene, og at antall har vært passe. Litt mer variasjon på svarene under evalueringen av "Mineralprosjektet". Kommentarer til mineralprosjektet: 1) gøy, 2) bra, lærerikt, gjør dette igjen, men bruk kun en vitenskapelig artikkel slik at man kan fordype seg i den, 3) for mye teori, for lite praktisk, 4) for mye oppramsing av informasjon, ingen utdyping.

Studentene er mest enige i at det var lærerikt å lese pensum, men de er også uenige. De aller fleste studentene er fornøyd med forelesningen som de mener er spennende og nyttige. Emnet er meget godt likt av 15 av deltagerne, mens 9 liker det godt. Mange har kommentarer til emnet, for hva som var bra, dårlig og hva som kan forbedres m.a.: 1) viktig at gruppelærerne er tilgjengelige, ha flere gruppelærere eller timer i gruppe, 2) veldig god struktur, 3) foreleser bra til å repetere stoff, 4) mer feltarbeid, 5) god informasjon i løpet av semesteret, oversikt på pensum, har gjort det enkelt å følge med, 6) undervisningen har vært kjempebra! Veldig imponert over strukturert innhold, godt fremført, veldig relevant stoff og det er lett å lese til eksamen, 7) super foreleser (3 oppgav dette) !!

5. Forrige evaluering

Dette emnet har ikke vært periodisk emneevaluert tidligere.

6. Forslag til forbedringer

GEL2110-Mineralogi, Petrologi og Geokjemi er et viktig og sentralt fag i geofag-utdannelsen generelt. Det er derfor viktig å opprettholde antall forelesningstimer, øvelsestimer, mineralprøven og ekskursjonene og de høye kravene som stilles. Det har fungert bra over mange år. Studentene liker faget godt og setter pris på en engasjerende og strukturerte undervisningsmåte. Universitetet burde derfor garantere at det er nok kvalifisert undervisningspersonal tilstede spesielt i øvelsestimene med hensikt til økende studenttall.

Faglærers vurdering er at det kreves minst to hjelpelærer i hver øvelsestime hvis studenttallet fortsetter å være så høyt (>20 studenter per øvelsestime). Mineralprosjektet burde telle 20 % og burde inneholde noe praktisk/mindre oppramsing av informasjon. Det hadde vært fint med to forskjellige lister om pensum-mineralene: de som må kunnes for mineralprøven og de som må kunnes til skriftlige eksamen (med formel, oppbygning og struktur).

Blindern, 20. august 2012

Deta Gesser, emneansvarlig og foreleser for GEL2110