

Rapport fra «Evaluering av MBV-KJM1030 »



Innhentede svar pr. 5 september 2014 11:38

- leverte svar: 21
- påbegynte svar: 0
- invitasjoner sendt: 106




Med fritekstsvar

Personlige opplysninger

Jeg er:

Svar	Antall	Prosent
Kvinne	14	66.7 % 
Mann	7	33.3 % 






Alder:

Svar	Antall	Prosent
18-20	3	14.3 % 
21-25	16	76.2 % 
26-30	0	0.0 %
31-	2	9.5 % 




Pensum

Jeg synes følgende om pensumets innhold og omfang:




Pensumets innhold samsvarer godt med emnets læringsmål *

Svar	Antall	Prosent
Enig	14	66.7 % 
Litt enig	1	4.8 % 
Verken eller	4	19.0 % 
Litt uenig	1	4.8 % 
Uenig	0	0.0 %
Vet ikke	1	4.8 % 

Pensumets vanskelighetsgrad er: *

Svar	Antall	Prosent
Altfor høy	0	0.0 %
Litt for høy	2	9.5 % 
Passe	17	81.0 % 
Litt for lav	2	9.5 % 
Altfor lav	0	0.0 %

Pensumets omfang er: *

Svar	Antall	Prosent
Altfor stort	2	9.5 % 
Litt for stort	8	38.1 % 
Passe	11	52.4 % 
Litt for lite	0	0.0 %
Altfor lite	0	0.0 %

Kommentarer

Uklare retningslinjer i hva vi skulle kunne i medisinal kjemi delen.

Første del av kurset var svært enkelt, og innebar så å si ingen kjemi-kunnskap. Gren 2 derimot innebar mye pensum, og førkunnskap i organisk kjemi. Stor kontrast i hva faglærerne i disse 2 delene av kursene forventer av forkunnskap.

Det legges altfor stor vekt på detaljrikdom, navn på enzymer osv. De viktigste elementene innefor pensum forsvinner i det som minner om en konkurranse innen memorisering av lite relevante og snevre temaer. Hva de forskjellige metabolske veiene gjør og hvordan blir lite vektlagt i forhold til hva de forskjellige enzymene for delreaksjonene blir. synes nok at det burde legges mer vekt på GENERELL biokjemi i den forstand at dette er introduksjon til et emne som er

veldig dypt, og som burde spare denne dybden og vekta på detaljkunnskap til senere emner.
Pensum er greit definert, og har passe stort omfang. Boka er også ganske grei.

Undervisning (1/4)

Jeg synes følgende om undervisningen:

Svar fordelt på antall

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Vet ikke	Ikke aktuelt for dette emnet
Undervisningen har vært engasjerende *	7	8	2	2	2	0	0
Undervisningen dekker emnets innhold godt *	9	5	3	4	0	0	0
Undervisningen gjør det lett å stille faglige spørsmål *	10	7	2	1	1	0	0
Undervisningen tilrettelegger for godt samarbeid *	8	5	3	1	3	0	1
Undervisningen har vært strukturert *	11	8	0	1	1	0	0
Undervisningsformene egner seg godt *	10	5	0	5	1	0	0

Svar fordelt på prosent

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Vet ikke	Ikke aktuelt for dette emnet
Undervisningen har vært engasjerende *	33.3 %	38.1 %	9.5 %	9.5 %	9.5 %	0.0 %	0.0 %
Undervisningen dekker emnets innhold godt *	42.9 %	23.8 %	14.3 %	19.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Undervisningen gjør det lett å stille faglige spørsmål *	47.6 %	33.3 %	9.5 %	4.8 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %
Undervisningen tilrettelegger for godt samarbeid *	38.1 %	23.8 %	14.3 %	4.8 %	14.3 %	0.0 %	4.8 %
Undervisningen har vært strukturert *	52.4 %	38.1 %	0.0 %	4.8 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %
Undervisningsformene egner seg godt *	47.6 %	23.8 %	0.0 %	23.8 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %

Undervisning (2/4)

Jeg synes følgende om timeantall og spredning over semesteret

Svar fordelt på antall

	Altfor høyt	Litt for høyt	Passe	Litt for lavt	Altfor lavt	Vet ikke	Ikke aktuelt for dette emnet
Antall forelesningstimer i dette emnet er: *	0	0	20	1	0	0	0
Antall gruppetimer i dette emnet er: *	0	0	15	3	1	1	1
Arbeidsmengden i forhold til antall studiepoeng er: *	0	4	14	2	1	0	0
Arbeidsbelastningen i emnet er hensiktsmessig fordelt i perioden *	0	1	19	1	0	0	0

Svar fordelt på prosent

	Altfor høyt	Litt for høyt	Passe	Litt for lavt	Altfor lavt	Vet ikke	Ikke aktuelt for dette emnet
Antall forelesningstimer i dette emnet er: *	0.0 %	0.0 %	95.2 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %

Antall gruppetimer i dette emnet er: *	0.0 %	0.0 %	71.4 %	14.3 %	4.8 %	4.8 %	4.8 %
Arbeidsmengden i forhold til antall studiepoeng er: *	0.0 %	19.0 %	66.7 %	9.5 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %
Arbeidsbelastningen i emnet er hensiktsmessig fordelt i perioden *	0.0 %	4.8 %	90.5 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %

Undervisning (3/4)

Hvilke arbeidsformer har du brukt på dette emnet, og hvordan vurderer du dem?

Svar fordelt på antall

	Krever for mye tid i forhold til utbyttet	Krevende, men lærerikt	Kunne vært mer av dette	Har ikke benyttet det	Ikke aktuelt for dette emnet
Pensumlitteratur *	4	13	2	2	0
Aktivitet i Fronter *	2	3	7	7	2
Forelesninger *	3	14	3	1	0
Gruppetimer *	2	7	7	5	0
Selvstendig arbeid *	2	17	2	0	0

Svar fordelt på prosent

	Krever for mye tid i forhold til utbyttet	Krevende, men lærerikt	Kunne vært mer av dette	Har ikke benyttet det	Ikke aktuelt for dette emnet
Pensumlitteratur *	19.0 %	61.9 %	9.5 %	9.5 %	0.0 %
Aktivitet i Fronter *	9.5 %	14.3 %	33.3 %	33.3 %	9.5 %
Forelesninger *	14.3 %	66.7 %	14.3 %	4.8 %	0.0 %
Gruppetimer *	9.5 %	33.3 %	33.3 %	23.8 %	0.0 %
Selvstendig arbeid *	9.5 %	81.0 %	9.5 %	0.0 %	0.0 %

Undervisning (4/4)

Jeg vil også kommentere følgende angående undervisningen

Kommentarer

1 del av kurset var lagt på et veldig lavt nivå, selv om det kreves forkunnskaper i kjemi fra universitetet for å kunne ta emne. Jeg fikk inntrykket av at forelesningene var lagt opp etter bjørknes-elever, og derav la vekt på svært grunnleggende kjemi. Gren 2 hadde svært gode forelesninger.

Gjerne ha obligatorisk lab

Forelesningene bærer preg av å være tatt veldig på sparket, noe som muligens er forståelig med tanke på hvor mye som presses inn i hver eneste forelesning. Mindre detalj, mer hovedtrekk. (det relevante i pensum) Det hadde vært hensiktsmessig å ha flere obligatoriske oppgaver, eventuelt labkurs, slik at man sikrer jevnt arbeid.

Gren 1: Forelesningen baserte seg mest på å lese av forelesningsslides, noe alle kan gjøre selv. JEG lærte så å si veldig lite, det meste av pensumet lærte jeg på egenhånd med pensumlitteratur og www.youtube.com. Gruppeundervisningen var av gruppelærere som ikke alltid kunne svare på spørsmål studentene stiller. Gren 2: Det var vanskelig å finne frem til hvor forelesning ble holdt. Dette burde ha vært informert fra dag en slik at det ikke blir noen forvirring, og helst fast sted. Totalt begge to grenene, - fasit på ukas kollokvieoppgaver bør legges ut etter endt kollokvie-uke. - forelesning bør alltid legges ut på forhånd slik at studenter kan skrive ut forelesningsslidesene for å ta notater under forelesningen!

Kunne vært mer engasjerende.

Forelesningene bar preg av å være lynraske oppsummeringer av kapitellene. Hadde vært bedre om det hadde blitt brukt tid på å se på større trekk og enkelte emner.

Eksamen (1/2)

Hvordan stiller du deg til følgende påstander om emnets eksamensoppgaver, eksamensordning (muntlig, skriftlig, semesteroppgave, osv.) og vurderingsform (bokstavkarakter A-F, bestått/ikke bestått, osv.)?

Svar fordelt på antall

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Ikke aktuelt for dette emnet

Eksamensoppgavene var slik jeg hadde forventet dem *	5	7	2	5	2	0
Eksamensoppgavene egnet seg godt for å vurdere min måloppnåelse *	4	5	2	3	7	0
Eksamensoppgavene la mye vekt på å huske faktaopplysninger *	12	6	1	1	1	0
Eksamensoppgavene la mye vekt på å ha forstått pensum *	7	6	4	0	4	0
Eksamensordningen ga meg god mulighet til å vise hva jeg har lært *	4	3	2	5	7	0
Vurderingsformen er godt egnet for emnet *	5	3	5	2	6	0
Vurderingskriteriene for eksamen var kjent på forhånd *	13	1	2	5	0	0
Eksamenssituasjonen var relevant for senere arbeidsliv *	2	3	5	2	9	0

Svar fordelt på prosent

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Ikke aktuelt for dette emnet
Eksamensoppgavene var slik jeg hadde forventet dem *	23.8 %	33.3 %	9.5 %	23.8 %	9.5 %	0.0 %
Eksamensoppgavene egnet seg godt for å vurdere min måloppnåelse *	19.0 %	23.8 %	9.5 %	14.3 %	33.3 %	0.0 %
Eksamensoppgavene la mye vekt på å huske faktaopplysninger *	57.1 %	28.6 %	4.8 %	4.8 %	4.8 %	0.0 %
Eksamensoppgavene la mye vekt på å ha forstått pensum *	33.3 %	28.6 %	19.0 %	0.0 %	19.0 %	0.0 %
Eksamensordningen ga meg god mulighet til å vise hva jeg har lært *	19.0 %	14.3 %	9.5 %	23.8 %	33.3 %	0.0 %
Vurderingsformen er godt egnet for emnet *	23.8 %	14.3 %	23.8 %	9.5 %	28.6 %	0.0 %
Vurderingskriteriene for eksamen var kjent på forhånd *	61.9 %	4.8 %	9.5 %	23.8 %	0.0 %	0.0 %
Eksamenssituasjonen var relevant for senere arbeidsliv *	9.5 %	14.3 %	23.8 %	9.5 %	42.9 %	0.0 %

Eksamen (2/2)

Jeg vil også kommentere følgende angående eksamen

Kommentarer

Enkle multiple choice oppgaver, ingen vanskelige som kunne skille de sterkeste studentene fra andre.

Avkrysningsprøve i emnet er særdeles dårlig egnet for å måle kunnskap og forståelse av de reaksjonene som biologiske organismer opplever. Det legges for det meste vekt på å huske navn, med noen unntak der man skal koble navn med rolle. Ved å la studenten greie ut om ting, eventuelt lage figurer og tegne hadde egnet seg bedre til et fag der det visuelle er rimelig viktig for forståelsen.

Det er utrolig kjipt at alle dem som tok gren 1 fikk multiple-choice på hele eksamenssettet, mens alle som tok gren 2 fikk bare halve multiple-choice og halve måtte fylles ut med utfyllende svar. Dette gjør at vurderingen ikke blir satt på lik linje! Det krevdes så å si mer av gren 2 studentene. Hadde jeg visst dette på forhånd så hadde jeg kun valgt gren 1! I tillegg til at gren 1 hadde spørsmål (i del B) som var felles pensum for både gren 1 og 2, dette var utrolig urettferdig!! Fjervalgseksamen egner seg lite til å vurdere hvor mye studenten har lært og hva vedkommende har forstått og ikke forstått. Å ha to fjervalgseksamener som vurderingsgrunnlag blir for lett vint.

Gren 2-pensum mye mer omfattende enn Gren 1 på eksamen. Gren 2-delen virket som halvparten (minst) av arbeidet på eksamen. Spesielt negativt var det at Gren 1 fikk spørsmål i sin del B fra pensum som også vi Gren 2 hadde som pensum. Dette blir helt feil. Flere av vi som hadde gren 2 vurderte å bare svare på Gren 1-delen istedenfor pga dette. Det burde vært like oppgaver for gren 1 og 2. Gren 1 hadde det "enklere" og mindre tidkrevende med avkryssning, enn gren 2. Begge grenene burde hatt likt, enten svaroppgaver eller multiple choice. Dårlig balansert mellom gren 1 og 2 på eksamen.





Jeg opplevde det som urettferdig at 50 % av karakteren ble bestemt av midttermineksamen. Dette oppfordrer også til pugg og glem mentalitet.

Eksamnen la opp til at karakteren for de som valgte gren 2 og de som valgte gren 1 ikke vil gjenspeile det samme. Gren 1 fikk avkryssning noe som er en helt annen vurderingsform enn utfyllende spørsmål, noe gren 2 fikk. I tillegg var opp mot halvparten av del B spørsmålene (gren 1) fra felles pensum, noe som det ikke burde vere og som forsterker forskjellene mellom de to grenene.

Motivasjon

Sett ett eller flere kryss

Hva er de viktigste grunnene til at du valgte dette emnet? *

Svar	Antall	Prosent
Emnet er obligatorisk i studieprogram/grad	17	81.0 % 
Emnets innhold interesserer meg	10	47.6 % 
Emnet ble anbefalt av andre	0	0.0 %
Venner skal ta eller har tatt emnet	1	4.8 % 
Emnet passet inn i timeplanen min	3	14.3 % 
Annet	0	0.0 %

Arbeidsinnsats

Hvordan vurderer du følgende påstander om din arbeidsinnsats på dette emnet?

Svar fordelt på antall

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Vet ikke
Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet *	6	9	4	0	2	0
Jeg får mer ut av undervisningstimer som jeg er forberedt til *	15	3	2	0	1	0
Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele perioden *	7	9	1	3	1	0

Svar fordelt på prosent

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig	Vet ikke
Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet *	28.6 %	42.9 %	19.0 %	0.0 %	9.5 %	0.0 %
Jeg får mer ut av undervisningstimer som jeg er forberedt til *	71.4 %	14.3 %	9.5 %	0.0 %	4.8 %	0.0 %
Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele perioden *	33.3 %	42.9 %	4.8 %	14.3 %	4.8 %	0.0 %

Informasjon/veiledning (1/2)

Hvordan har du fått informasjon/veiledning om emnet, og hvordan synes du det har fungert?

Svar fordelt på antall

	Bra	Litt bra	Middels	Litt dårlig	Dårlig	Har ikke brukt det
Emnebeskrivelsen *	8	4	3	1	0	5
Emnets semesterside *	4	6	4	0	2	5
Fronter *	14	4	3	0	0	0
Muntlig på forelesninger eller grupper *	15	1	3	2	0	0
Instituttets nettsider *	3	2	1	1	1	13
Oppslagstavler *	2	0	0	1	1	17
Mine studier *	3	3	1	1	1	12
E-post *	7	1	5	1	2	5
Studieadministrasjonen *	3	2	2	0	0	14
Medstudenter *	9	7	1	0	0	4

Svar fordelt på prosent

	Bra	Litt bra	Middels	Litt dårlig	Dårlig	Har ikke brukt det
Emnebeskrivelsen *	38.1 %	19.0 %	14.3 %	4.8 %	0.0 %	23.8 %
Emnets semesterside *	19.0 %	28.6 %	19.0 %	0.0 %	9.5 %	23.8 %
Fronter *	66.7 %	19.0 %	14.3 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Muntlig på forelesninger eller grupper *	71.4 %	4.8 %	14.3 %	9.5 %	0.0 %	0.0 %
Instituttets nettsider *	14.3 %	9.5 %	4.8 %	4.8 %	4.8 %	61.9 %
Oppslagstavler *	9.5 %	0.0 %	0.0 %	4.8 %	4.8 %	81.0 %
Mine studier *	14.3 %	14.3 %	4.8 %	4.8 %	4.8 %	57.1 %
E-post *	33.3 %	4.8 %	23.8 %	4.8 %	9.5 %	23.8 %
Studieadministrasjonen *	14.3 %	9.5 %	9.5 %	0.0 %	0.0 %	66.7 %
Medstudenter *	42.9 %	33.3 %	4.8 %	0.0 %	0.0 %	19.0 %

Informasjon/veiledning (2/2)

Jeg vil også kommentere følgende angående informasjon/veiledning

Kommentarer

Flere beskjeder på emnesiden. Der kommer det frem på en klar og profesjonell måte

Utrolig dårlig at eksamensformene ikke var kjent før valg av gren1/gren2 skulle foretas, da gren 1 og gren 2 endte med ulike eksamensformer!

Informasjon om når og hvor gren 2 hadde forelesninger og gruppeundervisning var rotete.

Emnets plassering i studiet (1/2)

Hvordan vurderer du følgende påstander om emnets plassering i studiet?

Svar fordelt på antall

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig
Emnet fungerer godt sammen med de andre emnene jeg tar nå *	15	2	3	0	1
Emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester *	11	6	2	2	0
Emnet er riktig definert med hensyn på anbefalte forkunnskaper *	12	5	3	1	0
Emnet er riktig definert med hensyn på påkrevde forkunnskaper *	12	5	3	1	0

Svar fordelt på prosent

	Enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Uenig
Emnet fungerer godt sammen med de andre emnene jeg tar nå *	71.4 %	9.5 %	14.3 %	0.0 %	4.8 %
Emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester *	52.4 %	28.6 %	9.5 %	9.5 %	0.0 %
Emnet er riktig definert med hensyn på anbefalte forkunnskaper *	57.1 %	23.8 %	14.3 %	4.8 %	0.0 %
Emnet er riktig definert med hensyn på påkrevde forkunnskaper *	57.1 %	23.8 %	14.3 %	4.8 %	0.0 %

Emnets plassering i studiet (2/2)

Jeg vil også kommentere følgende angående emnets plassering i studiet

Kommentarer

I forhold til at faget er enklere enn MBV1010, kunne dette faget vært før MBV1010. - Dette faget kommer litt for tidlig i studiet.

Har ikke tatt emnet på anbefalt plass (vet ikke hva det er heller), men som et ekstra emne siste semester bachelor, da jeg manglet 10 studiepoeng.

Forslag til forbedringer

Pensum (innhold, omfang)

omfanget av pensum er veldig passende for et 10 sp-emne. En del av den grunnleggende kjemien kunne allikevel blitt erstattet med annet stoff, da dette inngår i påkrevde forkunnskaper.

Mindre innhold, da spesielt detaljer, mer vekt på hovedtrekk. Dette gjør det enklere å forstå det som skjer, og når denne forståelsen er oppnådd, er det lettere å øve på detaljer, navn på alle spesifikke enzymer og cofaktorer.

Pensum er greit, har ingen forslag til forbedringer her.

Pensum må være definert ved semesterstart. Pensum må publiseres på emnets semestersider slik at det er tilgjengelig for de som ikke har meldt seg opp i kurset også.

Undervisning (undervisningsformer, timeantall og spredning over semesteret)

Kunne gjerne vært flere forelesninger.

Timeantall for forelesninger og gruppetimer er passende, og spredning over semesteret har vært greit. Forelesninger har allikevel vært noe ustrukturert, og særlig forelesningsnotater inneholder faglige feil, samt en mengde skrivefeil. Dette gir et noe useriøst inntrykk.

Timeantall er greit. I forhold til undervisningsformer vil jeg anbefale mer bruk av videoer og demonstrasjoner. I tillegg vil jeg anbefale å ikke avslutte forelesningen tidlig bare fordi vi er ferdig med pensum som tilsvarer ett kapittel i læreboka, men heller gå videre til et annet emne, eller gå dypere i emnet som det allerede blir undervist i.

Mannen som underviste kunne lagt opp likt med Heidi. Hennes måte å undervise på, med filmer på youtube, lister med hva man skulle huske fra hvert tema etc. Veldig ryddig og oversiktlig!

Fasit til ukesoppgaver burde gis ut, da det ikke er alle som har mulighet til å gå på gruppetimer, men også fordi det ikke er alle som jobber bra på de, jeg foretrekker og ikke gå på gruppetimer, da å arbeide på lesesalen gir meg bedre utbytte.

Flere gruppeundervisningstimer. Det bør være gruppeundervisning selv om det ikke har blitt gitt kollokvieoppgaver den uka. Det var ofte jeg ikke hadde anledning til å komme, og dermed var løpet kjørt for det emnet. Det er også alltid noen spørsmål man har når man repeterer til eksamen.

Eksamen (eksamensordning og vurderingsform)

Eksamensformen med multiple choice passer et slikt emne svært bra, fordi man unngår kun oppgaver som innebærer oppramsing av pugget fagstoff, og åpner for å vise forståelse. Allikevel var de fleste oppgavene svært enkle, og jeg har vanskelig for å se at man kan skille mellom dyktige og svakere studenter på bakgrunn av oppgaven som ble gitt (dette gjelder del 1). Når det gjelder gren 2, synes jeg vanskelighetsgraden på eksamensoppgavene her var mye høyere enn for de som fulgte det vanlige emne-løpet. Jeg synes disse delene av kurset bør ligne hverandre mer når det gjelder hva som forventes av forkunnskap, og eksamensformen. Ellers vil sammenligning mellom studenter som tar gren 2 eller det vanlige løpet være feilaktig.

Eksamen uten avkrysning er MYE bedre for å måle kompetanse. Det er ganske tydelig at emneansvarlig har benyttet seg av denne formen for å minke eget arbeid med retting osv.

Del B for gren 1 studenter burde IKKE inneholdt spørsmål fra fellespensum! Det gjør eksamen ekstremt urettferdig - og karakteren gren 2 studenter sitter igjen med kan ikke sammenliknes med karakteren gren 1 studenter får - selv om begge karakterene skal gjenspeile MBV-KJM1030. Eksamensformene for gren 1 og gren 2 burde hvert like, hvis ikke burde det vært informert om det FØR valg av gren1/2 ble gjort.

Eksamensformen bør være lik uansett hvilken gren man tar.

Jeg vil anbefale tre eksamener. Der de to første teller 20 % på karakteren og den siste, avsluttende, teller 60 %. Det kan godt være flervalgsoppgaver, men da bør studentene helst komme med en begrunnelse i tillegg til avkrysningen. Det bør også være langvarsoppgaver, i hvertfall på den avsluttende eksamen.

Midtermen bør telle maks 20 % av karakteren. Slutteksamen bør være for hele pensum. Færre multipel choice og mer "forklar hvordan".

Det er vanskelig å få vist hva man kan, og hvor mye man har forstått av pensum. Jeg vil tro det er bedre med en skriftlig slutteksamen, enn multiple choice.

Se kommentar ang eksamen. Begge grenene lik eksamensform. Bra med multiple choice som eksamensform, men kunne godt hatt flere spørsmål. Lite tidkrevende, derfor mulighet for mange flere spørsmål på multiple choice-delen.

Se kommentar ovenfor. Eksamensordningen sørget ikke for lik vurdering for alle.

Emnebeskrivelsen og emnets semesterside

Den periodiske emneevalueringen

Andre forslag

Podcast!

Andre kommentarer

Kommentarer

Xiang i gruppetimene har vært til god hjelp! Han har så og si kunnet svart på hvert eneste spørsmål vi har stilt. Han har vært et essensielt bidrag til min oppnåelse i mbv1030!

Spørsmålene som vart gitt på gren 2- medisinalkjemii, speglet ikke undervisningen. De gikk kun ut fra kollokvie, som det var ett tilbud om, på to timer. Dersom det ikke var mulig å møte opp på denne ene kollokvien, ble derfor eksamen veldig vanskelig, da svarene på kollokviespørsmålene heller ikke kunne finnes fra kompendiumet. Det burde bli gitt ut en form for fasit her.

