

Rapport fra «Emneevaluering MBV1020 Fysiologi»

Innhentede svar pr. 16. januar 2014 09.47

- leverte svar: 47
- invitasjoner sendt: 125

Evaluering av emne: MBV1020 Fysiologi

Det er viktig at du deler de erfaringene du har gjort deg på dette emnet med oss. Vi trenger tilbakemeldinger for å utvikle emnet slik at det blir enda bedre neste gang det gjennomføres. I tillegg til avkrysning skriv dine personlige kommentarer i tekstrutene. Et redigert sammendrag av dataene fra evalueringen legges ut på Fronter etter at sensuren foreligger, og sendes til fagutvalgene og studieseksjonen.

Hva mener du om foreleserne i dyrefysiologi?

Svar	Antall	Prosent
Svake	3	6.4 %
Bra	34	72.3 %
Meget bra	10	21.3 %

Hva var bra?

- Tavleundervisningen
- Stort sett aktive og flinke forelesere. Spesielt Trude og Marianne.
- Evne til å gå gjennom rolig, og sørge for at folk hang med
- FLinke til å forklare
- Mange forskjellige forelesere, men gjevnt over bra. Gode power points. Forklarer bra. Litt mindre bra i sirkulasjonssystemet.
- Forskjellige forelesere til hvert sitt felt for maksimal ekspertise
- Bra at dere har kunnskapsrike forelesere som vet hva de snakker om. Jeg likte spesielt Haug, hun var veldig flink til å forklare ting på en forståelig måte. Fyhn var helt okei, hun var sikker på det hun skulle si, men forklarte litt vanskelig av og til. Jeg skjønner ikke svensk så nilsson gjorde meg ikke akkurat noen tjenester det semesteret her, men ja. mannen til Fyhn, spennende forelesning, tommel opp. Plantefysiologi var veldig tungt stoff og foreleseren var engasjert men han tok veldig ofte utgangpunkt i at vi kunne masse ting som jeg personlig aldri kan huske og ha hørt om engang.
- Oversiktlige forelesninger, ga tilstrekkelig informasjon, gikk passe fort fram, svarte bra på spørsmål
- For det meste en god kunnskap og formidlingsevne av denne.
- Engasjerte forelesere som var flinke til å forklare og så ut som om de koste seg. De gjorde det gøy å høre på!
- Trudes forelesning var konkret og sammenhengende. Marianne Fyhn var litt rotete på tavlen, men tydelig på det viktigste hun ville få frem. Svenske foreleseren hadde for mye innhold i powerpointpresentasjonen og for meg virket som om han bare leste av presentasjonen. Hjerne forelesern var flink.
- Bra med variasjon i forelesere. Noen var bedre enn andre.
- Engasjerte og dyktige forelesere
- Mange av foreleserne hadde gode forelesninger. Jeg vil særlig trekke frem Trude M. Haug, som jeg synes hadde fantastiske forelesninger. De fremsto som systematiske, ga overblikk, samtidig som hun trakk frem spennende eksempler, og viste evnen til å innspirere.
- Tavleundervisning, fikk mye mer med seg
- Foreleserne var entusiastiske og det var tydelig de visste hva de snakket om.

- Tegning på tavla, konkrete eksempler, engasjerende og flinke forelesere.
- Strukturert, klar og tydelig.
- Noen av dem var veldig pedagogisk, veldig flink til å lære bort.
- Flotte og pedagogiske figurer i dyrefysiologien, fine å slå opp i i ettertid.
- Generelt sett gode forelesninger og bra fremstilling av pensum
- oversiktlige
- (Var kun på Mariannes forelesninger) God til å forklare og tegne, god kontakt med studentene i salen, ydmyk og vennlig.
- Veldig fornøyd med Trude.
- Trude Haugs forelesninger var strålende. Likte også han svenske som hadde sirkulasjonsforelesninga.
- Det var helt OK
- Forelesninger med god oversikt over faget
- Halvor er svært kunnskapsrik og har lett for å lære bort, åpen for spørsmål etc. jeg har kun fått deltatt på plantedelen da dyrefys har krasjet med andre forelesninger.
- Foreleserne hadde god kunnskap i emnene de foreleste
- Foreleserne tok seg tid for å forklare, slik at man på slutten av forelesningen forstod alt. I tillegg, brukte de også veldig mye tavla, noe som ga bedre oversikt over ting man skulle kunne til eksamen.
- gjennomgang på tavle og fokus rettet mot eksamen. De tingene som var vanskeligst fatterlig ble ofte godt forelest
- Forelesningene var strukturerte. Det at de brukte på slik at man ved senere anledning kan se tilbake på stikkord.
- Interessante og engasjerte forelesere.

Hva kan forbedres?

- Foreleseren kunne snakket litt ryddigere og tydeligere
- Mindre grad av power point i noen forelesninger og mer tavleundervisning eller aktivisering av studenter.
- Enkelte temaer ble langdryge da man brukte lang tid på å forklare ting som hadde blitt forklart allerede.
- Ikke gå så fort frem, og vit at vi kan ikke alt dere kan
- Han som foreleste i sirkulasjonssystemet kan snakke tydeligere og høyere. Ble en del mumling, spesielt på slutten av setningene. Man klarer ikke å følge med og detter ut.
- Bedre samarbeid mellom foreleserne?
- Vær så snill og ta utgangspunkt i at ikke alle studentene deres er molykylærbiologer. Ikke ha svensk (eller dansk) foreleser uansett hvor flink han er. Ikke lag powerpointene på engelsk, det er unødvendig slitsomt å lese spesielt når vi skriver eksamen vår på norsk. I verstefall legg nå iverdtfall ut en ordliste på slutten av hver powerpoint.
- Noen hadde litt rotete forelesninger
- Bedre formulert oppgaver i dyrefysiologi på eksamen.
- han som hadde om respirasjon hos insekt var veldig lite motiverende.
- Gi bedre oversikt over hva vi skal lære, følte ikke som de hadde full kontroll på hva vi skulle lære.
- Powerpointene. Prøver å benytte meg av dem mens jeg leser nå, men de er desverre ikke til mye hjelp. Bortsett fra Trudes sine forelesninger vil jeg si at de er lite støttende. Jeg skjønner at jeg skal ta notater selv, og det har jeg gjort. Men det er fint å kunne ha noe mer utfyllende powerpoint å lese på samt egenskrevet notater.
- Ikke prøv å gå gjennom hele kap. på to timer. Fokuser heller på det vanskeligste og mest relevante.
- Har merket meg at forelesningene av og til omhandler temaer som ligger noe utenfor pensum mens deler av pensum ikke dekkes. Har forstått det slik at dette er for å ta opp ting som kan være morsomt og engasjerende for studentene. Selv synes jeg pensum er interessant nok i seg selv. Mange av oss sliter med å finne nok timer i døgnet til studier og deltidsjobbing at vi hadde foretrukket mer pensum/eksamensrelatert stoff.

- Noen forelesere burde fokusere på å gi oversiktsbilde over pensum, enn å forvikle seg inn i alle små detaljer, som man heller kan begi seg inn på kollokvier, når man har fått mer tid til å lese og fordøye stoffet. (gjelder ikke alle foreleserne i dyrefysiologi.)
- Noen temaer fikk for rask gjennomgang, kanskje sette av mer tid
- Det kunne bli litt monotont. Det er tungt stoff så det er lett å dette av.
- Flere spørsmål til klassen, det skjerper de fleste.
- Til tider kan det gå veldig fort.
- Enkelte forelesninger var litt rotete. Det var generelt dårlig informasjonsflyt på denne delen av kurset. Foreleser (i hvertfall den som har første forelesning) bør kunne gi riktig og forståelig informasjon ang kollokvier og labkurs.
- Det er ingen tvil om at alle kan det de snakker om, men jeg er ikke alene om å føle at det har gått rett over hodene på oss. Teorien blir alt for lite knyttet opp til eksempler og virkelighet. Det blir alt for langt mellom teori i timen og praksis på lab.
- Det ble litt surr med tiden om jeg ikke husker feil. I tillegg kunne forelesningene bli noe monotont presentert. Det skal godt gjøres å holde studenter skjerpa (i den grad det er forelesers "ansvar";) gjennom en forelesningstime. Å variere toneleie, snakke enda mer direkte til studentene (eks: ok, her kommer det noe som er litt vanskelig, nå er det viktig å følge med), og å være engasjert, virke veldig interessert i det du foreleser er viktig. Det hendte at jeg tenkte; "nå kjeder hun seg".
- Sleit litt med å henge med på Görans forelesninger, hovedsakelig en språklig barriere som ikke er noe han kan noe for, men han mumlet også en del. Marianne virket veldig usikker, men hadde greie forelesninger.
- Ble veldig lite tid. Syns også det var et generelt svakt nivå på forelesningene unntatt de nevnte.
- Veldig mye informasjon går igjennom i løpet av semesteret. Det førte noen ganger til at stoffet ble gått igjennom litt for fort.
- For meg, så var alt bra.
- legge ut forelesningsnotater med de figurene som blir tegnet for bedre oversikt over begrepene som blir brukt på norsk(og bruke begreper med konsekvent)

Hva mener du om kollokviene i dyrefysiologi?

Svar	Antall	Prosent
Svake	2	4.3 %
Bra	23	48.9 %
Meget bra	22	46.8 %

Hva var bra?

- Olav Sand
- Flinke og engasjerte veiledere. Godt miljø.
- Høy kompetanse og evne til å lære bort
- Flinke lærere og gode oppgaver
- Veldig lærerikt å gjøre oppgaver sammen!
- Mye hjelp. Fikk satt av tid til oppgaver.
- Kollokvieledere var til stede og tilgjengelig
- Okei oppgaver, forelesere som var innom fra tid til annen, folk og jobbe med.
- Fikk god og relevant hjelp av dyktige folk
- At man deles inn i mindre grupper som gjør det enklere å diskutere ting. Fikk god hjelp av gruppelærerne, og de er kunnskapsrike
- Faglærere til disposisjon er en god ting.
- Vi kunne få utfyllende forklaringer på fenomener vi lurte mest på.
- Det var godt å få jobbe i mindre grupper, og jeg fikk alltid hjelp (og mer til) til det jeg lurte på.
- Lærer som hjalp.

- Det var fint å ha foreleserne til stede for å spørre om det som var uforståelig og forvirrende.
- Mye hjelp. Lettere å spørre om ting man lurte på.
- Nyttige diskusjoner med flinke faglærere
- Dyktige kollokvielærere, og mange nok slik at man fikk spurt om det man hadde behov for.
- lærerne
- Veldig bra oppgaver og god hjelp å få hvis man lurte på noe.
- Gode oppgaver, engasjerte og flinke faglærere, oppfordring til diskusjon og samarbeid.
- Pedagogiske hjelpelærere. Særlig Trude :)
- En kollokvielærer som har mye kunnskap og veldig flink til å forklare.
- Veldig flinke og pedagogiske kollokvielærere.
- Stort sett gode oppgaver som ga bra oversikt over pensum. Veldig flinke veiledere
- Bra at vi blir "tvunget" til å lære.
- Det var gode oppgaver, og god hjelp å få. Bra at vi måtte være på minst halvparten av de.
- Olav Sand! Jeg var så heldig å være på en av kollokviegruppene som han hadde ansvar for!
- Utdypende, omfattende. Forhåpentligvis så gjenspeiler den det som er eksamensrelevant (ellers kan det bli vanskelig å forberede seg til en multiple choice).
- Dyktige lærere til stede
- Fint å kunne spørre foreleserne direkte
- Godt at vi har tilgang til lærere
- Det var bra å sitte i grupper og få hjelp av hjelpelærere
- Lærerne tok seg god tid til å gi grundige svar.
- Spørsmålene var ganske konkrete slik dersom man ikke kunne noe, fikk man hjelp med en gang.
- omfattende oppgaver
- Kollokvielærere! Trude var kjempeflink
- Bra å kunne jobbe med stoffet

Hva kan forbedres?

- Mer Olav Sand
- Synes dette fungerte bra. Noe hektisk å forberede seg på alle spørsmål mens andre fag går.
- Trenger ikke obligatorisk oppmøte
- Noen ganger var det litt få kollokvieledere?
- ganske fornøyd egentlig, Han ene på kollokvien min tok selvmord, men ellers var det helt greie timer.
- Unødvendig at de er obligatoriske, de første ukene var oppgavene lagt ut sent(dagen før kollokviene)
- rotete ordning på studieseksjonen
- Mer eksamensrelevante spørsmål. Det var mange spørsmål som kunne besvares med ti sider.
- Oppgavene er svært utfyllende mens eksamensoppgavene er annerledes lagt opp. Syns det er vanskelig å koble kollokvieloppgavene opp mot eksamen.
- ingenting.
- Samme som over, hadde foretrukket å droppe ikke-pensum stoff. Har også lagt merke til at emnet, inkl kollokvieloppgavene, på mange måter følger
- Litt færre oppgaver, noen ganger ble det litt mye.
- Klassen :)
- Spørsmålene. Det ble sagt mange ganger at kun det som står i "Biology" by Brooker er pensum, likevel er det mange spørsmål om ting som ikke står i den boken. Gjør det noe uklart hva man skal fokusere på til eksamen.
- Burde ligge løsningsforslag på fronter, i hvertfall burde det legges ut når eksamen nærmer seg. Noen oppgaver var dårlig formulert, og flere av dem var umulig å finne svar på i pensum. Det bør ikke være nødvendig å kjøpe en annen bok enn pensumboken for å lære seg pensum...
- Legge ut kollokvieloppgavene tidligere, slik at vi faktisk gjøre oppgavene på forhånd og kollokviene blir brukt til diskusjon.

- Jeg synes Olav gikk rundt og holdt foredrag i stedet for å lytte til studentene om vi hadde skjønt det. Det er viktig for motivasjon og læring at vi kan forklare selv. Jeg husker godt en episode da han spurte oss på bordet om vi hadde skjønt et spørsmål, og en av studentene svarte riktig. Han kommenterte ikke at det var riktig/bra, men begynte å prate om temaet i 10 minutter. Deretter gikk han videre til neste bord, og gjorde det samme der.
- Kollokvieoppgavene: Ikke spør om det samme om igjen og om igjen; lag heller større "samleoppgaver". Hvis det er jeg som misforstår at det samme må bli besvart flere ganger, så vurder presiseringen av spørsmålene.
- Alt for lite tid. Jeg har ikke sjans til å fullføre de kollokviene på to timer. Når man i tillegg har 2-3 kapitler å lese i uka for å holde tritt med forelesningene + 2 andre fag, så blir det for dumt. Ønsker jo gjerne å kunne få mest ut av kollokvietimene hvor man kan få mye hjelp, osv.
- Jeg liker ikke kollokvier fordi jeg klarer ikke jobbe med så mange på en gruppe. Mindre grupper med færre oppgaver til hver gang. Ellers liker jeg godt kollokvieoppgavene som øving til eksamen
- Det burde vært en tid på slutten av kollokvien der oppgavene ble gått gjennom i plenum.
- Midre grupper og mer struktur, kanskje i form av en felles gjennomgang av spørsmålene på slutten av timen.
- At man også har kollokvier i plantefysiologi og ikke bare i dyrefysiologi.
- fremheve tydeligere hvilke oppgaver som ikke inngår i pensum slik at vi som ikke rekker å gjøre alle på kollokvier ikke sliter sånn med å finne svaret i boka, som ikke finnes der
- Mange spørsmål, ble ikke ferdig i løpet av timen

Hva mener du om laboratorieøvelsene i dyrefysiologi?

Svar	Antall	Prosent
Svake	13	27.7 %
Bra	23	48.9 %
Meget bra	11	23.4 %

Hva var bra?

- Lærerne var flinke til å forklare
- Flinke veiledere. Positive og velkomne. Gode faglige ferdigheter. Morsom og god lab og hjertet.
- Flinke hjelpelærere
- Meget gode veiledere og interessante forsøk.
- Interaktiv og kunne se hvordan det fungerte i praksis
- Det var greit å ha lit praktiske oppgaver innimellom fagene. Bra at vi fikk lang leveringstid 2. gangsinnleveringen. Skulle kanskje ønske at dere la ut informasjonen som stod på tavlen på fronter, men det er vel min egen feil som glemte å ta bilde av den da den stod der. Veldig bra at det var mange som hjalp oss på labene når vi lurte på ting:)
- Spennende og interessante! God hjelp fra hjelpelærere.
- Godt forberedte og hjelpsomme veiledere. God gjennomgang og tilbakemeldinger.
- Det var gøy på sansefysiologilab og dissekering av hjerte og lunge.
- flinke hjelpelærere
- En del interessante øvelser.
- Ivan var veldig flink. Presentasjonen hans viser at han har gjort en grundig forarbeid og han er tydelig på hva forsøkene skal gå ut på.
- Interessante øvelser. Gode elektroniske rapporter
- De var helt ok, men fikk her også litt inntrykk av at en del av det var
- Morsomme, og varierte øvelser
- Mye hjelp og lærerikt
- Morsomme øvelser.

- Kobling mellom teori og øvelser, spennende oppgaver med overføringsverdi til å forstå fysiologisk praksis. Plantefysiologi-lab var veldig forsøksrettet og trakk stort på den vitenskapelige fremgangsmåten; meget bra!
- Lærte mye. Fine tegninger på tavlen.
- Den siste labøvelsen - Hjerne og lunger var veldig kjekt og lærerikt. Fikk utbytte av denne labøvelsen
- Veldig flinke lablærere og fin måte å levere inn rapporter på (lab tutor).
- Spesielt øvelsen som gikk på hjerne og lunger følte jeg at jeg lærte mye av. Det var også fint å få med seg en omvisning av forskningsgruppene som jobber med fysiologi.
- De to blide hjelpelærerjentene (hu med luggen og hu blonde) gjorde ting veldig enkelt å forstå. Med dette pensumet er det lett at forklaringene blir så vanskelige at vi ikke henger med fra første ord.
- Gode, ydmyke hjelpelærere. De var alle så vennlige, motiverende og kunnskapsrike.
- Kjempegøy, flinke LAB-ansvarlige!
- Gjennomførte, lærerne var godt forberedt med gode forklaringer og tegninger på tavla.
- Labelederne var flinke
- Gode forsøk som ga forståelse. Likte godt Ivan. Han var veldig flink!!
- Ivan var svært engasjert og gav god forberedelse ved forelesning for øvelsene startet.
- Det var veldig morsomme og praktiske øvelser som demonstrerte de tingene vi skulle lære
- Bra struktur, passelig mengde teori ble gitt i forkant av oppgavene, flinke (og blide) hjelpelærere.
- man fikk muligheten til å bli kjent med det man leste og lærte teoretisk. Øvelsene var ganske konkrete selv om noen ganger ble man litt forvirret hva man skulle akkurat gjøre.
- det var underholdene og hjelpelærerne var flinke
- Hjelpelærerene var kjempeflinke!
- Spennende å få noe håndfast å knytte teorien til

Hva kan forbedres?

- -
- Som alltid på mbv-fag: Alt for liten tid til gjennomføring. To timer er ikke nok. Spesielt når vi er store grupper er det umulig å få tilstrekkelig veiledning i løpet av tiden. Dette er et generelt problem for alle mbv-fag. For store grupper. For liten tid. Vi manglet mye utstyr på fysiologilab i andre etasje.
- Til tider litt "barnslig". Omvisningen virket improvisert
- Noe av utstyret var dårlig (pulsmålere osv) noe som ødela litt. Litt kort tid på oppgavene.
- Det var mye surr, og vi på lab 1 ble nærmest "forsøkskaniner" for de andre gruppene
- Utstyr
- Litt for mange oppgaver i forhold til tid på noen av labene, og mye av utstyret vi hadde var defekt/funket dårlig
- Fikk lite utbytte av de første labene. De siste var mer konkrete og lærte mye mer.
- Utstyr som ikke virker, må vente lang tid på å byttelåne utstyr. For stor labøvelse på kort tid, for mange må sitte rundt en pc.
- Mer fokus på fysiologien. Skal det fortsatt være "interaktive" labber holder ikke to timer. En av øvelsene tar også uforholdsmessig mye fokus på å lære å ta blodtrykk.
- Det var heller dårlig organisert og veldig dårlig informasjon. Jeg visste ofte ikke hvor det skulle være. Ofte så manglet det utstyr, eller det utstyret vi hadde virket ikke. Det var også alt for mange på en gang på de to første labene, det var rett og slett dårlig plass.
- veldig mye utstyr som ikke funket, var ikke nok til alle.
- Som første parti på dagen var vi "prøvekaniner", noe beskjeder ble ikke gitt og info kom rotete. I tillegg var noen av hjelpelærerene lite pedagogiske og nedlatende.
- Utstyr var ofte ødelagt eller at vi manglet slik at andre tok fra oss utstyr. Alt ble bare slitsomt og vanskelig.
- Litt kaotiske. Mye dårlig utstyr.
- Usikker
- Klarere instruksjoner for bruk av utstyr
- Bedre planlegging, bedre beskjeder om hva som skal skje slik at det ikke blir surr, hjelpelærere er enige om fasit på rapporter og bedre beskjed om hva som forventes av rapportene.

- Litt krøll med utstyret i dyrefysiologien, og litt tett om plassene. Et ekstra parti, kanskje?
- De forskjellige hjelpelærerne som rettet labøvelsene krevde litt forskjellige svar, men ellers bra.
- Bedre tid, kutter ut ant. labøvelser, evt. bytter ut noen labøvelser med noen andre øvelser som er mer interessant
- Bedre informasjon om hva labøvelsene skal bestå av på forhånd. Labheftet burde vært utdelt/ligge på fronter FØR første øvelse. Burde vært kjøpt inn mer utstyr slik at alle gruppene får gjort det de skal. Det følte veldig rotete og dårlig planlagt til tider, mye pga dårlig informasjonsflyt til studentene.
- Det kan bli en klarere struktur på timene. Kanskje Ivan kan ta lydnivået og autoriteten ett trinn opp.
- Utstyret.
- Det var veldig frustrerende når det var mangel på fungerende utstyr.
- Det var lite med utstyr som ga oss liten tid. I tillegg var svarskjemaet veldig rart lagt opp og på engelsk. Følte kanskje som om det hadde vært greiere å skrive en vanlig labrapport som ville hatt en grei struktur.
- Trenger mer utstyr
- ALT for mange på en lab når vi var på lab oppe i etasjene. Enkelte av hjelpelærerne var ikke særlige flinke til å lære bort, men fornøyd med de fleste.
- Utstyret kan jo fungere. og det kan kanskje anskaffes flere kopier slik at det er nok til alle.
- Noen av øvelsene kunne vært lagt opp litt mer som ordentlig forskning.
- Mer/ bedre utstyr, mindre grupper. Det ble litt trangt og kaotisk til tider.
- tid på rettingen av labrapporter. Noen ganger så tok det veldig lang tid før man fikk svar om man fikk rapporten godkjent eller ikke.
- utstyret. skjeldent nok til alle og mye av det virket ikke.
- Noe av utstyret fungerte ikke. feks: mange pulsmålere var ødelagte
- Bedre tid på noen av labbene. Ha nok tid til å utforske og være nysgjerrig på.

Hva mener du om foreleser i plantefysiologi og planteanatomi ?

Svar	Antall	Prosent
Svak	4	8.5 %
Bra	18	38.3 %
Meget bra	22	46.8 %

Hva var bra?

- Ryddig, informativt, lærte mye utenom boka
- Flink og engasjert foreleser. Fint med eksempelplanter i forelesninger.
- Voldsom kunnskap
- Flink lærer, engasjert og kunnskapsrik. Gode pp.
- Veldig god og entusiastisk foreleser!
- Flink til å gi teorien ett bilde ved å vise frem eksempler
- Han kan ekstremt mye...
- Kunne mye, forklarte mye, oversiktlig, mange tegninger.
- Kunne mye, tok stort sett godt imot spørsmål.
- Flink foreleser med innholdsrike powerpoints, enkel å følge med på, snakket på en interessant måte
- Fulgte ikke forelesning
- Hanv irket
- Han hadde god kontroll på det som ble forelest.
- Professoren var meget flink.
- Foreleseren var engasjert.

- Innspirerende og meget dyktig foreleser
- Mye tavleundervisning, som er bra!
- Entusiastisk og kunnskapsrik.
- Utdeling av læringsmål.
- Utrolig kunnskapsrik foreleser.
- Første forelesning var veldig bra. Tavleundervisning fungerer mye bedre for meg enn powerpoint, så det var positivt.
- Han er ekstremt dyktig. Det er enklere å forholde seg til én foreleser enn at det blir byttet på hele tiden.
- Veldig god kontakt med studentene, rolig i forklaringene sine. Punktlig og grundig. Veldig kreative innslag som musikk, historier og alle plantene han hadde med seg. Masse gode skriftlige ressurser! Gode tegninger på tavla.
- Veldig gøy med all entusiasmen i begynnelsen!
- Jeg setter stor pris på tavlebruk, det var masse eksempler i form av å ta med plantene på forelesning. Veldig god framføring av stoffet.
- Alt
- Strukturen på forelesning. Likte godt tavlebruken og at vi tegnet mye
- Utrolig bredt spekter av kunnskap. Mye tavleundervisning var bra.
- Alt sammen. Foreleser gjorde pensumet i plantefysiologi og planteanatomi mye lettere enn det boka gjorde
- foreleste alt for fort, der notatene på tavlen ble uoversiktlige.
- kunnskapsnivået. utdeling av læringsmål!
- Engasjert

Hva kan forbedres?

- -
- Mer plantefysiologi! Kanskje tom. som et eget fag?
- Hold deg til pensum, og prøv om du kan forklare litt enklere
- Det ble sagt veldig mye hva, men aldri hvorfor og hvordan. Ikke regn med at studentene kan alt fra før og har lest pensum før forelesningene. Vanskelige ord som ikke blir forklart gjør at vi detter ut og ikke får med oss hva som blir snakket om.
- Kanskje ha en time mer, slik at det ikke føles så hastet.
- Snakk enklere. Jeg skjønner at det er mange tunge pensumord, men jeg opplevde ofte at jeg forsto disse, men ramlet av på ord som ikke var pensumrelatert. (Oversatt betydning: Noen må løse mindre kryssord før de holder forelesning)
- At han forklarer litt mer om hva det faktisk snakkes om. Han er på et mye høyere kunnskapsnivå enn meg, og når det ikke konkret fortelles hva det snakkes om er det lett å falle ut.
- Fulgte ikke forelesning
- Større antall forelesninger for å gå mer grundig inn i stoffet.
- litt døve.
- Bedre struktur. Føles litt rotete.
- Tror jeg er fornøyd.
- Mindre surring. Bruke ppt som en følgesnor gjennom forelesningen. Og ikke snakke seg bort i ikke-relevante temaer.
- Kanskje definere ukjente begreper litt klarere
- Igjen litt tungt stoff, så det er lett å falle av.
- Lite struktur i forelesningen. Blir mye random ord på tavlen uten forklaring.
- Ikke alltid forelesningene fulgte pensumboka, og de kunne vært mer strukturerte.
- Det var vanskelig å holde følge, selv når man hadde lest på forhånd. Dersom man ikke hadde lest på forhånd var det umulig å forstå hva han snakket om. Burde forklare litt nøyere hva han går igjennom og ikke forvente at studentene har full oversikt over begreper, for det har ikke de fleste i begynnelsen av kurset.
- Ting kan også her forklares enklere med litt færre fremmedord. Kanskje få essensen i pensum fram tydeligere.

- Det følte av og til vanskeligere å være i forelesning enn å lese i pensumboka. Det kan være at han forteller om tingene mer detaljert (spesielt kjemii), enn det vi egentlig skal kunne. Når han snakker sier han ofte fraser som "som dere vet..", "og da skjønner alle at...". Når han sier disse tingene blir terskelen min, og flere andre sin, mye høyere for å spørre om ting. Jeg tror egentlig dette bare er en talemåte, fordi de gangene jeg har spurt om ting synes jeg han svarer veldig godt, og er veldig sympatisk:)
- ... dessverre opplevde flere av oss at entusiasmen forsvant etter to forelesninger. I blant gikk det også litt vel fort fram i forelesningene.
- Med mindre man leste kapitlene på forhånd tror jeg det var veldig vanskelig å henge med. Og jeg merket sjøl at det kunne gå litt fort i hvordan vi plutselig var på detaljnivå uten å skjønne helt hva som ledet opp til det. Dette vil jeg dog skylde på lite tid til forelesninger.
- Synes Halvor har en tendens til å snakke litt avansert om kjemi i forhold til hva vi har hatt. Kan lett bli litt stressa av det. Men er generelt veldig veldig fornøyd med forelesningene
- Mye stoff på litt for kort tid. Dette gjorde at informasjonen ble presentert litt vel fort noen ganger. Spesielt i forelesningen om kap 8 ble det plutselig veldig mye kjemiske navn, og lett å gå i surr.
- Alt var meget bra. Kanskje at man også får muligheten til å ha kollokvier i plantefysiologi
- bedre føring på tavle og roligere tempo.
- Strukturen i forelesningene (ble litt for uoversiktlig). Stikkord på pp?
- Antok at vi kunne mer enn vi gjorde. Forklare ord og være tydeligere.

Hva mener du om laboratorieøvelsene i plantefysiologi og planteanatomi ?

Svar	Antall	Prosent
Svake	0	0.0 %
Bra	17	36.2 %
Meget bra	28	59.6 %

Hva var bra?

- Fikk mye ut av kort tid
- Flink veileder. Bedre tid i forhold til oppgavene og det følte som vi var færre på gruppen. Det var bra. Fin labjournal og veiledning til denne.
- Oversiktige og gode, hadde god tid og alt fungerte.
- Veldig interessante forsøk og godt gjennomført.
- Mye å gjøre, se hvordan planter reagerer på forskjellige måter
- greie oppgaver, liker at de skulle leveres inn i et hefte og at vi kunne levere sammen. Likte at fellesresultater ble lagt ut så vi hadde noe og sammenligne med når resultatene våre var helt på jordet, hyggelig atmosfære
- Mye bra utstyr, veldig bra informasjon i forkant av lab og underveis, fikk god hjelp, lærte mye på lab
- Han forklarer bra hva som skal gjøres. Labøvelsene er veldig pensumrelatert. Gode og oversiktlige labplasser. Bra skrevet labhefte. Var mye lettere å forstå hva som stod i boken etter endt labkurs. Meget bra labkurs!!
- Godt tilpassede oppgaver med god pensum relevans. Tydelige formål og resultater
- vi fikk se forandringer fra time til time, lærerikt.
- God gjennomgang, forsto hva vi skulle gjøre. Bra med hjelp.
- Selv om professoren hadde labene alene gjorde han en meget god jobb. Fint at han gikk igjennom dagens øvelse og mål, og vi fikk hjelp da vi trengte ham.
- Mye å gjøre. Bra sammenheng mellom øvelsene og pensum.
- Svært systematisk, og tydelige beskjeder om hva som skulle gjøres, samt hensikten med dette. Svært godt system i utstyr, noe som gjorde at øvelsene gikk knirkefritt.
- Lærerikt og spennende

- Alltid tydelige beskjeder, alltid god hjelp, man visste akkurat hva man skulle gjøre så det ble lite surr.
- Lærte endel nytt. Godt forklart hva som forventes og hva som skal gjøres.
- Labgjennomgang før vi starter
- Lærerike øvelser som eksemplifiserte læringsmålene på en god måte.
- Informasjon om laben ble lagt ut/gitt ut på forhånd slik at man kunne forberede seg. Fikk inntrykk av at kurset var ryddig og godt planlagt. Alle fikk gjort det de skulle, alt utstyr man trengte var på plass. Følte at labkurset var en god tilnærming til pensum og jeg lærte noe av det.
- Alt. Her var strukturen helt på stell og beskjedene var klare.
- Akkurat passe arbeidsmengde hver gang. God hjelp. Nok informasjon, ryddig informasjon. Varierte oppgaver.
- Jeg var forberedt på kjedelige greier; det var det ingen grunn til, disse øvelsene var gøy å gjennomføre!
- Bra lagt opp. Aldri hatt laber hvor jeg har forstått såpass mye av hva jeg skulle gjøre og hvor alt utstyret er på plass.
- Veldig lærerike
- God tid, lærte mye
- tar opp alle de viktige emnene som er i pensum
- Det var morsomt med øvelser som var lagt opp som ordentlige vitenskapelige eksperimenter. Vi fikk gå gjennom mye relevant.
- God innledning til begynnelsen av hver øvelse, god orden, og innholdet i øvelsene korresponderte bra med pensum.
- øvelsene ga muligheten til å forstå enda bedre pensumet i plantefysiologi. ved hjelp av alle øvelsene, fikk man forklart veldig bra de ulike fenomenene i plante -fysiologi og anatomi.
- det var utrolig gøy og lærerikt. Omfattende og tydelige resultater som gjorde prinsippene lette å forstå + utrolig gode forklaringer.
- Opplegget var veldig bra. Fine øvelser.
- Varierte temaer ble berørt. Interessant å knytte teorien mot noe praktisk.

Hva kan forbedres?

- Kunne vært en hjelpelærer tilstede
- Synes denne laben var mer lærerik og ikke så kaotisk som dyrefysiologi.
- Ha noen hjelpelærere på labben og ha kollokvier i plantefys.
- Bare én veileder på 4x store grupper.
- Kanskje flere oppgaver? Følte man ble ferdig fort
- Jeg har elendig retningssans, så jeg skulle kanskje ønske at det ble lagt ut enda bedre beskrivelse på hvor fytotronen er eller at de ble satt opp en lapp som viste oss retningen. Opplevde flere ganger og komme for sent fordi jeg løp rundt i gangene.
- Få forklaring på hvorfor vi gjør øvelsene, formål og konklusjon. Slet med innlevering av lab siden jeg ikke ante hvorfor vi gjorde flere av øvelsene.
- Her må jeg si at jeg er fornøyd.
- ingenting.
- Ingen ting å utsette på de labene.
- Det kan være mindre tett opp mot eksamen, og obligatorisk innlevering med tilbakemelding og omlevering osv.
- Kommer ikke på noe
- Kanskje at man får litt mer tid på labøvelsene.
- ingenting
- Flere hjelpelærere

Hvordan var ditt faglige utbytte i forhold til dine forventninger?

Svar	Antall	Prosent
Svakt	3	6.4 %
Bra	31	66.0 %
Meget bra	10	21.3 %

Hvordan var arbeidsmengden i forhold til studiepoengene.

Svar	Antall	Prosent
Liten	1	2.1 %
Passe	33	70.2 %
For stor	11	23.4 %

Har du andre kommentarer til undervisningen, læringsmetodene, lokalene etc?

- Overdrevent mange kollokvieoppgaver i dyrefysiologi, ellers alt bra :)
- Veldig varierende utbytte, men alt i alt veldig fornøyd med faget.
- På det siste spørsmålet ligger jeg mellom passe og for stor. Dette er et tungt fag. Masse stoff, mange laber osv. Jeg synes det er veldig kjipt når foreleseren er så stresset at hun raser gjennom stoffet fordi hun føler at hun må komme gjennom alt. Å bruke friminuttet til å skrive tavlen full av ting er også veldig unødvendig siden vi må skrive det ned etterpå og blir superstresset og rabler alt ned i boken uten og egentlig få med oss hva du snakker om. Legg heller inn en ekstra forelesning på slutten av året hvis dere føler det er for liten tid.
- Burde virkelig investeres inn en skikkelig god norsk lærebok. Brooker's er dårlig i min oppfatning med mye snikksnakk og tomt fyll innimellom det relevante stoffet. Det at læreboka er på engelsk gjør også at vi ikke får noe godt forhold til fagbegreper og må fornorske mange ord og uttrykk, uprofesjonelt og unødvendig.
- Det som gjør meg litt frustrert er at eksamensoppgavene dyrefysiologi ikke har fasit. Det er snakk om et par x'er som jeg vil si ikke er mye å be om. Selvfølgelig må jeg selv forstå hvorfor fasiten stemmer. Det er fint å vite at begrunnelsen for det riktige alternativet stemmer!
- Forholdsvis god undervisning, men litt rotete opplegg ift pensum, noe vanskelig å orientere seg. Provoserende med obligatoriske kollokvier. Lesesalen på KB har fryktelig dårlig ventilasjon!
- Jeg synes emne burde hatt to eksamener, en for dyrefysiologi etter endt undervisning i dette, og en siste for plantefysiologi i slutten av semesteret.
- Dette faget burde hatt eksamen midt i semesteret, der bare dyrefysiologien er pensum. Plantefysiologien kan man ta på slutten av semesteret.
- Generelt dårlig informasjonsflyt på dyrefysiologidelen. Synes flervalgsspørsmål som eksamensform er tåpelig i et sånt kurs, fordi det er vanskelig å få vist at man har forståelse og oversikt over pensum når man bare blir spurt detaljspørsmål. Burde ligget løsningsforslag til gamle eksamensoppgaver i dyrefysiologi. Eksamen burde vært oversatt til engelsk også, ettersom det er de engelske begrepene man lærer i pensum og vil bruke mest senere. Synes en 3 timers eksamen er alt for lite når den teller 100 prosent i et 10 poengs fag. Ville mye heller hatt lengre eksamen med bredere spørsmål og evt en midtveiseksamen.
- Vi burde ha midtveis, er helt idioti at et helt semester kan oppsummeres i en 3 timer eksamen.
- Strukturen i hele dyrefysiologien må forbedres. Eksamensperioden har blitt et skipptak for de fleste på den fronten.
- Liker fysiologi-folka;) Det er mange som har mye godt å si, og har blit veldig inspirert av dette faget!

- Fysiologi har et temmelig stort pensum, og eksamensformen (spesielt dyrefysiologi) er så ekstremt detaljfokusert, at jeg synes det er merkelig at vi ikke får noen læringsmål i begynnelsen av semesteret. Greit at kollokviene bidrar med noe rettleiding, men den er ikke god nok. Vær så snill, lag noe à la veiledningsheftet som Jon har i biokjemi I. Da kan dere presisere og utheve i tillegg til å stille spørsmål, istedenfor å prøve å komprimere alt inn i kollokvieoppgavene. Det er helt latterlig at det ikke lages fasit til eksamenene som kan legges ut sammen med eksamenssettene - det er avkrysning, hvor tidkrevende kan det være? Det er til stor hjelp å kunne sjekke om man velger riktig svaralternativ når en sitter og leser til eksamen.
- Personlig synes jeg faget burde vært 20 studiepoeng og litt større. Med større mener jeg at det hadde vært svært nyttig å få lært kapitlet om utviklingsbiologi (kap. 52?), pluss at immunologien som går i MBV1010 godt kunne blitt undervist i fysiologi (ettersom også MBV1010 var et ganske "trangt fag"). Jeg syns personlig at å forelese to kapitler fra Brooker's på to timer blir for knapt. Det er ikke like lett å sette seg inn i stoffet hvis man har tre fag som alle tar mye tid. Personlig har jeg brukt mest tid på fysiologi, selv om jeg bestandig har hengt etter i kollokvieoppgavene. Disse synes jeg også at kunne fokusert seg på ett sett per uke. I tillegg så liker jeg ikke multiple choice-prøver, og hvertfall ikke når de vektlegges så mye. Jeg har jo ennå ikke hatt eksamen, så jeg skal ikke se bort i fra en positiv overraskelse, men generelt føler jeg at sånne prøver lages kun for å spare tid når det kommer til retting. Studenten har ingen mulighet til å vise kompetansenivå til "det hele bildet", eller hvis studenten kan litt eller stoffet sånn halvveis. Vi får heller ikke noen mulighet til å få en ordentlig tilbakemelding hvis vi ønsker dette, noe jeg synes er trist, ettersom karaktersystemet allerede er flaut og mer tegn på latskap eller et konstant ønske om å gradere individuelle mennesker ut ifra prestasjonen deres på én eksamen.
- Sy
- Faget burde gjøres til 20 poeng, ved å evt ta med et av kapitlene fra mbv1010 slik At det faget også blir litt mindre
- Jeg likte faget veldig godt. Det er det mest spennende jeg har hatt så langt i bio-bachelor. Men som nevnt tidligere ble det i noen forelesninger presentert litt for mye informasjon på for kort tid.
- det var litt trangt på dyrefysiologilab.
- Burde ha kollokvier i plantefysiologi også, eller lage spørsmål vi kan arbeide med på egenhånd.