

in1060: obligatorisk evaluering av samarbeidet i prosjektgruppa

Levering i Devilry senest fredag 16. april 2021 kl. 23:59

Det er ca. 7 uker igjen til prosjektet skal avsluttes og dere skal levere endelig prosjektrapport. Denne obligatoriske oppgaven er deres egen vurdering av hvordan dere fungerer som gruppe i prosjektarbeidet, og vil gi dere en mulighet til å ta opp ting og temaer som (noen av) dere opplever som problematiske i samarbeidet. Hvis gruppa ikke jobber optimalt har dere fremdeles tid til å foreta forbedringer slik at dere kan unngå å bruke tid og krefter på å få samarbeidet til å fungere i innspurten av prosjektet. Kan dere organisere arbeidet mer effektivt? Finne bedre arbeidsformer? Bruk erfaringene til å gjøre arbeidet i den siste delen av prosjektet mer effektivt. Bruk gjerne stoff fra forelesning / pensum (kap. 8) i svarene.

Opgaven er særlig viktig for de gruppene der et eller flere av gruppemedlemmene opplever at samarbeidet ikke er optimalt, f.eks. der noen bidrar mye mindre (eller mye mer) sammenliknet med de andre. Denne obligen gir dere mulighet for å ta det opp i tide til at prosjektmedlemmene det gjelder får en reell sjanse til å forbedre seg. Studenter som ikke bidrar med en likeverdig del av gruppas arbeid kan bli bedt om å trekke seg fra gruppa, MEN dette kan og bør ikke skje uten at gruppa har hatt en grundig diskusjon med de(n) aktuelle personen(e) om avtaler og forventninger, og at personen(e) har fått en reell sjanse til å forbedre seg.

Opgaven handler om samarbeid i prosjekter og er ment å skulle være nyttig for senere prosjekter både når dere kan samarbeide i fysisk nærhet og når dere må holde fysisk distanse.

Opgaven består av en forberedt gruppediskusjon (4 trinn) og innlevering av oppsummering i Devilry (det som noteres i trinn 4).

Oppgave

Diskuter det dere ble enige om i begynnelsen av prosjektet om hvordan dere ville organisere arbeidet og samarbeide i prosjektet. Sammenlikne med hvordan dere jobber nå.

Fokus skal være på fordelingen av arbeidet: Er arbeidsfordelingen skjev? Hvis ja: hvordan kan den endres slik at arbeidsinnsatsen blir fordelt bedre? Hvis nei: er det likevel grep dere kan gjøre for å bli mer effektive? Hvordan fungerer rollene og ansvarsfordelingen i gruppa? Er det noe som kan omfordeles eller endres for å fungere bedre?

Trinn 1 «hjemmelekse»: forberedelse før møtet

Hvert enkelt gruppemedlem forbereder seg til diskusjonen ved å svare på følgende:

1. Hvor mye tid bruker du på prosjektet hver uke (før gjerne timer et par uker, men vurder hvor «normal» disse ukene var)?
2. Hvilke deler av prosjektet bidrar du til?
3. Synes du at du får delta i beslutninger, at du føler eierskap til resultatet og at din andel av prosjektet er like stor som de andres?
4. Er du fornøyd med din del av det felles arbeidet?

Tenk også over:

5. Synes du at gruppa fungerer bra (som en helhet eller fellesskap)? Hva er bra og hva kan forbedres?
6. Fungerer den slik du tenkte? Hvis ikke: er det et problem? Hva er det som ikke fungerer og hvorfor?
7. Hva er bra, og hva kan forbedres, og hvordan?

Kom med forslag du tror vil bedre situasjonen sett fra ditt ståsted.

Trinn 2 i møtet: undersøkelse av innsatsen

La hver enkelt presentere sine svar. Når alle har fått presentert sitt syn: sammenlikne svarene og diskuter dere fram til hva gruppa i fellesskap mener. Bruk gjerne de konkrete spørsmålene som er listet opp på siste side i denne oppgaven.

Start f.eks. med veldig konkrete spørsmål (hvor mange timer brukte du på prosjektet i forrige uke og i gjennomsnitt), og fokuser på tilfeller der det er (store) forskjeller mellom gruppas medlemmer. Her er det lov til å være saklig uenig om den enkeltes vurderinger av egen innsats (overdriver eller «underdriver» egen innsats). Her kan det komme fram at noen bidrar mye mer eller mye mindre enn de andre, uten at dette er meningen. Diskuter om og hvordan dette kan endres. Bruk gjerne tavle eller lag et felles dokument som dere deler for å få oversikt.

I prosjektgrupper der en person gjør mindre enn de andre vil ofte den personen som gjør lite protestere og unnskyldte seg. Da er det spesielt viktig å ha fakta som underbygger eget syn slik at diskusjonen kan bli så saklig som mulig. Husk også at i samarbeid gjelder regelen at hvis en person mener at noe er et problem, så er det et problem for fellesskapet (eller kan bli det).

Trinn 3 i møtet: justering av alles innsats

Neste skritt er å diskutere hvem som bidrar til prosjektets innhold: alle skal kunne gjenkjenne eget bidrag og alle skal kunne anerkjenne andres bidrag. Noen bidrar på enkelte områder, i dybden, mens andre kanskje vil bidra i bredden, f.eks. med å strukturere rapport, skriving, koordinering o.l. som ikke er så lett å peke på. Det er helt ok at ikke alles bidrag er helt like, men det er viktig at alle bidrar omtrent like mye og anses som likeverdige i gruppen. Hvis ikke, diskuter om og hvordan det kan endres. Det er viktig for god progresjon at alle er fornøyde med sin del og synes den er passe stor og viktig. Det er viktig å også kunne ivareta sine egne interesser i et samarbeid.

Husk også på at alle får delta i aktiviteter som gjør at de kan oppnå alle læringsmålene i in1060.

Trinn 4 i møtet: re-etablering av gruppesamarbeidet

Det siste skrittet er å oppsummere og skrive ned det alle i gruppa er enige om med vekt på om det er noe som skal endres: hva, hvordan og når. Endringene kan være forbedringer av ting dere ikke er helt fornøyd med, eller det kan være at dere har lyst til å prøve ut nye måter å gjøre ting på.

Dersom dere kommer fram til at en (eller flere) bidrar vesentlig mindre enn de andre i prosjektet, og dere andre føler at dere derfor må jobbe mer enn det som er rimelig for deres del,

må dere diskutere om og hvordan dette kan endres. Kanskje en av dere må forbedre seg for å kunne fortsette som likeverdig gruppemedlem. Da bør dere bli enige om:

- Konkrete og målbare krav til den som skal forbedre seg.
- Hvordan krav og oppfyllelse av krav skal dokumenteres.
- Hvilke frister personen skal ha, og hva som skal skje dersom kravene ikke oppfylles.
- Hvordan dere skal vurdere hva som er bra nok, og når siste frist for dette er.

Et eksempel kan være en som alltid kommer for sent til møtene eller lar være å komme uten å si fra. Her kan det være 3 ulike krav: komme tidsnok, alltid møte opp, og si fra i tide om en kommer for sent eller ikke kan komme. Hvor mye for sent er ok? Hvor mange ganger er det ok å ikke kunne komme?

Erfaring viser at hvis gruppas medlemmer prioriterer prosjektet forskjellig, kan det skape konflikter. Hvis dere opplever dette, kan det være smart å diskutere hvor mange timer per uke dere skal kreve at alle bidrar. Finn konkrete og målbare krav som er enkle å evaluere og diskutere og som gjør det enkelt å være saklige når dere vurderer og diskuterer.

Bli enige om hvor mye avvik dere tåler og lag en frist for den endelige vurderingen av om det er blitt en forbedring eller ikke. Dette blir dermed også fristen for å bestemme om denne personen oppfyller de kravene dere har til gruppesamarbeidet eller ikke.

Karakteren i in1060 er i basert på gruppas innsats som helhet, og vurderingen er basert på antall deltakere: En gruppe på tre vil levere halvparten så stor innsats som en gruppe på seks. Dersom en person ikke bidrar i gruppen, må resten av gruppa gjøre hans/hennes jobb.

Det er selvfølgelig vanskelig å håndtere gruppemedlemmer som ikke leverer, og det er derfor smart å øve seg på å ta opp slike ting på en saklig måte, og før problemet har vokst seg stort og betent. Start med å snakke om fakta: At en person ikke kommer på møter eller ikke gjør det han/hun skal og ikke har levert det som er avtalt er ganske enkelt å ta opp fordi det er enkelt å dokumentere. Hvor mange timer hver enkelt bruker pr. uke er også enkelt å snakke om, og om hvor mange intervjuer o.l. som hver enkelt har deltatt på er også enkelt å telle. Her kan saklig dokumentasjon være grunnlag for diskusjon.

I tilfeller der personen ikke forbedrer seg innen fristen, kan vedkommende bli bedt om å forlate gruppa slik at de andre i gruppa slipper å bruke sin energi på å jobbe med et vanskelig samarbeid i innspurten. Da må vedkommende vite om at det står mye på spill så han/hun kan forbedre seg. Men ingen er tjent med at en person er gratispassasjer i et samarbeidsprosjekt.

I grupper med veldig dårlig, fastlåst samarbeidsklima kan gruppa vurdere å dele seg og fortsette prosjektet som to små grupper. Dette er ikke å anbefale fordi små grupper blir veldig sårbare for sykdom og uhell, og hver enkelt person betyr veldig mye mer for prosjektresultatet enn i en større gruppe. Vanligvis «fryses» prosjektet på et tidspunkt og de nye smågruppene går videre på hver sin prosjektrapport og kan bruke fellesarbeidet som grunnlag for videre arbeid.

Tilkall gruppelærer eller en annen lærer i kurset til gruppemøtet hvis det er vanskelig å ta opp ting, det hjelper ofte at det er en nøytral tredjeperson tilstede. Dette er også en god grunn til å gjøre denne obligen i gruppetimen.

Forslag til konkrete spørsmål å bruke i diskusjonen

1. hvor mange timer bruker du pr. uke på kurset (sånn ca. i en normal uke)?
2. hvor mange timer brukte du i forrige uke?
3. hvilke deler av gruppas resultater har du bidratt med helt konkret? (her snakker vi så langt i prosjektet, men dere kan også diskutere planlagte bidrag)
4. gjenkjenner du ditt bidrag i gruppas resultater?
5. hvor stor er din del, og er du fornøyd med den (både omfang og innhold)?
6. hvordan opplever du at arbeidsoppgavene er fordelt? Har alle like stor andel? Hvorfor / hvorfor ikke?
7. hvilke grep kan dere gjøre for at dette skal bli en (enda mer) produktiv og konstruktiv arbeidsgruppe?

Oppsummering av diskusjonen og det som er skrevet i punkt 4 leveres i Devilry innen **fredag 16. april kl. 23.59**.

Lykke til!