

Evalueringskriterier / sensorveiledning in1060 våren 2022

Om karakterer i in1060

Eksamen i in1060 er tredelt: prosjektgruppa skal levere prosjektrapport, video + teknisk dokumentasjon, og hver enkelt student leverer i tillegg en individuell oppgave.

- 1) Prosjektgruppa får karakter basert på hvordan prosjektet er dokumentert i gruppas rapport. Prosjektet og dokumentasjonen i prosjektrapporten er gruppeoppgaver som gir samme karakter til alle i prosjektgruppa.
- 2) I tillegg vurderes eksamensinnlevering nr. 2: en video som presenterer designresultatet / prototypen og teknisk dokumentasjon for prototypen. Karakteren for gruppa kan justeres basert på vanskelighetsgrad og kvalitet i det tekniske arbeidet. Videoen teller i helhetsvurderingen av prosjektet.
- 3) Hvert enkelt gruppemedlem får en karakter på den individuelle eksamensinnlevering nr. 3. Den individuelle oppgaven inneholder 2 deler: 1) refleksjon over prosjektarbeidet og 2) kunnskapsspørsmål i form av bruk av teori i praksis. En student som ikke består sin individuelle eksamen blir vurdert til å ikke bestå emnet som helhet selv om prosjektrapporten er bestått.

Karakterene settes basert på om studentene viser at de har oppnådd læringsmålene i emnet, se beskrivelse på emnets hjemmeside. Prosjektene i in1060 vurderes ut fra antall personer i gruppa. Gruppas medlemmer antas å bruke ca. 1/3 ukeverk (10 studiepoeng) på emnet totalt. Prosjektet varer i 14 uker, og normalt vil det si at hvert gruppemedlem bruker ca 4 fulle ukeverk brukes på prosjektet.

Karaktersetting:

- Tommelfingerregelen er at C er en grei gjennomføring av det som må gjøres i emnet, uten tydelige tegn på noe særlig ekstra innsats utover de forventede 10 studiepoengene. I en gruppe som får C har studentene lært det viktigste i emnet godt nok, og det er sannsynlig at alle i gruppa har brukt ca. 4 fulle ukeverk på prosjektet.
- A gis når det er veldig tydelig at studentene har gjort en større innsats og dermed oppnådd resultater som er mye bedre enn forventet. A er forbeholdt eksepsjonelt gode prosjekter.
- B gis når det er tydelig at studentene har gjort en stor innsats, i overkant av forventet, og resultatet blir meget godt, men ikke enestående og eksepsjonelt.

En gjennomføring av prosjektet som ikke møter kriteriene for C vil gi gruppa karakteren D, E eller F, avhengig av hvor mye de viser at de har lært.

- F gis når vi ikke kan se noen tegn på at studentene har lært det de skulle i de besvarelsene de har levert. Det synes rett og slett ikke i prosjektet deres at de har fulgt emnet. De har ikke fulgt anvisningene for prosjekt-oppgaven i sitt prosjekt og de har gjort mye mindre enn forventet.
- D brukes når studentene har kommet vesentlig kortere enn det som er forventet i prosjektet. Det skyldes som regel at de har lagt liten innsats i emnet og gjort så lite at resultatet blir dårligere enn det som kan forventes ut fra det antall timer som inngår i normal arbeidsinnsats.
- E representerer det vi anser som minimumskrav for å bestå emnet. Her er det viktige ting gruppa ikke har lært eller til og med har misforstått, men det synes at de har fulgt emnet selv om de bare har lært minimalt.

På neste side viser vi sensor-veiledningen for rapporten: en tabell der vi forsøker å konkretisere hva som er forskjellen på A, C og E. Ikke alle elementene i hver karakter-kategori må være oppfylt for at en karakter skal kunne gis. Nesten ingen grupper scorer like høyt (eller lavt) på alle kriteriene, så da må gruppas innleveringer vurderes som helhet.

Aktivitet	A	C	E
Mål, målgruppe & ideer	Presist definert mål og målgruppe Ideer forankret i undersøkelser. Nytenkning i ide-utviklingen. Avansert og ambisiøst prosjekt.	Klart mål og målgruppe Ideene kan begrunnes i undersøkelsene. Grei utvikling av ideer	Uklart mål og målgruppe. Liten sammenheng idé og undersøkelser. Kan virke som de hadde ideen fra før.
Undersøkelser	Gode omfattende undersøkelser der de har intervjuet og observert fler enn «nødvendig». Godt valg av metoder, metodene er godt begrunnet. Brukt flere metoder enn intervju og observasjon, tilpasset metodene til sine brukere / brukskonteksten evt. brukt andre metoder. Har samarbeidet med brukerne og oppnådd noe gjensidig læring. Beskriver metodene og dataene godt og grundig	God undersøkelse der de har brukt intervju og observasjon, men ikke undersøkt fler enn «nødvendig» Kort beskrivelse av metode og data	Tynn undersøkelse av få brukere. Kommet sent i gang og har rukket lite. Metodevalg er ikke begrunnet og kanskje misforstått eller ikke brukt riktig. Metode og data dårlig beskrevet.
Analyse	Reflektert og troverdig analyse. God argumentasjon, «show, not tell». Bruker data for å begrunne analyse av behov og utvikling av konsepter. God, ryddig beskrivelse av analysen. Bruker begreper fra pensum og forelesninger for å analysere og reflektere over bruksundersøkelser og ideutvikling. Trekker også inn flere referanser utenom pensum. Demonstrerer at teori gir ny innsikt.	Ok analyse av behov, som videreføres til idéarbeid. Refererer til pensum og forelesninger, men bruker få av begrepene til refleksjon, mest bare forklarer dem: det virker ikke som teorien har gitt mye ny innsikt underveis	Nesten fraværende analyse. Behov begrunnes ikke, og er ikke begrunnet i data Veldig lite (eller ingen) bruk av begreper, ingen referanser til litteratur, lite refleksjon
Design	Flere ideer, minst to ulike design-ideer som er utforsket med brukere. Iterasjoner i dialog med brukere, der brukersamarbeidet har medført ny innsikt. Testing og evaluering med brukere er gjennomført, og gruppa har forkastet egne ideer etter evaluering. Undersøkelsene er grunnlaget for konsept & form-konsept, og prototypen er forankret i disse undersøkelsene. Lett å forstå hva prototypen gjør og hvordan den skal brukes. God dokumentasjon av designprosessen i skisser og prototyper	Mer enn én ide, men tidlig valg av en av dem. Dokumenterer iterasjoner av skisser / prototyper. Har testet og evaluert løsningsforslag, og involvert brukerne i minst en av disse. Argumenterer for designvalg basert på undersøkelsene Greit å forstå hva prototypen gjør og hvordan den brukes Grei dokumentasjon	Virker som gruppa hadde en designidé fra før. Ideen virker tilfeldig, ikke gjennomtenkt eller begrunnet i undersøkelser. Ideen er lite bearbeidet. Ingen/lite sammenheng mellom undersøkelse og løsning. Usystematisk prototyping Lite testing og evaluering, bare brukbarhetstesting Ikke testing med brukere Ingen brukermedvirkning
Teknisk løsning	Lett å forstå hvordan problemet er løst Teknisk avansert løsning der Arduino er sentral. Løsningen utnytter Arduinos muligheter godt. Løsningen krever god kompetanse (og mye godt arbeid)	Teknisk god løsning, ikke veldig avansert, men mer avansert enn obligene.	Enkel løsning på linje med obligene. Løsningen vitner om dårlig forståelse av Arduino. Løsningen virker ikke.
Helhet	Nyskapende prosjekt der gruppa har tenkt «ut av boksen» Gode, originale, ambisiøse ideer/løsninger Gjennomarbeidet rapport, god argumentasjon, god flyt i teksten, godt språk, gode bilder. Helhetlig prosjektresultat Forklarer arbeidsdeling og samarbeid i gruppa, og forklarer om og hvordan arbeidsdelingen har fungert hensiktsmessig	Greit prosjekt, gruppa har lært det de skal, det som er forventet. Godt håndverk Sammenhengende tekst i rapporten, kanskje noe ujevnt innhold & stil i teksten. Rapporten vitner om at arbeidet ikke har vært jevnt fordelt ved at det er synlige forskjeller mellom kapitlene + en del gjentak. Arbeidsdeling og samarbeid bare delvis forklart	Tynt prosjekt Gruppa har gjort lite og har gjort dårlig arbeid Hastverkspreget rapport Usammenhengende tekst med en del feil. Rapporten har ujevn kvalitet, med gjentakelser og motsigelser Gruppa har ikke samarbeidet bra. Arbeidsdelingen er ikke godt beskrevet

Eksamensinnlevering nr. 2 (video) skal dokumentere og presentere løsningsforslaget: 1) at det virker, 2) hvordan det virker og 3) hvordan det virker i bruk.

<i>Bestått</i>	<p>God fortelling, velstrukturert «fortelling»</p> <p>Demonstrerer at løsningsforslaget (prototypen) virker</p> <p>Demonstrerer hvordan det virker</p> <p>Presenterer prosjektets konsept og form-konsept, dvs. at prototypen adresserer målet for prosjektet</p> <p>Demonstrerer hvordan løsningen inngår i bruk i minst én (helst flere) brukssituasjoner</p> <p>Demonstrerer hvordan designforslaget utnytter egenskaper ved Arduino</p> <p>God «pitch» (en god «pitch» formidler prosjektets resultat «kort og godt»)</p> <p>Mange eller alle medlemmene i gruppa får være med i presentasjonen på en naturlig måte</p>
<i>Ikke bestått</i>	<p>Formidler ikke målet med prosjektet, eller konseptet for løsningsforslaget</p> <p>Dokumenterer ikke at prototypen virker eller hvordan den virker</p> <p>Presenterer ikke løsningen i en brukssituasjon</p> <p>Bruken virker lite sannsynlig og lite troverdig</p> <p>Fremstiller det som at prototypen fungerer mer avansert eller omfattende enn det den faktisk gjør</p>

Både dokumentasjonen og koden blir lest som en del av sensuren. Dersom det presenteres noe i videoen som ikke er implementert i koden, uten at dette kommer tydelig fram i rapporten, vil vi sette ned karakteren for gruppa. Å «late som» gruppa har implementert mer enn de har, vurderes negativt.

Den individuelle rapporten ses i sammenheng med sluttrapporten, og de individuelle rapportene for en prosjektgruppe leses samlet, i etterkant av gruppas rapport. Vi forventer at alle medlemmene i gruppa skriver individuelle rapporter som viser samme kunnskapsnivå som grupperapporten. Dersom noen skiller seg tydelig positivt eller negativt ut (vesentlig mer / mindre reflektert enn de andre), vurderes de spesielt nøye.

Med den individuelle rapporten kan hver enkelt student få vist at hun/han har lært det hun/han skal og har bidratt i prosjektet.

A	C	E
<p>Gode og presise forklaringer på teori og begreper fra pensum og forelesninger, bruker egne ord og erfaringer, ikke bare gjengir hva som står skrevet.</p> <p>Demonstrerer at hun/han kan bruke teori og begreper med eksempler fra eget prosjekt</p> <p>Har reflektert over emnet bruksorientert design og lært mer enn forventet gjennom godt arbeid</p>	<p>Grei forklaring på teori og begreper fra forelesninger og pensum, i hovedsak ved å gjengi formuleringer fra lysark og litteratur som er relevante</p> <p>Demonstrerer noen begreper med eksempler fra eget prosjekt</p> <p>Har reflektert over prosjektet sammen med prosjektgruppen, men bidrar ikke med mer refleksjon i sin individuelle del</p> <p>Kan derfor virke litt ureflektert</p>	<p>Hverdagslig definisjon av begreper dvs. lite om begrepene ut over sunn fornuft</p> <p>Gjengir formuleringer fra lysark og pensum, men klarer ikke å bruke dem på eget prosjekt</p> <p>Lite eller ingen refleksjon over eget prosjekt (kan ikke klart si hva som er lært i prosjektet)</p> <p>Så vidt mulig å se at hun/han har tatt emnet, har lært minimalt</p>
<p>Bidratt til alle deler av prosjektet</p> <p>Har lært om alle aktivitetene i dette DMB-prosjektet</p> <p>Reflekterte og begrunnede meninger om prosjektets resultater og arbeidsformer.</p> <p>Forklarer hvordan hun/han kan gjøre nytte av kunnskapen i senere design-prosjekter</p> <p>Gjennomarbeidet og reflektert individuell rapport</p>	<p>Bidratt til noen deler av prosjektet, men kjenner til alle deler av prosjektet</p> <p>Ikke reflektert veldig mye over prosjektet, men kan nevne noen lærdommer</p> <p>Ikke reflektert mye over arbeidsformene i prosjektet (hvordan måten de jobbet på påvirket resultatet + hva kunne vært annerledes og kanskje ført til annet resultat)</p> <p>Like refleksjoner som resten av gruppa, litt reflektert, men virker usystematisk.</p> <p>Har bare noen få ideer om hvordan hun/han kan gjøre nytte av emnet senere</p>	<p>Bidratt lite / veldig skjevt til prosjektet</p> <p>Har ikke lært noe nytt i emnet</p> <p>Lite refleksjon, så lite at det kan stilles spørsmål om han/hun har</p> <ul style="list-style-type: none"> - deltatt lite i forhold til de andre? - er vanskelig å samarbeide med? - har lite / intet læringsutbytte av emnet

En reflektert og solid individuell rapport som viser at studenten kan faget og har reflektert over teori og praksis i emnet kan vippe karakteren opp for et gruppe-medlem, mens en tynn og ureflektert rapport kan gi gruppe-medlemmet dårligere karakter, og i verste fall stryk.