

INF1510: retningslinjer for evaluering

Generelle krav:

Prosjektgruppa får karakter på prosjektet ut fra hvordan det er dokumentert i gruppas prosjektrapport. Prosjektet og dokumentasjonen i prosjektrapporten er gruppeoppgaver som gir felles karakter til alle i prosjektgruppa. I tillegg vurderes eksamensinnlevering nr. 2: en video som presenterer design-resultatet og dokumentasjon som beskriver prototypen. Denne må være bestått, dvs. kravene gitt i oppgaven må være oppfylt, for å bestå kurset. I tillegg kan karakteren for hele gruppa justeres opp eller ned ut fra vanskelighetsgraden og kvaliteten i det tekniske arbeidet. Videoen teller altså med i helhetsvurderingen av prosjektet.

I tillegg får alle medlemmene i gruppa en karakter på eksamensinnlevering nr. 3: den individuelle rapporten. I den individuelle rapporten er den første delen en kunnskapsdel der studenten skal forklare og bruke begreper og teori fra forelesninger og pensum, og den andre delen er en rapport der studenten skal reflektere over hva han/hun har lært om bruks-orientert design. Det betyr at enkelt-individer kan stryke om de ikke består sin individuelle rapport, eller de kan gå opp (eller ned) i karakter dersom deres rapport vurderes som tydelig bedre (eller dårligere) enn resten av gruppa. I utgangspunktet får alle i gruppa samme karakter: den som ble gitt på sluttrapporten + video-innlevering, men karakteren kan justeres for enkelt-individer på bakgrunn av den individuelle rapporten.

Karaktersetting:

- Tommelfingerregelen er at C er en grei gjennomføring av det som må gjøres i emnet, uten tydelige tegn på noe særlig ekstra innsats utover de forventede 10 studiepoengene (dvs. 30 poeng på en 40 timers uke \approx 13 timer per person, i de 14 ukene prosjektet varer, dvs. ca 3.85 fulle ukeverk pr. person i gruppa brukt på prosjektet (i tillegg til forelesningstiden 2 timer/uke)). I en gruppe som får C har studentene lært det viktigste godt nok, og det virker rimelig at gruppas medlemmer har brukt nesten 4 ukeverk hver på prosjektet.
- A gis når det synes at studentene har gjort en større innsats og dermed oppnådd resultater som er mye bedre enn forventet. A er forbeholdt eksepsjonelt gode prosjekter.
- B gis når det synes at studentene har gjort en stor innsats, i overkant av forventet, og resultatet blir godt, men ikke eksepsjonelt.

En gjennomføring av emnet som ikke møter kriteriene for C vil gi prosjektgruppa karakteren D, E eller F, avhengig av hvor mye de viser at de har lært.

- F gis når vi ikke kan se noen tegn på at studentene har lært det de skulle i de besvarelsene de har levert. Det synes rett og slett ikke i prosjektet deres at de har fulgt emnet, og de har ikke fulgt anvisningene for prosjektoppgaven i sitt prosjekt.
- E viser noen slike tegn, men er minimumskravet for å bestå emnet. Her er det viktige ting de ikke har lært eller har misforstått.
- D brukes når studentene har lagt liten innsats i emnet og kommet kortere enn forventet, og gjort så lite at resultatet blir dårligere enn det som kan forventes ut fra det antall timer som inngår i normal arbeidsinnsats.

Nedenfor en tabell der vi forsøker å konkretisere hva som er forskjellen på A, C og E.

Aktivitet	A	C	E
Mål	en god og presis definisjon av mål og målgruppe, og hvilke kriterier gruppa evaluerer det ferdige resultatet opp mot. Målet er ambisiøst og vitner om nytenking	nokså klart definert mål og målgruppe. Logiske evalueringskriterier	Uklart hva gruppa har som mål eller målgruppe. Uklare evalueringskriterier
Under-søkelser	Gode undersøkelser av brukskontekst, og valg av metode er begrunnet godt. Gruppa har både observert og intervjuet flere brukere enn nødvendig, og har vurdert og prøvd flere andre undersøkelsesmetoder. Gruppa har etablert et samarbeid med en brukergruppe. Sluttrapporten beskriver alle metodene, og dataene er beskrevet slik at vi får et grunnlag for å vurdere analysen.	Gruppa har brukt minst to metoder. Gruppa har ikke observert / intervjuet flere brukere enn nødvendig. Sluttrapporten beskriver metodene kort og gir en ok beskrivelse av data-grunnlaget i prosjektet.	Tynn undersøkelse, gruppa har ikke begrunnet metodevalg. Metoden er ikke brukt riktig og/ eller er misforstått. Bare et minimum av brukere er observert / intervjuet, og undersøkelsen kommer for sent i prosessen til å brukes for å begrunne design. Lite og overfladisk presentasjon av dataene.
Analyse	Solid, reflektert og troverdig analyse. Gruppa bruker dataene i argumentasjon for behov (og ønsker). Analysen beskrives godt og ryddig. Gruppa bruker flere av begrepene fra forelesninger, inf1500-pensum-boka, og annen litteratur i analyse og diskusjon. De viser at de har forstått mer av de praktiske erfaringene ved å bruke teori / begreper og reflektere.	ok analyse som er ok beskrevet + minst et behov eller ønske er begrunnet. Gruppa refererer til inf1500-pensum-boka, forelesninger og noe annen litteratur, men bruker ikke egentlig begrepene til å få eller beskrive ny innsikt i analyse og diskusjon.	Analysen er nesten fraværende, ingen begrunnelse for behov finnes i dataene. Ingen bruk av begreper fra forelesninger eller andre kilder i analyse eller diskusjon.
Design	Gruppa beskriver flere ideer og hvordan undersøkelsene har gitt grunnlag for å velge hvilke ideer som skal jobbes videre med. Design-resultatet kan forankres i bruksundersøkelser + i mulighetene som ligger i Arduino. Løsningen utnytter Arduino-egenskaper, og det er lett å forstå hva den gjør og hvordan den skal brukes. Løsningen er dokumentert i skisser og (bilder av) prototyper. Gruppa har jobbet med minst to ulike ideer (til design-forslag) og vært åpne. De har jobbet iterativt i dialog med brukere, og fått ny innsikt gjennom dette.	Gruppa har jobbet med mer enn én ide, men har valgt hva de vil jobbe med tidlig i prosjektet. De kan argumentere for prototypen ut fra bruksundersøkelser og Arduino. Det er greit å forstå hva prototypen gjør og hvordan den skal brukes. Skisser og prototyper demonstrerer hvordan visjonen har utviklet seg iterativt. Løsningsforslag er testet (at det virker) og evaluert, og brukere har vært involvert i minst én evaluering. Løsningen er ikke veldig mye mer avansert enn Arduino-obliggen.	Gruppa har egentlig ikke jobbet med ideer fordi de hadde en ide fra før. Løsningen som velges er ikke godt begrunnet i bruksundersøkelser, den virker tilfeldig og lite gjennomtenkt, og også lite gjennomarbeidet. Usystematisk bruk av prototyper og skisser. Gruppa viser ikke hvordan løsningen henger sammen med undersøkelsen. Lite testing og evaluering, mer brukbarhetstesting enn testing

	Gruppen har gjennomført solid testing og evaluering med brukere, og har klart å forkaste egne ideer etter evaluering med brukere. Løsningen er teknisk avansert, og det syns at gruppa har (fått) god kunnskap om Arduino.		med brukere. Ingen eller lite brukermedvirkning i evaluering. Sluttproduktet virker ikke ordentlig.
Helhet	Nyskapende prosjekt der gruppa har tenkt "ut av boksen". Ideene og løsningen er gode og de er ambisiøse og interessante. Rapporten virker gjennomarbeidet og som et helhetlig gruppe-produkt. Arbeidsdelingen i gruppa virker hensiktsmessig for prosjektets progresjon og for læringsutnyttet.	Greit prosjekt der gruppa har gjort et godt håndverk og lært det som er forventet. Rapporten virker sammenhengende, men det kan være gjentak og forskjeller i innhold og stil som tyder på at arbeidet ikke har vært helt jevnt fordelt.	Tynt prosjekt der gruppa har gjort lite eller dårlig arbeid. Rapporten virker hastverkspreget: usammenhengende tekst, frittstående kapitler, gjentak, ujevn kvalitet og mange skrivefeil. Det synes at gruppa ikke har samarbeidet bra, f.eks. ved at kapitlene sier forskjellige ting.
Aktivitet	A	C	E

Eksamensinnlevering nr. 2 (video) skal dokumentere og presentere løsningsforslaget: at det virker, hvordan det virker og hvordan det virker i bruk.

<i>Bestått</i>	<p>Videoen framstår som en god fortelling: historien som fortelles er velstrukturert. Videoen dokumenterer at løsningsforslaget (prototypen) virker og demonstrerer hvordan det virker. En god video presenterer også prosjektets mål og ideer, slik at vi kan se hvordan ideene er utformet og hvordan prototypen adresserer målet.</p> <p>Minimum en god brukssituasjon er valgt ut for å demonstrere hvordan løsningen inngår i bruk.</p> <p>Designforslaget utnytter egenskaper ved Arduino, dvs. at Arduino spiller en vesentlig rolle i løsningsforslaget.</p> <p>En god video kan ses som en "pitch". En god "pitch" formidler prosjektets resultat "kort og godt", og leverer overbevisende argumenter som forklarer hva som er så bra med denne ideen/dette løsningsforslaget – selv om tiden gjør at det ikke er tid til mange argumenter. I en "pitch" ser vi vanligvis at gruppa er stolte av resultatet sitt, og at det de forteller vekker interesse fra første stund. Vi setter ekstra pris på å se mange eller alle medlemmene i gruppa med på presentasjonen (på en naturlig måte).</p>
<i>Ikke bestått</i>	<p>Videoen klarer ikke å formidle visjonen og målet med løsningsforslaget, og klarer ikke å dokumentere at prototypen virker eller hvordan den virker (vi må derfor gå ut fra at den ikke virker). Den blir ikke presentert i en brukssituasjon eller bruken virker lite sannsynlig og lite troverdig. Arduino er ikke sentralt i løsningen ("utenpåklisset").</p>

Vi leser dokumentasjonen og koden, og vil trekke dersom det presenteres noe i videoen som ikke er implementert i koden, uten at dette kommer tydelig fram. Å "late som" gruppa har implementert mer enn de har vurderes veldig negativt.

Eksamensinnlevering nr. 3 (individuell) skal dokumentere og presentere at hver enkelt student har lært det hun/han skal og har bidratt i prosjektet.

Oppgave	A	C	E
1) kunnskapsdel: teori	en god og presis forklaring på teori & begreper fra forelesninger og litteratur. Demonstrerer bruk av teori i eget prosjekt, og det syns i rapporten at hun/han har reflektert over emnet bruksorientert design.	kan sitere fra lysark og pensum, men har i realiteten en ganske hverdagslig definisjon av mange begreper, og kan virke lite reflektert. Kan bare demonstrere kunnskap om hvordan noen av begrepene kan ses i forhold til eget prosjekt. Virker som at refleksjonen er gjort rett før eksamen.	Kan si lite om begrepene ut over sunn fornuft, og klarer ikke å bruke dem i eget prosjekt. Det er nesten ikke synlig at hun/han har tatt emnet.
2) refleksjonsdel	har bidratt til alle deler av prosjektet, og har lært om alle aktivitetene i bruksorientert design. Reflekterte og begrunnede meninger om prosjektets resultater og arbeidsformer. Rapporten virker gjennomarbeidet og reflektert. Forklarer hvordan hun/han kan gjøre nytte av kunnskapen siden.	har bidratt til noen deler av prosjektet, men kjenner til alle. Har ikke reflektert mye over det, og heller ikke over arbeidsformene i prosjektet. Virker ikke veldig reflektert, og beskriver bare delvis hvordan hun/han kan gjøre nytte av emnet senere. Har lært akkurat det hun/han skal.	Har bidratt lite eller veldig skjevt til prosjektet, kan være fordi hun/han ikke har deltatt like mye som de andre eller har vært vanskelig å samarbeide med. Veldig lite læringsutbytte av emnet.

Den individuelle rapporten ses i sammenheng med sluttrapporten, og de individuelle rapportene for en prosjektgruppe leses samlet, i etterkant av gruppas rapport. Vi forventer at alle medlemmene i gruppa skriver individuelle rapporter som står i stil til grupperapporten, og dersom noen skiller seg positivt eller negativt ut vurderes de spesielt nøye.

En reflektert og solid individuell rapport som viser at studenten kan faget og har reflektert over teori og praksis i emnet kan vippe karakteren opp for et gruppemedlem, mens en tynn og ureflektert rapport kan gi gruppemedlemmet dårligere karakter, og i verste fall stryk.