

INF1510: retningslinjer for evaluering

Generelle krav:

- Prosjektgruppa får karakter på prosjektet ut fra hvordan det er dokumentert i gruppas prosjektrapport. Prosjektet og dokumentasjonen i prosjekt-rapporten er gruppeoppgaver som gir felles karakter til alle i prosjektgruppa.
- I tillegg vurderes eksamensinnlevering nr. 2: en video som presenterer design-resultatet og dokumentasjon som beskriver prototypen. Denne må være bestått, dvs. kravene gitt i oppgaven må være oppfylt. I tillegg kan karakteren for hele gruppa justeres opp eller ned ut fra vanskelig-hetsgraden og kvaliteten i det tekniske arbeidet. Videoen teller altså med i helhetsvurderingen av prosjektet.
- I tillegg får alle medlemmene i gruppa en karakter på eksamensinnlevering nr. 3: den individuelle rapporten. Den individuelle rapporten inneholder spørsmål som tester kunnskap der studenten skal forklare og bruke begreper og teori fra forelesninger og pensum, og spørsmål der studenten skal reflektere over hva han/hun har lært om bruks-orientert design. Det er mulig for en student å stryke i hele kurset om han/hun ikke består sin individuelle rapport, eller å gå opp (eller ned) i karakter dersom rapporten vurderes som tydelig bedre (eller dårligere) enn resten av gruppa.

Karaktersetting:

- Tommefingerregelen er at **C** er en grei gjennomføring av det som **må** gjøres i emnet, uten tydelige tegn på noe særlig ekstra innsats utover de forventede 10 studiepoengene¹. I en gruppe som får C har studentene lært det viktigste godt nok og det virker rimelig at gruppas medlemmer har brukt 3-4 ukeverk hver på prosjektet.
- A gis når det synes at studentene har gjort en større innsats og dermed oppnådd resultater som er **mye** bedre enn forventet. A er forbeholdt eksepsjonelt gode prosjekter.
- B gis når det synes at studentene har gjort en stor innsats, i overkant av forventet, og resultatet blir godt, men ikke enestående og eksepsjonelt.

En gjennomføring av prosjektet som ikke møter kriteriene for C vil gi gruppa karakteren D, E eller F, avhengig av hvor mye de viser at de har lært.

- F gis når vi ikke kan se noen tegn på at studentene har lært det de skulle i de besvarelsene de har levert. Det synes rett og slett ikke i prosjektet deres at de har fulgt emnet, og de har ikke fulgt anvisningene for prosjektoppgaven i sitt prosjekt.
- E viser noen slike tegn, men er minimumskravet for å bestå emnet. Her er det viktige ting de ikke har lært eller har misforstått.
- D brukes når studentene har lagt liten innsats i emnet og kommet kortere enn forventet, og gjort så lite at resultatet blir dårligere enn det som kan forventes ut fra det antall timer som inngår i normal arbeidsinnsats.

På neste side viser vi sensor-veiledningen for rapporten: en tabell der vi forsøker å konkretisere hva som er forskjellen på A, C og E.

¹ Prosjektet varer i ca. 15 uker, og hvis vi regner at normal studietid er 13 timer per person (30 studiepoeng i en 40 timers uke), blir det mellom 3 og 4 ukeverk pr. person i gruppa som er mulig å bruke på prosjektet (utenom forelesningstid og eget studium). I en gruppe på 4 personer blir det ca. 3 ½ månedsverk.

Aktivitet	A	C	E
Mål	Presis definert mål og målgruppe Kriterier for evaluering Interessant mål Nytenskap	Nokså klart mål / målgruppe Logiske evalueringskriterier	Uklart mål & målgruppe Uklare evaluerings-kriterier
Undersøk	Gode undersøkelser Godt valg av metode God begrunnelse Observert flere enn de må Intervjuet flere enn de må Brukt andre metoder Samarbeid m. brukergrupper Beskriver alle metodene Beskriver data grundig	God undersøkelse Minst to metoder Ikke observert flere enn de må Ikke intervjuet flere enn de må Kort beskrivelse av metode Ok beskrivelse av data	Tynn undersøk Ikke begrunnet metodevalg Ikke riktig bruk av metode Misforstått metode Intervjuet få brukere Observert få brukere Undersøkelse for sent i gang Lite presentasjon av data
Analyse	Reflektert og troverdig analyse Bruker data for å begrunne behov God, ryddig beskrivelse av analysen Flere begreper fra forelesninger Flere begreper fra pensum Flere referanser utenom pensum God analyse og diskusjon Viser at teori gir ny innsikt	Ok analyse Ok beskrivelse Begrunnet minst et behov Refererer til pensum Refererer til forelesninger Refererer til annen litteratur Bruker ikke begreper fra pensum	Nesten fraværende analyse Behov ikke begrunnet i data Behov kan ikke begrunnes Ingen bruk av begreper
Design	Flere ideer Undersøkelse basis for konsept & ide Prototypen forankres i undersøkelsen Prototypen forankres i Arduino Lett å forstå hva prototypen gjør Lett å forstå hvordan den skal brukes Lett å forstå hvordan problem er løst Dokumentert i skisser og prototyper Minst to ulike ideer (til design) Iterasjoner i dialog med brukere Brukersamarbeid, ført til ny innsikt Testing og evaluering med brukere Forkastet egne ideer etter evaluering Utnytter Arduinos muligheter godt Arduino er tydelig viktig i løsningen Teknisk avansert løsning Arduino-kompetanse syns	Mer enn én ide, men (for) tidlig valg Argumenterer for valg fra undersøk. Argumenterer for valg ut fra Arduino Greit å forstå hva prototypen gjør Greit å forstå hvordan den brukes Dokumenterer iterasjoner i skisser / prototyper Løsningsforslag testet Løsningsforslag evaluert Brukere invitert til minst én evaluering Ikke veldig avansert løsning	Hadde en ide fra før Ide-valg ikke begrunnet i undersøkelsene Ideen virker tilfeldig, ikke gjennomtenkt Ideen lite gjennomarbeidet Usystematisk prototyping Viser ikke sammenheng mellom undersøk-løsning Lite testing og evaluering Bare brukbarhetstesting Ikke testing med brukere Ingen brukermedvirkning Løsningen virker ikke ordentlig
Helhet	Nyskapende prosjekt Tenkt "ut av boksen" Gode & interessante ideer/løsninger Gjennomarbeidet rapport Helhetlig produkt Forklarer arbeidsdelingen i gruppa Arbeidsdeling virker hensiktsmessig	Greit prosjekt Godt håndverk Lært det som er forventet Sammenhengende tekst i rapporten Forskjeller i innhold & stil i teksten Ikke jevnt arbeid, forskjeller mellom kapitlene En del gjentak i rapporten Bare delvis forklart arbeidsdeling	Tynt prosjekt Gruppa har gjort lite Gruppa har gjort dårlig arbeid Hastverkspreget rapport Usammenhengende tekst En del feil i teksten Ujevn kvalitet, med gjentakelser og motsigelser Gruppa har ikke samarbeidet bra Ikke beskrevet arbeidsdeling

Eksamensinnlevering nr. 2 (video) skal dokumentere og presentere løsningsforslaget: at det virker, hvordan det virker og hvordan det virker i bruk.

<i>Bestått</i>	<p>God fortelling, velstrukturert historie</p> <p>Dokumenterer at løsningsforslaget (prototypen) virker</p> <p>Demonstrerer hvordan det virker</p> <p>Presenterer prosjektets ideer (konsept), hvordan konseptet er formgitt => prototypen adresserer målet</p> <p>Demonstrerer hvordan løsningen inngår i bruk i minst en (helst flere) brukssituasjoner</p> <p>Demonstrerer hvordan designforslaget utnytter egenskaper ved Arduino</p> <p>God "pitch" (En god "pitch" formidler prosjektets resultat "kort og godt")</p> <p>Mange eller alle medlemmene i gruppa får være med i presentasjonen på en naturlig måte</p>
<i>Ikke bestått</i>	<p>Formidler ikke visjonen og målet med løsningsforslaget</p> <p>Dokumenterer ikke at prototypen virker eller hvordan den virker</p> <p>Presenterer ikke løsningen i en brukssituasjon</p> <p>Bruken virker lite sannsynlig og lite troverdig</p>

Både dokumentasjonen og koden blir lest som en del av sensuren. Dersom det presenteres noe i videoen som ikke er implementert i koden, uten at dette kommer tydelig fram i rapporten, vil vi sette ned karakteren for gruppa. Å "late som" gruppa har implementert mer enn de har, vurderes som veldig negativt.

Den individuelle rapporten ses i sammenheng med sluttrapporten, og de individuelle rapportene for en prosjektgruppe leses samlet, i etterkant av gruppas rapport. Vi forventer at alle medlemmene i gruppa skriver individuelle rapporter som står i stil med grupperapporten, og dersom noen skiller seg positivt eller negativt ut vurderes de spesielt nøye.

Den individuelle rapport presenterer at hver enkelt student har lært det hun/han skal og har bidratt i prosjektet.

A	C	E
<p>Gode og presise forklaringer på teori og begreper fra pensum og forelesninger, bruker i tillegg egne ord og erfaringer.</p> <p>Demonstrerer at hun/han kan bruke teori og begreper med eksempler fra eget prosjekt</p> <p>Har reflektert over emnet</p> <p>bruksorientert design</p>	<p>God forklaring på teori og begreper fra forelesninger og pensum, i hovedsak ved å gjengi formuleringer fra lysark og pensum</p> <p>Demonstrerer noen begreper med eksempler fra eget prosjekt</p> <p>Har reflektert over prosjektet sammen med prosjektgruppen, men bidrar ikke med mer refleksjon i sin individuelle del</p> <p>Kan virke litt ureflektert</p>	<p>Hverdagslig definisjon av begreper dvs. lite om begrepene ut over sunn fornuft</p> <p>Gjengir formuleringer fra lysark og pensum, og klarer ikke å bruke dem på eget prosjekt</p> <p>Lite eller ingen refleksjon over eget prosjekt (kan ikke klart si hva som er lært i prosjektet)</p> <p>Ikke lett å se at hun/har har tatt emnet</p>
<p>Bidratt til alle deler av prosjektet</p> <p>Har lært om alle aktivitetene</p> <p>Reflekterte og begrunnede meninger om prosjektets resultater og arbeidsformer.</p> <p>Gjennomarbeidet og reflektert individuell rapport</p> <p>Forklarer hvordan hun/han kan gjøre nytte av kunnskapen siden</p>	<p>Bidratt til noen deler av prosjektet, men kjenner til alle deler av prosjektet</p> <p>Ikke reflektert mye over prosjektet, men kan nevne noen lærdommer</p> <p>Ikke reflektert over arbeidsformene i prosjektet (hvordan måten de jobbet på påvirket resultatet + hva kunne vært annerledes og kanskje ført til annet resultat)</p> <p>Litt reflektert, men virker ikke veldig systematisk</p> <p>Har få ideer om hvordan hun/han kan gjøre nytte av emnet senere</p>	<p>Bidratt lite / veldig skjevt til prosjektet</p> <p>Har ikke lært noe nytt i emnet</p> <p>Lite refleksjon, så lite at det kan stilles spørsmål om han/hun har</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deltatt lite i forhold til de andre? - Vanskelig å samarbeide med? - Intet eller lite læringsutbytte av emnet

En reflektert og solid individuell rapport som viser at studenten kan faget og har reflektert over teori og praksis i emnet kan vippe karakteren opp for et gruppemedlem, mens en tynn og ureflektert rapport kan gi gruppe-medlemmet dårligere karakter, og i verste fall stryk.