

# Transformasjon fra NFA (M) til DFA (M')

$(\bar{M})$

"The subset construction"

## ▪ DEFINISJONER

Gitt en mengde (et "utplukk") S av M-tilstander. Vi definerer:

- $\epsilon$ -tillukning av S: S selv, utvidet med alle M-tilstander man kan nå ved bare å bruke (en eller flere)  $\epsilon$ -kanter fra S
- $S_a$ : Den mengden av M-tilstander man kan nå fra S ved å følge én a-kant.

## ▪ IDÉ VED KONSTRUKSJONEN

- Hver tilstand S i M' er definert ved en mengde av M-tilstander
- Gitt streng  $\alpha$ . I M' skal denne føre til tilstanden S definert ved *alle de M-tilstander som  $\alpha$  kan føre fram til* ved forskjellige ikke-deterministiske valg i M.

# Transformasjon fra NFA: $M$ til DFA: $M'$

## ALGORITME

1. Lag start-tilstanden i  $M'$  som  $\epsilon$ -tillukningen av {start-tilstanden i  $M$ }
2. Om  $S$  er en tilstand i  $M'$ , så gjelder:

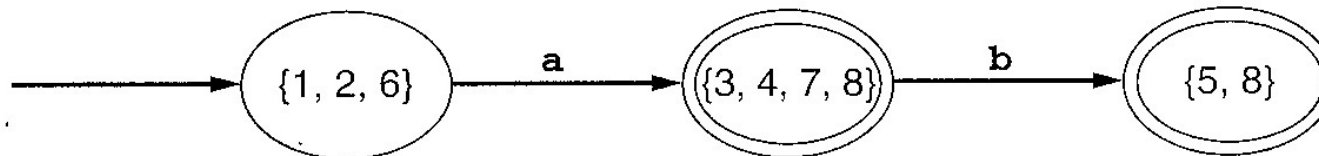
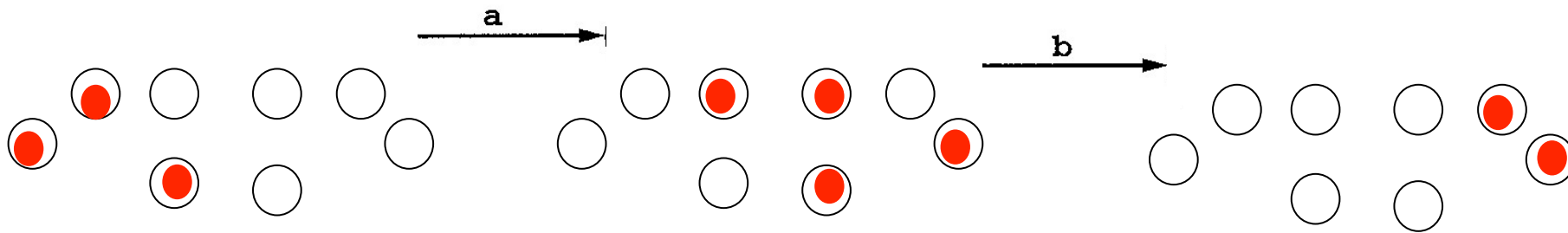
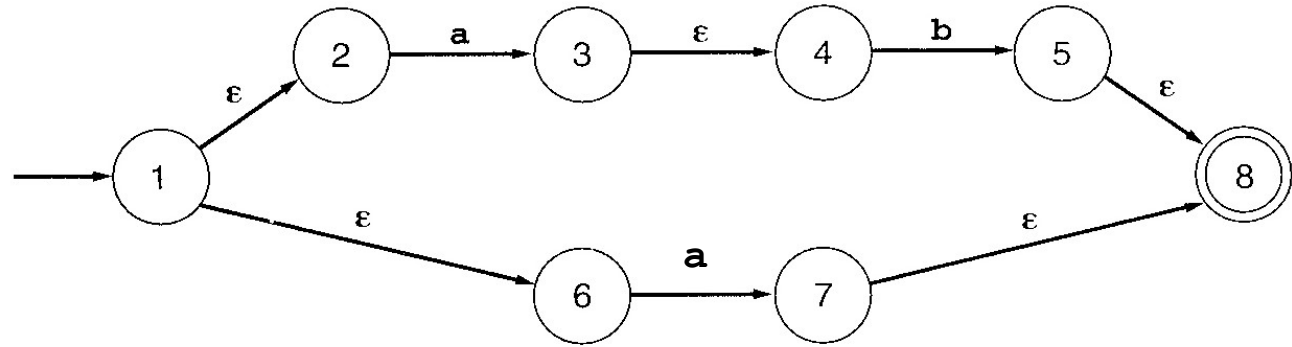


(Må eventuelt opprette ny  $M'$ -tilstand)

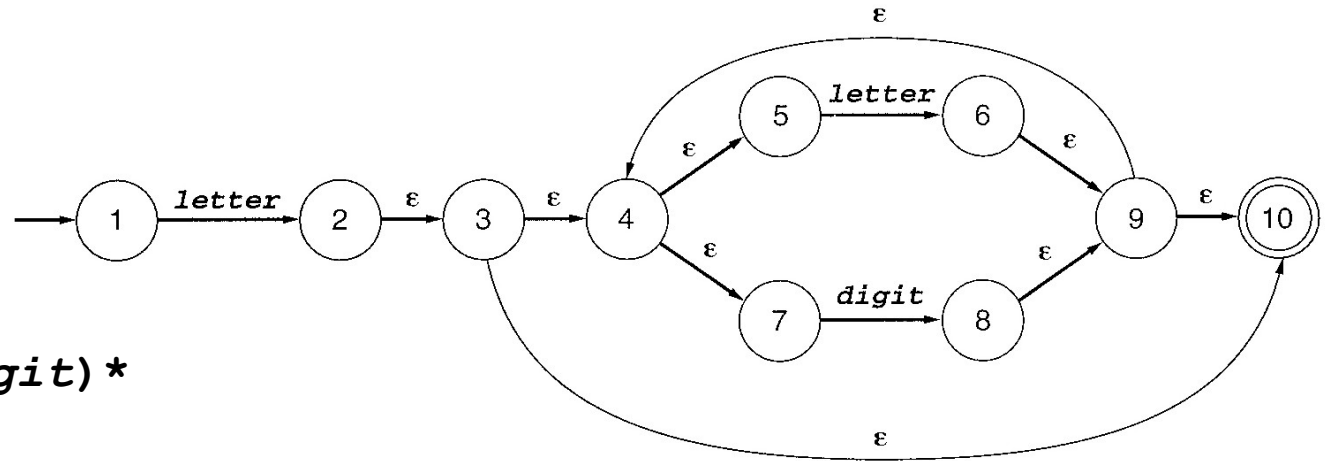
3. Gjenta steg 2 for alle  $S$  i  $M'$  og alle  $a$  i alfabetet til  $M'$  ikke får flere nye tilstander.
4. De aksepterende tilstander i  $M'$  er de  $S$  i  $M'$  som inneholder minst én av de aksepterende tilstander i  $M$ .

# Eksempel 2.16

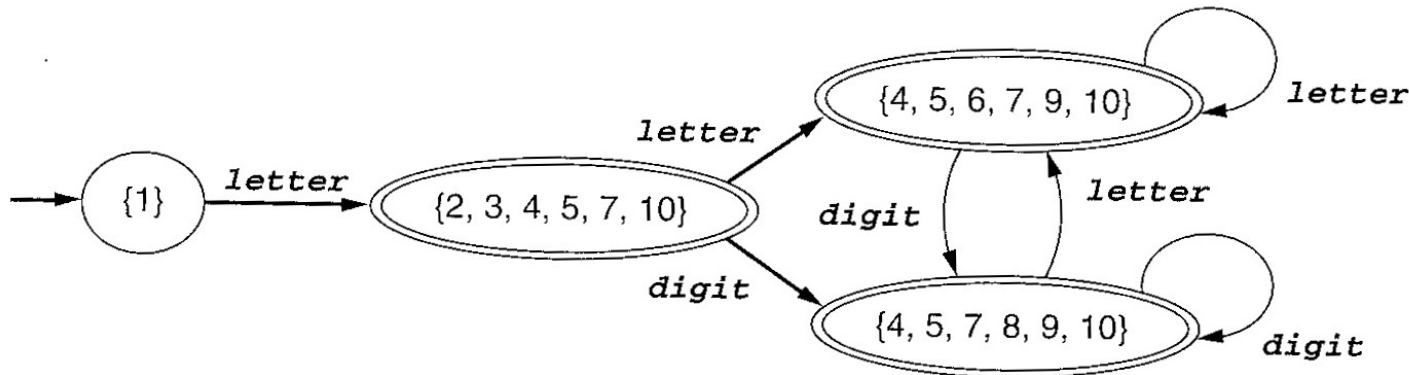
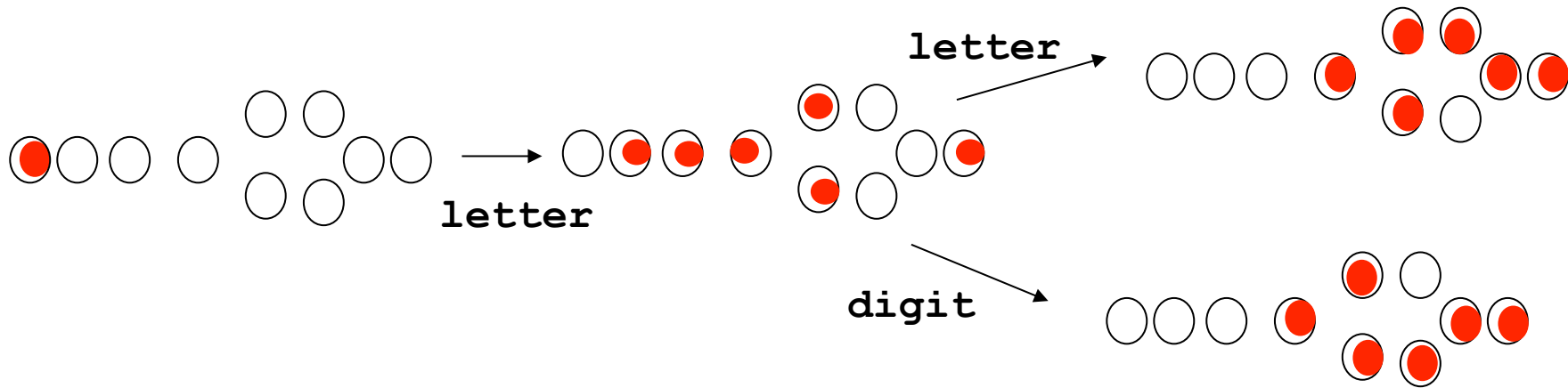
$ab \mid a$



# Eksempel 2.17



*letter (letter | digit)\**



# Minimalisering av DFA

- Ved automatisk konstruksjon av DFA-er (f.eks. gjennom Thompson-konstr.) får vi ofte unødvendig mange tilstander.
- Skal se på algoritme som slår sammen tilstander så mye som mulig (uten å forandre språket som aksepteres).
- For denne algoritmen gjelder (vises ikke):
  - Alle DFA-er for samme språk transformerers til samme DFA
  - Denne har så få tilstander som mulig
- Som en bieffekt får vi derved en algoritme for å svare på:
  - Gitt to DFA-er. Aksepterer de samme språk?
  - Gitt to regulære uttrykk. Beskriver de samme språk?

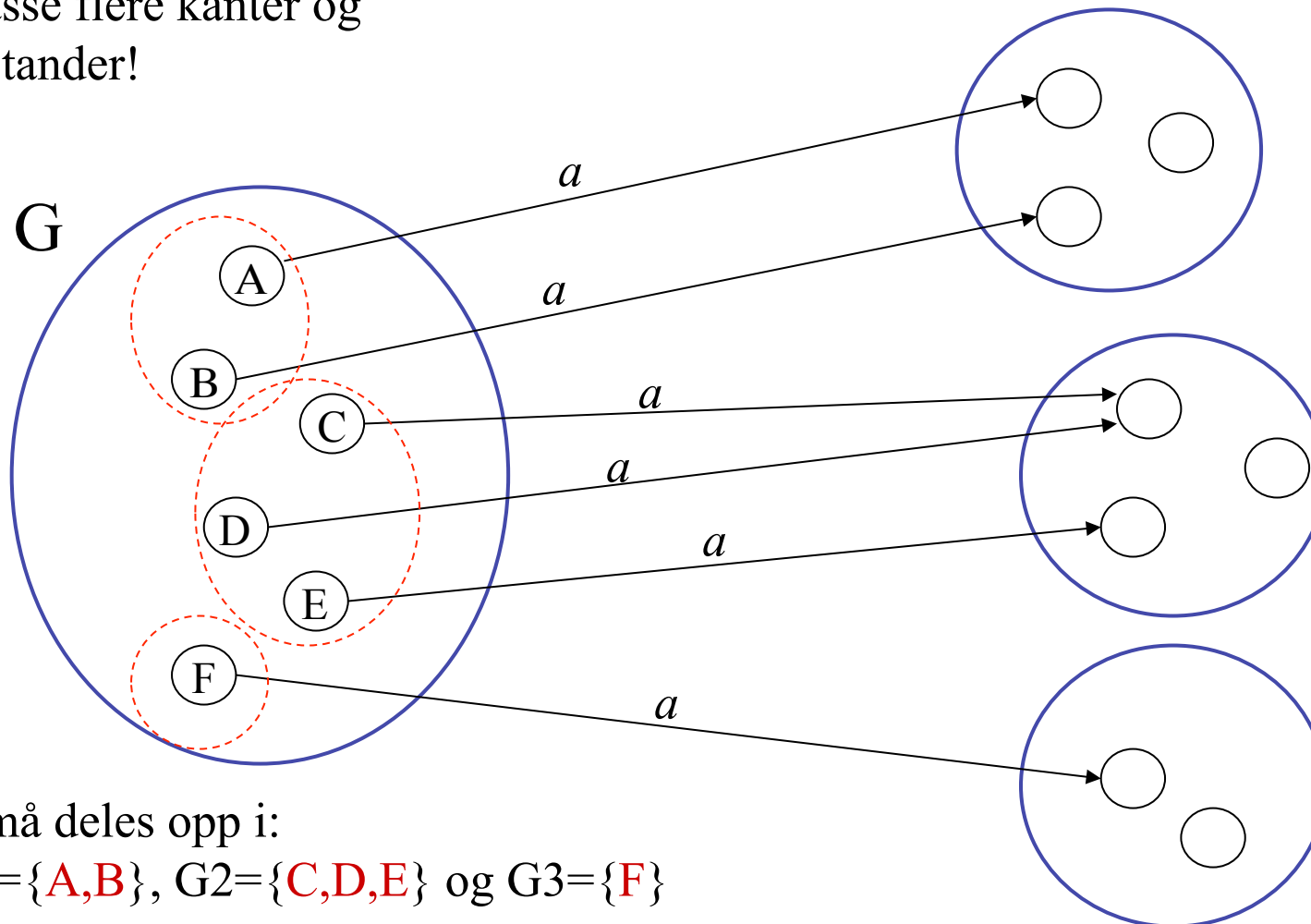
## Algoritme for å minimalisere DFA

- Utvid til "fullstendig DFA"  $M$ , ved eventuelt å legge til "feil-tilstand"
- Algoritmen begynner med å gruppere sammen tilstander i  $M$  så optimistisk som mulig:
  - Alle aksepterende tilstander slåes sammen
  - Alle ikke-aksepterende tilstander slåes sammen
- Algoritmen splitter så opp disse gruppene der det er nødvendig.  
**STEG:** Se på gruppe  $G = \{s_1, s_2, \dots, s_n\}$  og et symbol  $a$ .
  - Dersom  $t(s_1, a), t(s_2, a), \dots, t(s_n, a)$  alle er i samme gruppe er alt OK.
  - Ellers må man splitte opp  $G$  i  $G_1, G_2, \dots, G_m$ , slik at kravet over gjelder for hver  $G_i$ . (Se tegning egen foil)
- Gjenta dette steget for alle (sammenslåtte)  $G$  og alle symboler  $a$ , inntil:
  - Enten oppsplittingen er blitt fullstendig (vi er tilbake til den opprinnelige DFA)
  - Eller det ikke blir mer oppsplitting
- Sett på transisjons-overgangene mellom de nye sammenslåtte tilstandene. Disse er nå entydig definerte.

# Steget i Minimalisering av DFA

**NB1:** Bare  $a$ -kanter fra  $G$ -tilstander er tegnet. Det er masse flere kanter og tilstander!

**NB2:** En av disse kan være  $G$  selv:

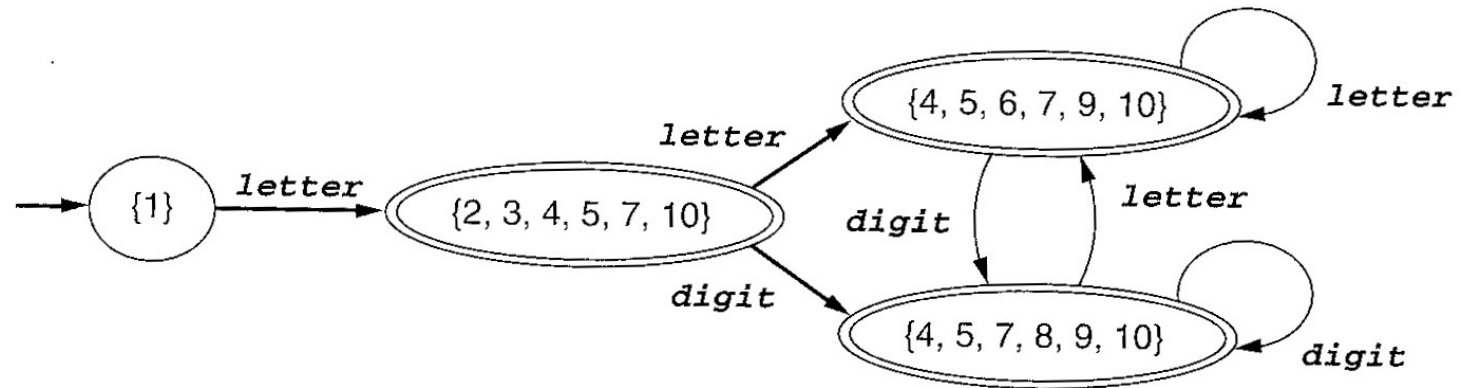


$G$  må deles opp i:

$G1 = \{A, B\}$ ,  $G2 = \{C, D, E\}$  og  $G3 = \{F\}$

## Eksempel 2.18

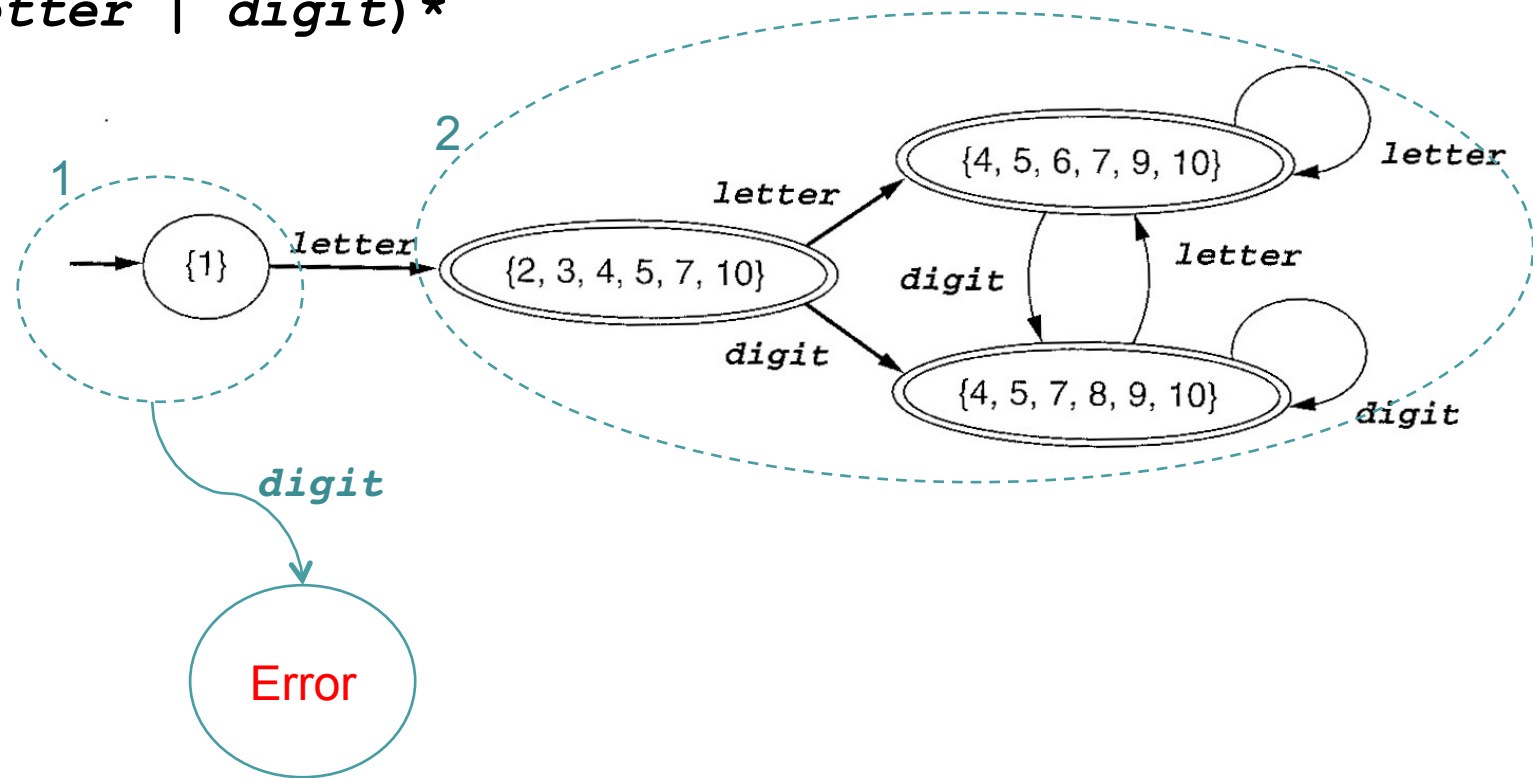
*letter (letter | digit)\**





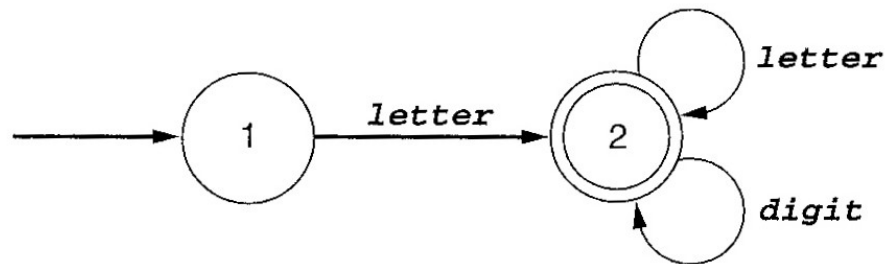
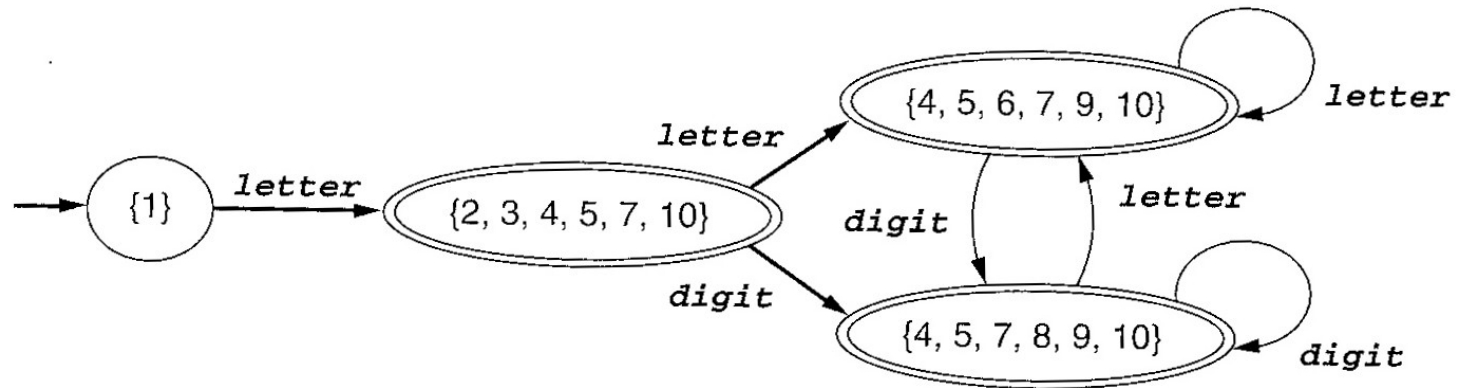
# Eksempel 2.18

*letter (letter | digit)\**



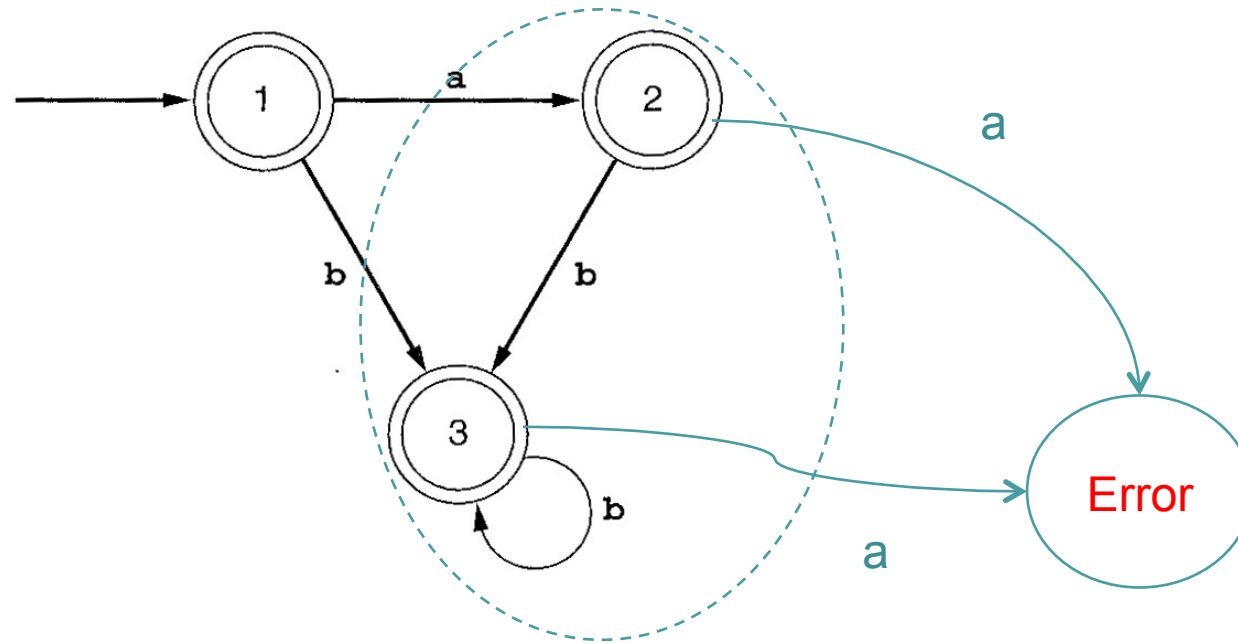
# Eksempel 2.18

*letter (letter | digit)\**



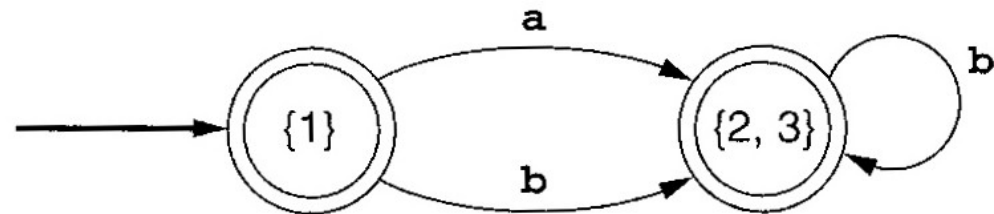
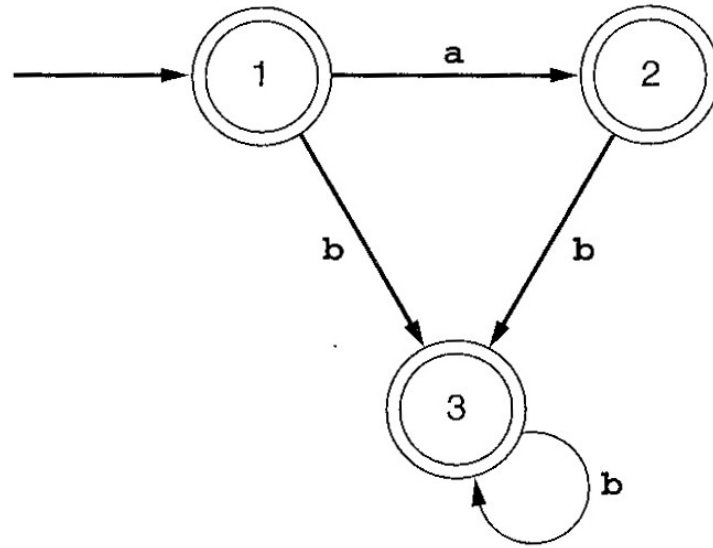
# Eksempel 2.19

$(a \mid \epsilon) b^*$



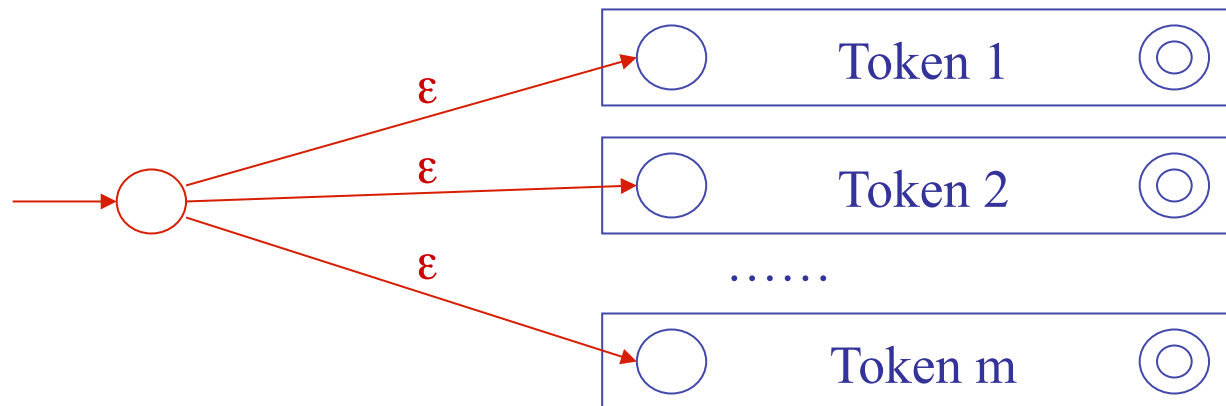
# Eksempel 2.19

$(a \mid \epsilon) b^*$



# Hovedidé ved Lex/Flex og liknende

- Bruker setter opp regulær definisjon av hver token-klasse (samt tilhørende aksjoner som skal utføres når slikt token er funnet)
- Disse gjøres om til NFA-er (f.eks. ved Thompson konstr.)
- Disse enkelt-NFA-ene settes sammen til stor NFA slik:



- Denne gjøres om til DFA ved "subset construction".
- Gjør eventuelt minimalisering av DFA-en (med "litt forsiktighet", slik at token-klasser kan skilles)
- Implementer DFA-en, vanligvis tabell-drevet