

INF5261 Utvikling av mobile informasjonssystemer

**Tilbakemelding til
gruppen MOSCITO –
SöCAP-GX**

**Gitt av gruppen
Mobil Turistguide**

1. Slik innledningsvis...

Først vil vi si at tilbakemeldingen vil bli gitt på norsk, vi håper selvfølgelig at dette er i orden. Deretter vil vi også poengtere at vi kun har kikket på midtermsrapporten, så alle kommentarer er ut ifra innholdet i denne.

Vi kommenterer hvert kapittel i rapporten, trekker frem det vi synes er positivt og negativt, stiller spørsmål dere kanskje ikke har tenkt på, og kommer med forslag til endringer/forbedringer. Avslutningsvis oppsummerer vi med inntrykket vi sitter igjen med etter å ha lest rapporten.

2. MOSCITO

Kapitlet starter med en enkel og grei forklaring om hva MOSCITO står for, hvem som står bak prosjektet, og hva hensikten med dette prosjektet er.

Deretter følger en utgreining om hva som vil bli undersøkt og hvorfor. Denne utgreiningen er lett og grei å forstå, det kommer greit frem hva som skal undersøkes i prosjektet.

Dokumentteknisk: Dere burde kanskje være konsekvente og skrive hva NTNU står for; dere bruker "The University of Oslo" istedenfor UiO og burde brukt samme notasjon om NTNU. Slik generelt er det også vanlig å skrive forkortelser like etter et begrep, som for eksempel Open-Source Software (OSS).

3. Sosial kapital

Det ble utfordrende for oss å forstå definisjonen og forklaringen om hva sosial kapital (social capital) er. Vi leste avsnittet mange ganger, uten helt å få taket på dette. Forventes det at leseren har forkunnskaper? Kunne begrepet vært forklart på en enklere måte? Kanskje det ikke er behov for så mange definisjoner, forvirringen blir bare større for en som ikke har kunnskaper om dette i utgangspunktet.

Edwards og Foley, er dette vitenskapsmenn som forsker innenfor dette feltet? Likeså, Portes, Dolfsma og Dannreuther? Det burde kanskje kommet frem hvem disse menneskene er, hvilke posisjon de har i et evt. forskningsmiljø, om de er troverdige. For personer som ikke har kjennskap til fagfeltet, kan vi stole på dette som står her?

4. Kommunikasjon

Dette avsnittet var lett og greit forklart, mulig det hjelper å vite en del om kommunikasjon på forhånd? Definisjoner er vel kjent fra tidligere av. Enkle og greie eksempler, som gjør at dette absolutt blir mer forståelig.

Som over, hvem er Haefner?

5. Mobilitet

Dette avsnittet var lett og greit forklart. Dere tar for dere begrepene "mobility" og "accessibility" og en forklaring av disse, også med noen eksempler – da blir det greiere å forstå 😊

6. Open-Source

Her forklarer dere litt om hva dere skal undersøke i prosjektet; hvordan kommunikasjon foregår i prosjekter som går på tvers av landegrenser og tidssoner, og hvordan dette påvirker produktivitet og motivasjon. Dette er positivt, da forstår vi litt av hensikten med avsnittet.

Her har dere også sagt noe om hvem personen dere refererer til er, altså vi får greie på hvem Lakhani er.

Hva er OPI?

Spørsmålene listet på slutten av avsnittet, skal disse stilles til personer i et intervju? Det virker ikke som spørsmålene omfavner det dere nevner i avsnittet om fokus, altså hva dere vil fokusere på i prosjektet.

7. Referanser

Fint at det er brukt ulike typer referanser.

Dokumentteknisk: Linkene i dokumentet burde vært tatt med i referanselisten, dette virker mer ryddig og det er enklere for leseren å finne referansen.

Referansene bør også nummereres, det er også vanlig å vise i teksten hvor referansene er brukt, for eksempel [1].

8. Slik avslutningsvis...

Først vil vi si at dokumentet er greit og ordentlig satt opp, mye luft mellom avsnittene.

Figur 1.1: Model of Approach gir en grei oversikt over "den røde tråden" i prosjektet. Kommer greit frem hva dere skal ta for dere, som er teori og case studies.

Noen av avsnittene er veldig bra skrevet, det kommer veldig godt frem hva som er poenget/hensikten, slik som for eksempel avsnittet Communication.

Ut ifra statusen på dokumentet forstår vi at dere kun har tatt for dere teoridelen av prosjektet. Forskjellige begreper, slik som for eksempel Social capital og Open-Source, er definert og forklart. Det vi savner er en konklusjon på hvilke definisjon dere går for, det blir gitt flere eksempler. Litt forvirrende at dere ikke "lander" på en definisjon.

Ved lesing av artikler er det fint om deres synspunkter også kommer frem. Det er fint og kunne argumentere for og imot ting som kommer frem i artikkelen.

Det blir ikke gitt noen indikasjon på hva som er status på prosjektet akkurat nå, vi vet ikke hva som vil komme på sluttrapporten – ingen "varsel" om hva vi kan forvente å lese mer om blir gitt. Da det ikke blir gitt retningslinjer fra kursledelsen om hva som bør være med på midtveisrapporten, er det jo heller ikke lett å vite hvor mye man bør ha gjort på prosjektet ved innlevering.

Dokumentteknisk: Vi savner en nummerering av avsnittene. Dette bedrer oversikten for leseren, i tillegg er det enklere å få oversikt over hva som "hører" sammen. En innholdsfortegnelse er også greit å ha med, alltid fint å kunne gå gjennom denne for å se hva dokumentet omhandler.