

GPS mobile

Opgavens tema er interessant og kan ha stor nytteverdi, særlig dersom en ikke er kjent i området. Problemstillingen er bra definert, men vi føler at det ville vært mer hensiktsmessig å ha et eget kapittel for problemområdet slik at dette kunne gått nærmere inn på og beskrevet bedre. Et eget kapittel som presenterer målgruppen nærmere kunne også vært interessant, noe som i tillegg kunne vært med på å definere oppgaven bedre.

Gruppen presenterer et solid teoretisk grunnlag, men det oppleves som om mye av teorien relaterer dårlig til prosjektet. Vi føler at prosjektets hensikt forsvinner litt i all teorien, og det er vanskelig å se en rød tråd som binder oppgaven sammen. Som nevnt tidligere ville det kanskje også gjort teksten mer leselig dersom oppgaven var delt inn i flere kapitler, og at teori-kapittelet kun omhandlet den bakgrunnsteorien som er nødvendig for forståelsen av resten av dokumentet. Samtidig så antar vi at dette rettes opp når gruppen får skrevet de resterende kapitlene om resultater og diskusjon.

Prototypen virket interessant, men vi opplevde at det var vanskelig å forstå de ulike funksjonene og gangen i programmet. Illustrasjonene var greie, men vi savnet mer beskrivende tekst som forklarte hvordan prototypen skulle benyttes. Spørsmålet vi stiller er da om programmet skal være intuitivt og selvforklarende, slik at en beskrivelse skal være unødvendig, eller om en kort beskrivelse kunne vært lagt med. Det kan uansett være spennende å lese litt mer om hvorfor de ulike funksjonene er med, og hva bakgrunnen for valgene er.

Så vidt vi har forstått ut fra rapporten, er hensikten å teste prototypen kun gjennom passiv observasjon. Slik ikke-deltagende observasjon kan være interessant for å få et inntrykk av hvordan brukeren oppfører seg ved bruk av programmet, men det hadde muligens vært mer hensiktsmessig å kombinere dette med en mer deltagende form for observasjon, eller intervju, slik at dere også får mulighet til å snakke med brukerne og motta tilbakemeldinger på hvordan de opplevde bruken. Samtidig er det også da mulig å stille flere spørsmål rundt prototypen og få deres mening om den, slik at evt. problemer eller usikkerheter rundt prototypen kan forbedres. Det kan hende det er dette som er intensjonen deres, men da bør det komme tydeligere frem i rapporten.

Foreløpig finner vi rapporten nokså ufullstendig, men når dere får inn resultater og diskusjoner, og relaterer dette til teorien, vil sluttrapporten kunne bli meget bra.

Evaluering gjort av: *Entertainment and information at the bus stop*