



Universitetet i Oslo

INF3/4260: Menneske-maskin interaksjon (HCI)

Mariya Andrusenko (mariyaa)
Thomas Flemming (thomasfl)
Kestutis Mintauckis (kestutim)
Espen Ottersen (espenott)
Vegard K.Thorsen (vegarkt)

16. november 2007

EVALUERING AV PROSJEKT BETALINGSSYSTEM FOR REISENDE MED KOLLEKTIVTRANSPORT I OSLO

Generelt

Det er mye vi liker ved rapporten. Den oversiktlig utformet og organisert på en måte som virker naturlig. Det er mye vi likte med rapporten. Den er oversiktlig utformet og organisert på en måte som virker naturlig. Problemområdet og brukergruppene er klart begrenset, og gruppen har gjort en god evaluering av et eksisterende system for kjøp av billetter for kollektivtrafikken i Oslo.

Det er også flere ting som kunne vært bedre med oppgaven. Vi savner mest informasjon om prototypen til gruppen og resultatene fra spørreundersøkelsen. Vi savner også informasjon om spørreundersøkelsen gruppen gjennomførte på nett.

Om metoden

Oppgaven referer godt til pensum, og det virker som de har en god forståelse for temaet. Referansen til "*Når bruk brukernes affeksjon spiller inn*" av Patric Jordan om modellen rundt brukernes emosjoner, syntes vi var veldig interessant.

Evaluering av eksisterende systemers

Seksjonen "Undersøkelse av eksisterende systemer" kunne gjerne hatt egne avsnitt for hvert av systemene som undersøkes.

Eventuelt kunne egentest av systemer og observasjon av andre brukere settes som egne seksjoner.

Om datainnsamling

Metodene som er brukt, egentesting og observasjon av andre brukere, skulle være velegnet for det videre arbeidet med prosjektet.

Rapporten nevner positive og negative sider ved hvert system, interessant både for leser og prosjektgruppa selv.

Det hevdes i et avsnitt at en automat med berøringsskjerm "ofte fremstår som *vel så enkel* som de klassiske (...)". Selv om det godt kan tenkes at dette stemmer hadde det vært interessant å vite hva denne påstanden baseres på. Det er også litt uklart hva en "klassisk" automat er.

I forbindelse med observasjon av brukere ved NSBs automater bemerkes det at mange brukere bruker lang tid ved automatene og "tydelig var forvirret". Kan det tenkes at brukerne brukte lang tid pga. at automatene har omfattende funksjonalitet? Eller virket det som hevet over rimelig tvil at dette skyldtes forvirring?

Prototype

Prosjektgruppa sammenligner sitt prosjekt med Flexus-systemet som er under testing. I forhold til kort-delen av prosjektet er det uklart hva som er nytt eller forbedret i forhold til Flexus-løsningen, ettersom det nevnes at man istedet for et identifiserende kort brukeren allerede innehar kan "utstede et eget reisekort".

Prosjektet ser ut til å forutsette at kort brukeren allerede har kan brukes som elektronisk reisekort. Det hadde vært interessant å vite hvilke forutsetninger man gjør seg i forhold til disse kortene, og gjerne konkret i hvilken grad eksisterende kort er egnet til den tiltenkte bruken.

Det nevnes at lignende systemer eksisterer i andre europeiske byer. I den forbindelse kunne det være interessant med korte eksempler fra en eller flere av disse byene, likheter/ulikheter med det innværende prosjektet, erfaringer, etc.

Om modeller og teorier

Rapporten beskriver gode retningslinjer for designet av automat-delen av prosjektet, og det refereres til faktorer både hos systemet og brukeren som må tas hensyn til. Dette skulle være et nærmest fullstendig veikart - utfordringen vil bestå i å etterfølge disse.

Gjøres det ligger prosjektet an til å produsere et godt produkt.

Konklusjon

Vi skulle gjerne sett utkast til prototypen, men ser det slik at gruppa akter å gjøre dette etter at brukerrundersøkelsen er utført.

Forøvrig presenterer rapporten gode metoder for datainnhenting og fornuftig teori å basere det videre arbeidet på.