

# Obligatorisk oppgave 1 i MAT1030, Vår 2010.

## Løsningsforslag.

### Oppgave 1

a) Ved å sette opp sannhetsverditabellen, ser vi at utsagnet er en tautologi.

$p$	$q$	$r$	$p \rightarrow q$	$q \vee r$	$p \rightarrow (q \vee r)$	$(p \rightarrow q) \rightarrow (p \rightarrow (q \vee r))$
$T$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$
$T$	$T$	$F$	$T$	$T$	$T$	$T$
$T$	$F$	$T$	$F$	$T$	$T$	$T$
$T$	$F$	$F$	$F$	$F$	$F$	$T$
$F$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$
$F$	$T$	$F$	$T$	$T$	$T$	$T$
$F$	$F$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$
$F$	$F$	$F$	$T$	$F$	$T$	$T$

b) Ved å sette opp sannhetsverditabellen, ser vi at utsagnet hverken er en tautologi eller en kontradiksjon.

$p$	$q$	$r$	$p \rightarrow q$	$q \rightarrow r$	$\neg(q \rightarrow r)$	$(p \rightarrow q) \wedge \neg(q \rightarrow r)$
$T$	$T$	$T$	$T$	$T$	$F$	$F$
$T$	$T$	$F$	$T$	$F$	$T$	$T$
$T$	$F$	$T$	$F$	$T$	$F$	$F$
$T$	$F$	$F$	$F$	$T$	$F$	$F$
$F$	$T$	$T$	$T$	$T$	$F$	$F$
$F$	$T$	$F$	$T$	$F$	$T$	$T$
$F$	$F$	$T$	$T$	$T$	$F$	$F$
$F$	$F$	$F$	$T$	$T$	$F$	$F$

c) Ved å sette opp sannhetsverditabellen, ser vi at utsagnet hverken er en

tautologi eller en kontradiksjon.

$p$	$q$	$r$	$p \rightarrow q$	$\neg(r \rightarrow p)$	$(p \rightarrow q) \wedge \neg(r \rightarrow p)$
$T$	$T$	$T$	$T$	$F$	$F$
$T$	$T$	$F$	$T$	$F$	$F$
$T$	$F$	$T$	$F$	$F$	$F$
$T$	$F$	$F$	$F$	$F$	$F$
$F$	$T$	$T$	$T$	$T$	$T$
$F$	$T$	$F$	$T$	$F$	$F$
$F$	$F$	$T$	$T$	$T$	$T$
$F$	$F$	$F$	$T$	$F$	$F$

d) Ved å sette opp sannhetsverditabellen, ser vi at utsagnet er en kontradiksjon.

$p$	$q$	$r$	$\neg(p \rightarrow q)$	$\neg(r \rightarrow p)$	$\neg(p \rightarrow q) \wedge \neg(r \rightarrow p)$
$T$	$T$	$T$	$F$	$F$	$F$
$T$	$T$	$F$	$F$	$T$	$F$
$T$	$F$	$T$	$T$	$F$	$F$
$T$	$F$	$F$	$T$	$F$	$F$
$F$	$T$	$T$	$F$	$T$	$F$
$F$	$T$	$F$	$F$	$F$	$F$
$F$	$F$	$T$	$F$	$T$	$F$
$F$	$F$	$F$	$F$	$F$	$F$

## Oppgave 2

- a)
- $\neg(p \vee \neg(\neg q \vee r)) \equiv$   
 $\neg p \wedge \neg\neg(\neg q \vee r) \equiv$   
 $\neg p \wedge (\neg q \vee r)$
  - $\neg((p \wedge q) \vee (\neg p \wedge r)) \equiv$   
 $\neg(p \wedge q) \wedge \neg(\neg p \wedge r) \equiv$   
 $(\neg p \vee \neg q) \wedge (\neg\neg p \vee \neg r) \equiv$   
 $(\neg p \vee \neg q) \wedge (p \vee \neg r).$
  - $p \vee \neg(\neg p \wedge q) \equiv$   
 $p \vee (\neg\neg p \vee \neg q) \equiv$   
 $p \vee p \vee \neg q \equiv$   
 $p \vee \neg q.$

b) Vi tar forklaringen først:

Vi bruker  $z$  som outputvariabel, med startverdi **JA**. Ved hjelp av pseudokoden, vil vi kontrollere hvert av de fire kriteriene som er oppgitt, og finner vi ut at et av de ikke holder, lar vi  $z$  få verdien **NEI**

Intruksjon 4. sjekker om  $\neg$  bare står foran en utsagnsvariabel.

Instruksjonene 5. og 6. sjekker om symbolene henholdsvis rett til venstre og rett til høyre for en  $\wedge$  og en  $\vee$  er av rett form.

Instruksjonene 7. - 9. er en transkripsjon av den pseudokoden vi har presentert i forelesningen, og som sjekker om parentessettingen er riktig.

Vi vil bruke fete typer, som i **or**, for å skille mellom de symbolene vi har i inputsekvensen og de bindeordene vi bruker i boolsk-verdi tester.

1. *input*  $n$  [lengden av symbolsekvensen]
2. *input*  $a_1, \dots, a_n$  [symbolsekvensen]
3.  $z \leftarrow \mathbf{JA}$
4. **for**  $i = 1$  **to**  $n$  **do**
  - 4.1 **if**  $a_i = \neg$  **then**
    - 4.1.1 **if**  $i = n$  **or**  $a_{i+1} \notin \{p, q, r\}$  **then**
      - 4.1.1.1  $z \leftarrow \mathbf{NEI}$
5. **for**  $i = 1$  **to**  $n$  **do**
  - 5.1 **if**  $a_i \in \{\wedge, \vee\}$  **then**
    - 5.1.1 **if**  $i = 1$  **or**  $a_{i-1} \notin \{p, q, r, )\}$  **then**
      - 5.1.1.1  $z \leftarrow \mathbf{NEI}$
6. **for**  $i = 1$  **to**  $n$  **do**
  - 6.1 **if**  $a_i \in \{\wedge, \vee\}$  **then**
    - 6.1.1 **if**  $i = n$  **or**  $a_{i+1} \notin \{p, q, r, )\}$  **then**
      - 6.1.1.1  $z \leftarrow \mathbf{NEI}$
7.  $x \leftarrow 0$
8. **for**  $i = 1$  **to**  $n$  **do**
  - 8.1 **if**  $a_i = ($  **or**  $a_i = )$  **then**

```

8.1.1 if  $a_i =$  ( then
8.1.1.1  $x \leftarrow x + 1$ 
else
8.1.1.2 if  $x = 0$  then
8.1.1.2.1  $z \leftarrow \text{NEI}$ 
else
8.1.1.2.2  $x \leftarrow x - 1$ 
9. if  $x > 0$  then
9.1  $z \leftarrow \text{NEI}$ 
10. output  $z$ 

```

### Oppgave 3

- a)
1. *input*  $x$
  2. *input*  $y$
  3. **while**  $x = 0 \vee y > 0$  **do**
    - 3.1  $x \leftarrow x - 1$
    - 3.2  $y \leftarrow y - 1$
    - 3.3  $z \leftarrow z + 1$
  4. *output*  $z$

De tre beregningene vil, trinn for trinn, bestå av følgende omskrivninger av verdiene på  $x$ ,  $y$  og  $z$ :

$x := 2, y := 3, z := 0, x := 1, y := 2, z := 1, x := 0, y := 1, z := 2, x := -1, y := 0, z := 3, \text{output } z = 3.$

$x := 3, y := 2, z := 0, x := 2, y := 1, z := 1, x := 1, y := 0, z := 2, x := 0, y := -1, z := 3, \text{output } z = 3.$

$x := 3, y := 3, z := 0, x := 2, y := 2, z := 1, x := 1, y := 1, z := 2, x := 0, y := 0, z := 3, \text{output } z = 3.$

- b) Vi skal vise at

$$\min\{x, y\} + |x - y| = \max\{x, y\}.$$

Vi deler beviset opp i to tilfeller:

### Tilfelle 1

$x \leq y$ .

Da er  $\min\{x, y\} = x$ ,  $|x - y| = y - x$  og  $\max\{x, y\} = y$ .

Det følger at

$$\min\{x, y\} + |x - y| = x + (y - x) = y = \max\{x, y\}.$$

### Tilfelle 2

$y < x$ .

Vi ser at dette tilfellet dekkes av Tilfelle 1, hvis vi bytter  $x$  og  $y$  i Tilfelle 1.

Siden alle muligheter er dekket, er påstanden bevist. Vi har ikke brukt noen form for kontrapositivt bevis her, men bevis ved tilfeller.

## Oppgave 4

- a) Vi uttrykker at en ordning ikke er total ved å negere utsagnet som uttrykker at den er total, så den enkleste godtagbare løsningen blir

$$\neg \forall x \forall y (x < y \vee x = y \vee y < x).$$

- b) Vi må vise at de to aksiomene for ordninger gitt i oppgaveteksten holder for inklusjon, og finne et eksempel på at ordningen ikke er total.

Aksiom1: Hvis  $B$  og  $C$  er delmengder av  $A$  slik at  $B \subset C$  og  $C \subset B$  vil vi både ha at mengdene må være like, siden de er inneholdt i hverandre, og forskjellige, siden vi har ekte inklusjon. Det er umulig, så det første aksiomet holder.

Aksiom2: Hvis  $B \subset C$  og  $C \subset D$ , vil  $B \subset D$  fordi ekte inklusjon er transitiv.

Det er akkurat det som uttrykkes i aksiom 2.

La  $a$  og  $b$  være to forskjellige elementer i  $A$ . Da er  $\{a\}$  og  $\{b\}$  to forskjellige elementer av  $X$  slik at vi ikke har ekte inklusjon noen av veiene. Det viser at ordningen ikke er total.

Vi kan la uttrykket  $C \subseteq D$  stå for utsagnet  $C \subset D \vee C = D$ .

c) Det finnes et største element:

$$\exists D \in X \forall C \in X (C \subseteq D).$$

Det finnes et minste element:

$$\exists C \in X \forall D \in X (C \subseteq D).$$

d)

$$D = B \cup C \Leftrightarrow B \subseteq D \wedge C \subseteq D \wedge \forall E (B \subseteq E \wedge C \subseteq E \rightarrow D \subseteq E).$$

$$D = B \cap C \Leftrightarrow D \subseteq B \wedge D \subseteq C \wedge \forall E (E \subseteq B \wedge E \subseteq C \rightarrow E \subseteq D).$$

SLUTT