



# UiO : Institutt for helse og samfunn

## Det medisinske fakultet

### RETNINGSLINJER FOR SENSOR AV MASTEROPPGAVE

[HELSEF4503 Masteroppgave i tverrfaglig helseforskning](#)

August 2023

#### **Organisering og ansvarsfordeling**

##### *Eksamenskommissjon*

Kommisjonen skal normalt bestå av:

- intern sensor
- ekstern sensor

(med ekstern sensor menes en sensor som ikke er ansatt eller har vært ansatt ved Universitetet i Oslo det siste året)

##### *Oppnevning av sensorer*

Emneansvarlig for masteroppgaven ved programmet oppnevner intern sensor.

Det er intern sensor som finner og forespør ekstern sensor som har kompetanse på masteroppgavens metodologi. Ekstern sensor skal normalt ha kompetanse på PhD-nivå. Habilitet skal ivaretas.

Programleder skal godkjenne ekstern sensor.

##### *Sensurtid og frister*

Innleveringsfrist for masteroppgaven på vårsemesteret er 15. mai kl. 12.00 og innleveringsfrist på høstsemesteret er 1. desember kl. 12.00. Sensor gjennomføres innen 8 uker fra innleveringsdatoen.

##### *Sensurmøte*

Intern sensor har ansvar for å organisere et sensurmøte med ekstern sensor. I sensurmøte diskuteres oppgavens kvalitet og karakter fastsettes.

Ved en eventuell uenighet vil ekstern sensors vurdering veie tyngst.

#### **Karakterfastsetting – karakterskala og karakterbeskrivelser**

Masteroppgaven har gradert karakterskala fra A til F, der A er beste karakter og F er stryk. Det er utarbeidet spesifikke karakterbeskrivelser.

## Karakterfastsetting

Karakterfastsettingen skal ta utgangspunkt i kvalitetskriteriene og de spesifikke karakterbeskrivelsene.

### Kvalitetskriterier:

- Formulering av problemstilling med begrunnelser for problemstillingens relevans i en helsefaglig kontekst.
- Oppgaven skal inneholde presentasjoner av undersøkelser, samt teori og begreper som er relevante for oppgaven.
- Design og metode(r) skal være begrunnet og relevante for problemstilling.
- Kandidaten skal vise evne til å samle, systematisere, analysere, tolke og presentere informasjon/kunnskap på en nøyaktig og oversiktlig måte.
- Oppgavens analyser skal være gjennomarbeidet og basert på et forsvarlig datagrunnlag.
- Det er et konsistent forhold mellom de ulike delene av oppgaven, og at sammenfatninger og konklusjoner er i samsvar med teoretiske premisser, spørsmålsstillinger og empirisk materiale.
- Oppgaven skal være formidlet på en forståelig, gjennomarbeidet og språklig tilfredsstillende måte. Litteratur-, sitathenvvisninger og kilder skal være brukt på en korrekt, konsekvent og oversiktlig måte.

### Spesifikke karakterbeskrivelser:

Karakter	Karakterbeskrivelser
<b>A</b>	<p>Oppgaven som helhet utmerker seg, og det er stor grad av selvstendighet i alle deler av oppgaven. En oppgave på nivå A bør overbevisende gjennomgående, men kan ha mindre svakheter dersom det ikke går ut over helhetsinntrykket.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori viser at kandidaten har satt seg svært godt inn i oppgavens tema. Problemstillingen er godt begrunnet, klart formulert og avgrenset, og har en tydelig helsefaglig relevans.</p> <p>Design og metode er godt begrunnet, og tydelig relevant for problemstillingen. Forskningsetikk og personvern er ivaretatt i tråd med rådende retningslinjer. Metodedelen er preget av systematikk, nøyaktighet og transparens. Analysene er svært gode og til dels avanserte, og klart ut over det forventede nivå. Styrker og svakheter ved valgt metode drøftes.</p> <p>Diskusjonen viser stor grad av selvstendighet og kritisk refleksjon gjennom anvendelse og drøfting av teori og egne resultater. Diskusjonen løftes ut over det allerede kjente.</p> <p>Oppgavens konklusjoner fremstår som godt begrunnet, og i samsvar med teoretiske premisser, problemstillinger og empirisk materiale.</p> <p>Oppgaven fremstår som en solid og logisk helhet, godt strukturert og med tydelig konsistens mellom delene. Oppgaven er formidlet på en forståelig og språklig svært tilfredsstillende måte, og uten vesentlige feil og mangler.</p> <p>Kildebruk: henvvisninger i løpende tekst og oppsett av litteraturliste er gjennomført på en korrekt og konsekvent måte.</p>
<b>B</b>	<p>Oppgaven er over gjennomsnittlig god og viser selvstendighet.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori viser at kandidaten har satt seg godt inn i oppgavens tema.</p> <p>Problemstilling er klart formulert, begrunnet og har en tydelig helsefaglig relevans.</p>

	<p>Design og metode er velbegrunnet, og relevant for problemstillingen. Forskningsetikk og personvern er ivaretatt i tråd med rådende retningslinjer. Metodedelen fremstår som kompetent og preget av systematikk og transparens. Analysene er gode og går noe ut over et grunnleggende nivå. Styrker og svakheter ved valgt metode drøftes.</p> <p>Diskusjon av resultater løftes ut over et grunnleggende nivå ved at forskning og teoretiske perspektiver anvendes på en interessant og relevant måte. Det er en viss grad av kritisk refleksjon. Konklusjonen svarer på problemstillingen.</p> <p>Oppgaven er godt strukturert med en tydelig rød tråd.</p> <p>Oppgaven er formidlet på en forståelig og tilfredsstillende måte, uten vesentlige feil og mangler.</p> <p>Kildebruk: henvisninger i løpende tekst og oppsett av litteraturliste er gjennomført på en korrekt og konsekvent måte.</p>
<b>C</b>	<p>Oppgaven er jevnt god, til en viss grad selvstendig og tilfredsstillende på de fleste områder.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori er tilstrekkelig. Problemstilling er tydelig formulert, begrunnet og har helsefaglig relevans.</p> <p>Design og metode er begrunnet, og relevant for problemstillingen. Gjeldende krav til forskningsetikk og personvern er ivaretatt. Metodedelen, inkludert analysen viser forståelse og er akseptable på et grunnleggende nivå. Styrker og svakheter ved valgt metode drøftes til en viss grad.</p> <p>Oppgaven er strukturert slik at det er tilfredsstillende sammenheng mellom problemstilling, metode, analyse og konklusjon.</p> <p>Oppgaven er tilfredsstillende formidlet.</p> <p>Kildebruk: henvisninger i løpende tekst og oppsett av litteraturliste har kun få feil og mangler.</p>
<b>D</b>	<p>En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler.</p> <p>Kandidaten viser noe grad av selvstendighet.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori er til dels mangelfull.</p> <p>Det er formulert en helsefaglig relevant problemstilling.</p> <p>Design og metode kan være noe svakt begrunnet og beskrevet. Analysene er mangelfulle og viser lite analysekunnskap.</p> <p>Diskusjonsdelen viser til en viss grad evne til å anvende og drøfte teori og resultater.</p> <p>Oppgaven er kun delvis tilfredsstillende språklig sett.</p> <p>Oppgaven har en tilnærmet struktur og sammenheng mellom delene.</p> <p>Kildebruk og referanseteknikk har feil og mangler.</p>
<b>E</b>	<p>Karakteren E gis til oppgaver som ikke tilfredsstillende mer enn minimumskravene til en masteroppgave.</p> <p>Kandidaten viser liten grad av selvstendighet.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori har betydelige mangler.</p> <p>Problemstillingen er uklart formulert og henger bare delvis sammen med bakgrunn og teori.</p> <p>Design og metode er svakt begrunnet. Analysene er svake og/eller ufullstendige.</p> <p>Diskusjonen er svak, med få eksempler på anvendelse og drøfting av teori og egne resultater.</p> <p>Oppgaven har mangler når det gjelder struktur og sammenheng mellom delene.</p> <p>Språklig formidling og referanser har klare svakheter.</p>

<b>F</b>	<p>Karakteren F gis til en oppgave hvor minimumskravene ikke er oppfylt og hvor presentasjonen av masteroppgaven generelt er utilstrekkelig. En slik oppgave er svak i henhold til alle kriterier.</p> <p>Presentasjon av bakgrunn og teori er generell svak og/eller mangler til dels fullstendig.</p> <p>Problemstilling mangler eller har betydelige svakheter når det gjelder formulering og helsefaglig relevans.</p> <p>Metode, inkludert analyse er mangelfull beskrevet og viser lite kunnskap.</p> <p>Diskusjonen er svært mangelfull, med store svakheter når det gjelder anvendelse og drøfting av teori og egne resultater.</p> <p>Oppgaven fremstår uferdig, og med lite sammenheng mellom delene.</p>
----------	---

### **Begrunnelse og klage**

Begrunnelse for karakter må bes om innen én uke etter at karakteren er kunngjort.

Klage på karakter må fremsettes innen tre uker etter at karakteren er kunngjort.

Ved klagesensur skal masteroppgaven vurderes på nytt av en ny oppnevnt kommisjon.

### **Karakter F (stryk) på masteroppgave**

Dersom masteroppgaven blir vurdert til karakter F (stryk) kan den omarbeides og leveres én gang på nytt til ny vurdering.

Ved stryk skal det foreligge en skriftlig begrunnelse for eksamensresultatet som skal kunne være veiledende for student og veileder i omarbeiding av oppgaven.

Ny innlevering av omarbeidet masteroppgave kan tidligst skje tre måneder etter første forsøk og senest innen innleveringsfristen for masteroppgave det påfølgende semesteret.

Omarbeidet masteroppgave vurderes av samme eksamenskommisjon som ved første gangs forsøk.

### *Veiledning og omarbeiding av masteroppgave*

Det tilbys ytterligere 5 timer veiledning med veileder.