

SVMET1010

Høst 2016

Sensorveiledning

Skoleeksamen

Generelt: Både kortsvarsoppgavene og særlig langsvarsoppgavene er relativt åpne, og krever at kandidaten trekker inn relevant kunnskap og pensum. I vurderingen er det noe uheldig om man operer med en slags "sjekklister" for at en besvarelse utgjør en A, B, C osv. Noen kandidater vil gå litt i dybden mens andre vil gå i bredden. Begge må være tillat, det sentrale her er at kandidaten viser forståelse for stoffet, er i stand til å se sammenhenger, og viser oversikt over pensum. Særlig i langsvarsoppgavene må man vise noe skjønn i vurderingen, og kandidater som er i stand til å redegjøre, forklare, vise sammenhenger, begrunne, vise til pensum og trekke inn relevante eksempler bør premieres.

I kortsvarsoppgavene kan man likevel kreve en viss presisjon i definisjonene siden de sikter til konkrete deler av pensum.

Kortsvar: Samtlige kortsvarsoppgaver er begreper som har en relativt sentral plass på pensum, og som har blitt tatt opp på forelesninger. Generelt er man ute etter relativt konsise definisjoner og tydelig bruk av pensum.

Validitet. Validitet er sentralt hos Fangen, og har blitt tatt opp på flere forelesninger. De fleste vil nok klare å definere validitet som hvorvidt en metode er egnet til å undersøke det den skal undersøke. De bedre besvarelsene vil kunne skille mellom ulike varianter (kommunikativ, pragmatisk, osv). De flinkeste vil muligens reise noen av de problematiske sidene ved validitet i en kvalitativ sammenheng.

Deltakerrolle. Deltakerrolle er igjen sentralt hos Fangen og har blitt tatt opp på forelesninger. Det er rimelig å anta at det fleste kandidater er i stand til å definere hva deltakerrolle går ut på. De bedre besvarelsene vil kunne skille mellom de ulike variantene beskrevet hos Fangen, og muligens også ta opp etisk problematisk deltagerrolle og rolleklarhet.

Feltnotater: Feltnotater tas opp i flere pensumbidrag, bla. Fangen og Tjora. Feltnotater har også blitt tatt opp og eksemplifisert på flere forelesninger. Det kan ikke forventes at kandidatene ramser opp samtlige av Tjoras 10 ulike typer feltnotater, men en god besvarelse vil kunne si litt om ulike typer feltnotater, hensikten med feltnotater, og muligens knytte de opp mot etnografiske studier.

Grad av fortolkning. Grad av fortolkning sikter mot Fangen og differensieringen av 3 ulike grader fortolkning. En god besvarelse vil kunne redegjøre for disse, samt trekke inn noen generelle eksempler. Enkelte vil også kunne knytte de ulike grader av fortolkning opp mot tykke beskrivelser, hermeneutikk, og kritisk teori. En slik besvarelse bør premieres med en bedre karakter.

Langsvar: Begge oppgavene er bevisst veldig åpne, og krever at kandidaten selv er i stand til å trekke inn relevante momenter og pensum i besvarelsen. Den første langsvarsoppgaven kan regnes som en slags "plankeoppgave," en de fleste vil kunne si noe om. Denne oppgaven sikter til de deler av pensum som omhandler forskningsopplegg og selve feltarbeidet, noe samtlige kandidater har vært gjennom. Oppgave 2 kan sies å være noe mer krevende, og sikter til hvordan man faktisk gjør en analyse av innhentet data. Dette er sentralt i store deler av pensum, og har blitt adressert på flere forelesninger. Oppgaveformen stiller kandidatene svært fritt med tanke på hvilke deler av pensum de velger å trekke inn. Hovedkriteriet her må være at de klarer å drøfte ulike aspekter og forankre diskusjoner i pensum.

Alternativ 1

Her får kandidatene utlevert et kort utsnitt fra en avisartikkel. Hensikten er at de bruker artikkelen som utgangspunkt for et tenkt feltarbeid. De kan velge å fokusere på både deltagende observasjon og intervju, eller velge en av de. I vurderingen må man være villig til å være fleksibel, og det finnes ingen fasitsvar på denne type oppgave. De gode besvarelsene vil kunne drøfte ulike aspekter ved et feltarbeid. Her må man være åpen for ulike løsninger. Likevel kan man si at en god besvarelse bør ha en drøftende karakter, der kandidaten er i stand til å si litt om styrker og svakheter ved valgt fremgangsmåte, ta opp mulige dilemmaer og begrunne valg framfor å bare ramse opp en slags "oppskrift" på hvordan å gjøre et feltarbeid. Man kan også forvente at de bedre besvarelsene trekker inn f. eks ulike typer problemstillinger, forskningsdesign, feltnotater, intervjuguide og etikk osv. En god besvarelse vill muligens også diskutere litt rundt dette som en etnografisk studie.

Alternativ 2

Her blir kandidatene presentert med et utdrag av et intervju. Her kan det tenkes at kandidatene klarer først å redegjøre for koding, kategorisering, behandling av tekst som data. Enkelte vil også drøfte komparative strategier og bruken av negative tilfeller, noe som bør premieres. Analyse av data tas opp mange steder på pensum, bla. Corbin og Strauss, Weiss, og Fangen. Fangen har en del om analyse, og selv om boka handler om feltarbeid så er det hun skriver om tolking på ulike nivå, om negative tilfeller osv. relevant her. Boka om kvalitative intervju av Weiss har et eget kapittel om analyse. Det forventes at en god besvarelse baserer seg på slike bidrag. De færreste vil kanskje drøfte diskursanalyse. Selv om en enkeltstående tekst slik som denne ikke er ideell, kunne man likevel tenke seg at enkelte ønsker å skissere hvordan man går fram for å gjøre en diskursanalyse. I den grad en slik drøfting er relativt vellykket og forankres i Grue (og Natalia Moen-Larsens forelesninger) bør dette premieres gitt at de fleste finner diskursanalyse særdeles krevende.

Emneoppgavene

Studentene har blitt bedt om å basere den første oppgaven på observasjon, og den andre på intervjuing. En forbedring fra den første oppgaven (observasjon) til den andre (intervju) bør belønnes. I praksis betyr dette at man kan bruke litt skjønn i slike tilfeller, og ikke nødvendigvis vekte begge oppgavene likt. Altså, man legger mer vekt på oppgave 2 dersom

kandidaten viser en forbedring fra oppgave 1.

Studentene har fått beskjed om at oppgavene bør henge sammen tematisk, men dette skal ikke inngå i vurderingen. (Noen studenter finner ut at prosjektet ble så ulikt det de så for seg at de vil endre tema fra første til andre oppgave, og det skal de få lov til.) Vær likevel obs på en kombinasjon av endret tema og stor forbedring i refleksjon, analyse, begrunnelse av valg, språk osv. fra første til andre oppgave – det kan dreie seg om forsøk på juks.

Beskjedene studentene har fått om hva som vektlegges i vurderingen av oppgavene og de formelle kravene er gjengitt i boksen nedenfor. De beste studentene vil innfri på de fleste av disse punktene.

Formelle krav til oppgavene

- Emneoppgavene skal være mellom 2400 til 3600 ord hver (tilsvarer mellom 6 og 9 sider), kun i fonten Times New Roman, i 12 punktts størrelse og med 1.5 i linjeavstand. Fotnoter og endenoter teller med i ordtellinga. Forside, vedlegg og referanseliste teller ikke med.
- Forsiden skal inneholde emnekode, kandidatnummer, oppgavens tittel og ordtelling (uten forside, vedlegg og referanseliste). Ikke bruk bilder eller en spesiell formatering på forsiden.
- Oppgaven må følge vanlig henvisningsskikk. Dvs. at kildene du bruker blir referert til, at sitat markeres med «hermetegn» og at du da oppgir sidetall i referansen, og at ingen deler av oppgaven er plagiat. Du må følge instituttets rettingslinjer for litteraturhenvisninger som finnes [her](#) eller her: <http://bit.ly/1VICbit>
- Emneoppgavene må leveres inn innen tidsfristen, både på Fronter og i papirutgave. Hva som vektlegges i vurderingen av emneoppgavene
 - Du formulerer et tydelig og forskbart problemstilling.
 - Oppgavene har egne metodedeler hvor du gjør rede for metodevalg du har tatt, argumenterer for dem og vurderer eventuelle svakheter med disse.
 - Det kommer tydelig fram at den kvalitative metoden du har brukt (slik du forklarer at du har brukt den) passer til å besvare problemstillingen.
 - I metodedelen gjør du også rede for hvordan du gjennomførte analysen, og det er et samsvar mellom dette og den analysen du presenterer i analysedelen.
 - I metodedelen bør det også sies noe om etiske vurderinger du har

gjort under veis.

- Du bruker pensum, særlig i metodedelen.
- Du argumenterer for en eller flere klare påstander om noe du har funnet ut av gjennom en analyse av data, og denne (eller disse) påstandene er svar på problemstillingen. Det meste av argumentasjonen for denne påstanden skjer i analysedelen i emneoppgaven.
- Minst ett teoretisk/analytisk begrep er sentralt i analysen og argumentet som helhet.
- Oppgaven er oversiktlig, med en klar disposisjon og en tydelig argumentasjon.
- De formelle kravene er tilfredsstilt.

I vurderingen bør det legges særlig vekt på følgende, også når en kandidat vipper mellom to karakterer:

Hvorvidt og hvordan studenten argumenterer i metodedelen for metodevalgene (særlig mht. gjennomføring av datagenerering og analyse).

At svaret på problemstillingen (oppgavens påstand) blir argumentert for overbevisende i analysedelen, med relevant bruk av data.

Det som ikke bør ilegges særlig vekt, heller ikke når en kandidat vipper mellom to karakterer:

Mangel på grundige etiske vurderinger bør ikke dra særlig ned om det ikke er noen tenkelig grunn til at noen kan ta skade av forskningen (for eksempel om de har observert og intervjuet folk om å bruke selvbetjeningen på Bunnpris på Blindern). En del studenter har forsket på lite sensitive tema, og bør ikke straffes for at det innebærer få tenkelige etiske problemer.

Hvor teoretisk avansert oppgaven er; så lenge ett relevant begrep er brukt på en meningsfull måte (eller et begrepspar, der det er mest naturlig, som i «norm» og «sanksjon») i en ellers god oppgave bør oppgaven vurderes som god, og særlig gode utlegninger av teorier bør ikke dra opp om kandidaten ikke viser at de er relevante for analysen, også i analysedelen.