

SVMET 1010: Sensorveiledning Høst 2020

Emneansvarlige: Liridona Gashi/Eirik Jerven Berger

Studentene skal levere to oppgaver, den første basert på observasjoner i felt som kandidaten selv har gjennomført, og den andre på intervju som kandidaten har gjort. Studentene står fritt til å velge tema selv. Valg av tema og problemstilling har studentene jobbet med på seminarene og fått innspill på fra både medstudenter og seminarleder. Emneoppgavene skal være mellom 3000 og 4000 ord hver. Fotnoter og endenoter teller med i ordtellingen. Forside, vedlegg og referanseliste teller ikke med. Oppgaven må følge vanlig henvisningsskikk.

Studentene har fått beskjed om at oppgavene bør henge sammen tematisk, men dette skal ikke inngå i vurderingen. Enkelte finner ut at prosjektet ble så ulikt det de så for seg at de vil endre tema fra første til andre oppgave, og har fått beskjed om at det er helt greit å bytte tema. Andre vil operere med samme tema, tilnærmet samme problemstilling og analytiske begreper på begge oppgavene. Dette skal heller ikke trekke opp eller ned, de har fått beskjed om at det er helt greit å ha relativt like problemstillinger og analytiske begreper i begge oppgavene.

De to oppgavene utgjør samlet hele den endelige karakteren på emnet. Emneoppgavene vurderes samlet, og det gis ikke to karakterer som så slås sammen. Det bør heller ikke antydes noen slike separate karakterer i en evt. begrunnelse da det kan skape inntrykk av at det er mulig å klage på karaktersettingen på en enkelt oppgave.

På grunn av COVID-19 pandemien har emneansvarlige og seminarledere brukt tid på å snakke om smittevernstiltak og hvilke føringer det har for gjennomføring av SVMET1010. Alle skal ha fulgt nasjonale smittevernsråd og tiltak, og det har blitt lagt vekt på at de har et spesielt ansvar under intervjuer. De har blitt bedt om å gjennomføre intervjuer på steder der det er mulig å holde to meters avstand, samt vask av dørhåndtak, bordflater etc. I den forbindelse har studenter fått mulighet til å gjennomføre intervjuer digitalt, og hvorvidt de har gjort ordinære intervjuer eller digitale intervjuer skal ikke ha betydning for karakteren. En god besvarelse vil likevel reflektere rundt dette i en metodedel – både det etiske, men også mulige metodiske implikasjoner.

Hva som bør vektlegges i vurderingen av emneoppgavene

I vurderingen bør man ikke operere med denne sensorveiledningen som en direkte sjekklister for hva som utgjør en god oppgave og tilhørende karakterer. Det finnes ingen fast oppskrift for hvordan oppgavene skal se ut, og det er derfor heller ikke mulige å operere med en fasit. Likevel bør oppgavene inneholde en relevant problemstilling i forhold til tema, en redegjørelse for sentrale premisser for oppgaven (bakgrunn, teori, metode), analyse og drøfting av funn, konklusjon. Krav til oppgavene og hva som kjennetegner en god struktur på oppgavene har studentene fått beskjed om på seminarene, og den samme informasjonen ligger ute på SVMETs hjemmesider.

Mange kandidater vil få til en grei redegjørelse for problemstilling, analytiske begreper, og metode. En adekvat og primært deskriptiv redegjørelse for sentrale deler av oppgaven vil kjennetegne en typisk C-oppgave. I slike tilfeller er kandidaten i stand til å redegjøre for relevante valg og deler av pensum, men mye av drøftingen, begrunnelser for valg og problematisering uteblir. Slike oppgaver vil også få til en OK analyse uten å nødvendigvis vise evnen til å drøfte i stor grad. En C-oppgave vil ofte vise en del avstand mellom empiri og teori slik at analysen forblir på et deskriptivt plan framover på et analytisk nivå. De aller sterkeste kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil skille seg ut ved at de er i stand til å argumentere i metoddelen for metodevalg (særlig mht. gjennomføring av datagenerering

og analyse) og at svaret på problemstillingen (oppgavens påstand) blir argumentert for overbevisende i analysedelen, med relevant bruk av data. De sterke kandidatene vil videre skille seg ut ved at oppgavene er velskrevne og gjennomarbeidet, har en klar og logisk disposisjon og en tydelig argumentasjon. De svakere kandidatene derimot (dvs. D og E kandidater) vil ofte kjennetegnes av uklare og/eller mangelfulle problemstillinger, svak drøfting av egen fremgangsmåte, svak eller mangelfull forståelse for sentrale deler av pensum, evt. fravær av sentrale diskusjoner og relevant pensum.

Oppgavene skal ha med egne metodedeler der det redegjøres for metodevalg, styrker og svakheter ved valgt metode, og egen fremgangsmåte. På seminarene har det blitt vektlagt at det er viktig å vise en forståelse for det metodiske feltet utover det man selv har gjort i forbindelse med arbeidet på oppgavene. De aller beste kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil ha med både en prinsipiell drøfting der de plasserer egen fremgangsmåte i et bredere metodisk landskap samt en redegjørelse for egen fremgangsmåte. For eksempel, en god kandidat vil redegjøre for ulike deltakkeroller man kan ha i felt og deretter drøfte egen rolle. Enkelte vil også diskutere hvordan de gikk fram for å analysere empirien (f. eks koding eller andre analysestrategier). Analytiske fremgangsmåter har de jobbet med på seminarene og har blitt tatt opp på flere forelesninger og i pensum. Mange vil nok ikke ha med dette som en del av metodedrøftingen. Det bør ikke nødvendigvis trekke ned, men kan heller sees på som et element som skiller ut de bedre oppgavene.

I metodedelen forventes det at kandidatene trekker inn relevant pensum fra SVMET 1010. Det bør derfor trekke vesentlig ned om det ikke vises til relevant pensum. I enkelte tilfeller kan det hende at kandidatene kjenner til metodelitteratur som ligger utenfor pensum. Det er helt greit at de har med litteratur utenom pensum, men da som et supplement. Dersom kandidatene baserer seg utelukkende eller i hovedsak på pensum som ligger utenfor SVMET-pensumet er dette et moment som bør trekke vesentlig ned – vær oppmerksom på at det kan være et tegn på at kandidaten bruker igjen noe som er levert i et annet emne.

De gode oppgavene vil skille seg ut ved at studenten redegjør klart, men kort, for omstendighetene rundt observasjonene og intervjuene. De bedre kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil være i stand til å drøfte hvordan omstendighetene rundt observasjoner og intervjuer har påvirket data og eventuelle analyser og konklusjoner. En slik gjennomsiktighet inngår i et ideal om åpenhet og redelighet rundt forskningen. De bedre oppgavene vil muligens også si noen om oppgavens gyldighetsområde og hvorvidt funnene er overførbare til andre sammenhenger.

Det forventes at kandidatene drøfter etiske hensyn dersom dette er relevant. Mangel på grundige etiske vurderinger bør ikke dra ned om det ikke er noen tenkelig grunn til at noen kan ta skade av forskningen. Derimot bør det trekke ned om en oppgave mangler etiske refleksjoner der det er åpenbart relevant, som hvis det behandles sensitiv informasjon, informanter kan ha utfordringer med å gi et reelt informert samtykke (små barn, for eksempel), eller konfidensialitet er særlig viktig.

Studentene har fått beskjed om at de bør ha med noen begreper/teori de kan bruke i analysen. Mange stiller spørsmål om hvilken plass teori skal spille i oppgavene. For å finne relevant teori og begreper er studentene nødt til å gå utenfor pensum, og det er derfor også vanskelig å stille strenge krav til teoridelen. Studentene har blitt oppfordret til å bruke teoretisk kunnskap fra tidligere kurs og emner, og hvilke begreper de velger å benytte vil variere siden de har veldig ulike fagbakgrunner og kjennskap til teori. Gitt at dette er et tverrfaglig emne er man da også nødt til å vise fleksibilitet i forhold til type teori og begreper som brukes. Begrepene bør gjøres rede for i en egen begrepsavklaring i innledningen, evt. underveis i analysedelen. I mange tilfeller vil begrepene befinne seg på et relativt enkelt nivå, f. eks normer og sanksjoner. Særlig gode utlegninger av teorier bør ikke dra opp om kandidaten ikke viser at de er relevante for analysen, også i analysedelen. De aller sterke kandidatene vil være i

stand til å vise hvordan valgte begreper er relevant for analysen ved å argumentere for hvorfor de velger de begreper som brukes i oppgaven, samt at de benyttes i analysedelen. Det er likevel viktig å understreke at de med noe svakere teoretisk kunnskap eller ferdigheter ikke bør straffes, og at evnen til å jobbe teoretisk ikke sees på som avgjørende. Studentene har også fått beskjed om at de kan bruke de samme teoretiske begrepene i begge oppgavene dersom de er relevante, og det bør derfor ikke straffes om den andre oppgaven (intervjuoppgaven) har akkurat de samme begrepene som den første oppgaven (observasjonsoppgaven).

I intervjuoppgaven er det en del kandidater som har valgt å intervju folk de kjenner fra før (venner, osv.). De har fått beskjed om at dette er helt OK. I slike tilfeller forventes det at kandidatene argumenterer for styrker/svakheter og implikasjoner ved å intervju bekjente. Gode refleksjoner rundt dette er noe som trekker opp; fravær av slike refleksjoner bør trekke ned. Av erfaring kan det være noen få kandidater som kan velge dette pga. angst eller annen frykt for å kontakte fremmede. Dette er en helt legitim grunn, men de bør likevel ha med diskusjonen om styrker/svakheter og implikasjoner ved å intervju bekjente.

Studentene har fått beskjed om å legge ved intervjuguiden til slutt i oppgaven hvor de intervjuer. Dette er primært for at sensorene skal få en bedre forståelse av intervjuene, og ikke noe som skal innvirke særlig på karakteren. For eksempel, hvis du mistenker at kandidaten har en kvantitativ tilnærming kan du se om spørsmålene i guiden bekrefter dette, eller om det er en tilnærming som er mer et trekk ved analysen. Det er da mangelen på en kvalitativ tilnærming, ikke intervjuguiden i seg selv, som kan dra ned. Det samme gjelder om, for eksempel, data virker irrelevant for problemstillingen – guiden kan si noe om dette stemmer og hvor problemet oppstod.

Følgende er hentet fra instruksjoner til studentene som ligger ute i Canvas:

Utover at oppgavene har blitt snakket om på seminarene ligger det skriftlig informasjon i Canvas om både formelle krav til oppgavene, samt noen sentrale punkter i hva som vektlegges i vurderingen. De har blitt oppfordret til å lese gjennom dette så tidlig i semesteret som overhodet mulig. I tillegg ligger det en del eksempler av tidligere oppgaver ute i Canvas som studentene kan bruke som eksempeloppgaver.

Formelle krav til oppgavene

- Emneoppgavene skal være mellom 3000 og 4000 ord hver, kun i fonten Times New Roman, i 12 punkts størrelse og med 1.5 i linjeavstand. Eventuelle fotnoter og sluttnoter teller med i ordtellinga. Forside, eventuelle vedlegg og referanseliste teller ikke med.
- Forsiden skal inneholde emnekode, kandidatnummer, oppgavens tittel og ordtelling (uten forside, vedlegg og referanseliste). Ikke bruk bilder eller en spesiell formatering på forsiden.
- Oppgaven må følge vanlig henvisningsskikk. Dvs. at kildene du bruker blir referert til, at sitat markeres med «hermetegn» og at du da oppgir sidetall i referansen, og at ingen deler av oppgaven er plagiat. Du må følge instituttets rettingslinjer for litteraturhenvisninger som finnes her eller her: <http://bit.ly/2BVbQmA>
- I oppgaven basert på intervju vedlegges intervjuguiden til slutt, som vedlegg. - Emneoppgavene må leveres inn innen tidsfristen.
- Emneoppgavene må leveres i pdf-format.

Hva som vektlegges i vurderingen av emneoppgavene

- Du formulerer et tydelig og forskbart problemstilling.
- Oppgavene har egne metodedeler hvor du gjør rede for metodevalg du har tatt, argumenterer for dem og vurderer eventuelle svakheter med disse.
- Det kommer tydelig fram at den kvalitative metoden du har brukt (slik du forklarer at du har brukt den) passer til å besvare problemstillingen.
- I metodedelen gjør du også rede for hvordan du gjennomførte analysen, og det er et samsvar mellom dette og den analysen du presenterer i analysedelen.
- I metodedelen bør det også sies noe om etiske vurderinger du har gjort underveis.
- Du bruker pensum, særlig i metodedelen.
- Du argumenterer for en eller flere klare påstander om noe du har funnet ut av gjennom en analyse av data, og denne (eller disse) påstandene er svar på problemstillingen. Det meste av argumentasjonen for denne påstanden skjer i analysedelen i emneoppgaven.
- Minst ett teoretisk/analytisk begrep er sentralt i analysen og argumentet som helhet.
- Oppgaven er oversiktlig, med en klar disposisjon og en tydelig argumentasjon.
- De formelle kravene er tilfredsstillt