

SVMET 1010: Sensorveiledning Høst 2021

Emneansvarlige: Liridona Gashi/Eirik Jerven Berger

Studentene skal levere én oppgave. Studentene står fritt til å velge tema selv. Studenten står også fritt til å velge metode selv, enten det er intervju, observasjon, eller en kombinasjon av begge. Valg av tema og problemstilling har studentene jobbet med på seminarene og fått innspill på fra både medstudenter og seminarleder. Emneoppgaven skal være mellom 3000 og 4000 ord. Fotnoter og endenoter teller med i ordtellingen. Forside, vedlegg og referanseliste teller ikke med. Oppgaven må følge vanlig henvisningsskikk

Studentene skal ikke premieres for å bruke den ene eller den andre metoden. Det er heller ikke slik at å kombinere metoder er fordelaktig. Det som skal være førende er at problemstillingen de ønsker å besvare samsvarer med metoden(e) de bruker. Det betyr ikke at hvis de har valgt å «kun» bruke observasjoner eller «kun» intervjuer og at det kommer frem at de ville på en enda mer utfyllende måte kunne besvare problemstillingen hvis de brukte begge, at dette skal vektlegges i karaktersetting. Det som er viktig er at studentene evner å vise at de har forstått hva slags type data de har hentet inn, og hva de kan brukes til i besvarelsen av problemstilling, og at de drøfter eventuelle begrensninger i metodene og/eller datasettet. Med andre ord skal det tas en helhetlig vurdering av emneoppgavene når det gjelder valg av metode og begrunnelse/drøfting av dette.

Hva som bør vektlegges i vurderingen av emneoppgaven

I vurderingen bør man ikke operere med denne sensorveiledningen som en direkte sjekklister for hva som utgjør en god oppgave og tilhørende karakterer. Det finnes ingen fast oppskrift for hvordan oppgaven skal se ut, og det er derfor heller ikke mulige å operere med en fasit. Likevel bør oppgaven inneholde en relevant problemstilling i forhold til tema, en redegjørelse for sentrale premisser for oppgaven (bakgrunn, teori, metode), analyse og drøfting av funn, konklusjon. Krav til oppgaven og hva som kjennetegner en god struktur på oppgaven har studentene fått beskjed om på seminarene, og den samme informasjonen ligger ute på SVMETs hjemmesider.

Mange kandidater vil få til en grei redegjørelse for problemstilling, analytiske begreper, og metode. En adekvat og primært deskriptiv redegjørelse for sentrale deler av oppgaven vil kjennetegne en typisk C-oppgave. I slike tilfeller er kandidaten i stand til å redegjøre for relevante valg og deler av pensum, men mye av drøftingen, begrunnelser for valg og problematisering uteblir. Slike oppgaver vil også få til en OK analyse uten å nødvendigvis vise evnen til å drøfte i stor grad. En C-oppgave vil ofte vise en del avstand mellom empiri og teori slik at analysen forblir på et deskriptivt plan framover på et analytisk nivå. De aller sterkeste kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil skille seg ut ved at de er i stand til å argumentere i metodedelen for metodevalg (særlig mht. gjennomføring av datagenerering og analyse) og at svaret på problemstillingen (oppgavens påstand) blir argumentert for overbevisende i analysedelen, med relevant bruk av data. De sterke kandidatene vil videre skille seg ut ved at oppgaven er velskrevne og gjennomarbeidet, har en klar og logisk disposisjon og en tydelig argumentasjon. De svakere kandidatene derimot (dvs. D og E kandidater) vil ofte kjennetegnes av uklare og/eller mangelfulle problemstillinger, svak drøfting av egen fremgangsmåte, svak eller mangelfull forståelse for sentrale deler av pensum, evt. fravær av sentrale diskusjoner og relevant pensum.

Oppgaven skal ha med egne methodedeler der det redegjøres for metodevalg, styrker og svakheter ved valgt metode, og egen fremgangsmåte. På seminarene har det blitt vektlagt at det er viktig å vise

en forståelse for det metodiske feltet utover det man selv har gjort i forbindelse med arbeidet på oppgaven. De aller beste kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil ha med både en prinsipiell drøfting der de plasserer egen fremgangsmåte i et bredere metodisk landskap samt en redegjørelse for egen fremgangsmåte. For eksempel, en god kandidat vil redegjøre for ulike deltakkeroller man kan ha i felt og deretter drøfte egen rolle. Enkelte vil også diskutere hvordan de gikk fram for å analysere empirien (f. eks koding eller andre analysestrategier). Analytiske fremgangsmåter har de jobbet med på seminarene og har blitt tatt opp på flere forelesninger og i pensum. Mange vil nok ikke ha med dette som en del av metodedrøftingen. Det bør ikke nødvendigvis trekke ned, men kan heller sees på som et element som skiller ut de bedre oppgavene.

I metodedelen forventes det at kandidatene trekker inn relevant pensum fra SVMET 1010. Det bør derfor trekke vesentlig ned om det ikke vises til relevant pensum. I enkelte tilfeller kan det hende at kandidatene kjenner til metodelitteratur som ligger utenfor pensum. Det er helt greit at de har med litteratur utenom pensum, men da kun som et supplement. Dersom kandidatene baserer seg utelukkende eller i hovedsak på pensum som ligger utenfor SVMET-pensumet er dette et moment som bør trekke vesentlig ned – vær oppmerksom på at det kan være et tegn på at kandidaten bruker igjen noe som er levert i et annet emne.

De gode oppgavene vil skille seg ut ved at studenten redegjør klart, men kort, for omstendighetene rundt observasjonene og intervjuene. De bedre kandidatene (dvs. A og B kandidater) vil være i stand til å drøfte hvordan omstendighetene rundt observasjoner og intervjuer har påvirket data og eventuelle analyser og konklusjoner. En slik gjennomsiktighet inngår i et ideal om åpenhet og redelighet rundt forskningen. De bedre oppgavene vil muligens også si noen om oppgavens gyldighetsområde og hvorvidt funnene er overførbare til andre sammenhenger.

Det forventes at kandidatene drøfter etiske hensyn dersom dette er relevant. Mangel på grundige etiske vurderinger bør ikke dra ned om det ikke er noen tenkelig grunn til at noen kan ta skade av forskningen. Derimot bør det trekke ned om en oppgave mangler etiske refleksjoner der det er åpenbart relevant, som hvis det behandles sensitiv informasjon, informanter kan ha utfordringer med å gi et reelt informert samtykke (barn, for eksempel), eller konfidensialitet er særlig viktig. Studentene har blitt sterkt oppfordret til å unngå observasjoner og intervjuer med sårbare og sensitive grupper (eks: barn/mindreårige under 15-16 års alderen, rusmisbrukere, uteliggere etc, samt temaer som kan utfordre egen sikkerhet). Studenter som likevel har valgt å gå imot denne oppfordringen bør vise svært god refleksjon rundt etiske hensyn og valg. Dersom de ikke er i stand til å vise dette, bør det trekkes vesentlig ned i karakter. Det finnes allikevel noen gråsoner her, som for eksempel der studenter har valgt å intervju ungdommer mellom 16-17 år om forholdsvis uproblematisk temaer, eller der ruserfaringer er et tematisk fokus i intervjuer, men der personene som intervjues ikke kan sies å ha et uttalt rusproblem eller være knyttet til en ellers sårbar gruppe. Samtidig må det presiseres at studentene er blitt oppfordret til å ikke intervju eller observere personer under 18 år, så langt det lar seg gjøre, og både når det gjelder barn, utsatte grupper, og sårbare temaer, er det blitt presisert at de må reflektere grundig over de etiske og metodiske utfordringene med slik forskning.

Studentene har fått beskjed om at de bør ha med noen begreper/teori de kan bruke i analysen. Mange stiller spørsmål om hvilken plass teori skal spille i oppgavene. For å finne relevant teori og begreper er studentene nødt til å gå utenfor pensum, og det er derfor også vanskelig å stille strenge krav til teoridelen. Studentene har blitt oppfordret til å bruke teoretisk kunnskap fra tidligere kurs og emner, og hvilke begreper de velger å benytte vil variere siden de har veldig ulike fagbakgrunner og kjennskap til teori. Gitt at dette er et tverrfaglig emne er man da også nødt til å vise fleksibilitet i forhold til type teori og begreper som brukes. Begrepene bør gjøres rede for i en egen

begrepsavklaring i innledningen, evt. underveis i analysedelen. I mange tilfeller vil begrepene befinne seg på et relativt enkelt nivå, f. eks normer og sanksjoner. Særlig gode utlegninger av teorier bør ikke dra opp om kandidaten ikke viser at de er relevante for analysen, også i analysedelen. De aller sterkeste kandidatene vil være i stand til å vise hvordan valgte begreper er relevant for analysen ved å argumentere for hvorfor de velger de begreper som brukes i oppgaven, samt at de benyttes i analysedelen. Det er likevel viktig å understreke at de med noe svakere teoretisk kunnskap eller ferdigheter ikke bør straffes, og at evnen til å jobbe teoretisk ikke sees på som avgjørende.

Det er ikke uvanlig at en del kandidater har valgt å intervju folk de kjenner fra før (venner, osv.). De har fått beskjed om at dette er helt OK. I slike tilfeller forventes det at kandidatene argumenterer for styrker/svakheter og implikasjoner ved å intervju bekjente. Gode refleksjoner rundt dette er noe som trekker opp; fravær av slike refleksjoner bør trekke ned. Av erfaring kan det være noen få kandidater som kan velge dette pga. angst eller annen frykt for å kontakte fremmede. Dette er en helt legitim grunn, men de bør likevel ha med diskusjonen om styrker/svakheter og implikasjoner ved å intervju bekjente.

Studentene har fått beskjed om å legge ved intervjuguiden til slutt i oppgaven hvis de intervjuer. Dette er primært for at sensorene skal få en bedre forståelse av intervjuene, og ikke noe som skal innvirke særlig på karakteren. For eksempel, hvis du mistenker at kandidaten har en kvantitativ tilnærming kan du se om spørsmålene i guiden bekrefter dette, eller om det er en tilnærming som er mer et trekk ved analysen. Det er da mangelen på en kvalitativ tilnærming, ikke intervjuguiden i seg selv, som kan dra ned. Det samme gjelder om, for eksempel, data virker irrelevant for problemstillingen – guiden kan si noe om dette stemmer og hvor problemet oppstod.

Følgende er hentet fra instruksjoner til studentene som ligger ute i Canvas:

Utover at oppgaven har blitt snakket om på seminarene ligger det skriftlig informasjon i Canvas om både formelle krav til oppgavene, samt noen sentrale punkter i hva som vektlegges i vurderingen. De har blitt oppfordret til å lese gjennom dette så tidlig i semesteret som overhodet mulig. I tillegg ligger det en del eksempler av tidligere oppgaver ute i Canvas som studentene kan bruke som eksempeloppgaver.

Formelle krav til oppgaven

- Emneoppgaven skal være mellom 3000 og 4000 ord hver, kun i fonten Times New Roman, i 12 punkts størrelse og med 1.5 i linjeavstand. Eventuelle fotnoter og sluttnoter teller med i ordtellinga. Forside, eventuelle vedlegg og referanseliste teller ikke med.

- Forsiden skal inneholde emnekode, kandidatnummer, oppgavens tittel og ordtelling (uten forside, vedlegg og referanseliste). Ikke bruk bilder eller en spesiell formatering på forsiden.

- Oppgaven må følge vanlig henvisningsskikk. Dvs. at kildene du bruker blir referert til, at sitat markeres med «hermetegn» og at du da oppgir sidetall i referansen, og at ingen deler av oppgaven er plagiat. Du må følge instituttets rettingslinjer for litteraturhenvisninger som finnes her eller her: <http://bit.ly/2BVbQmA>

- I oppgaver basert på intervju vedlegges intervjuguiden til slutt, som vedlegg. - Emneoppgaven må leveres inn innen tidsfristen.

- Emneoppgavene må leveres i pdf-format.

Hva som vektlegges i vurderingen av emneoppgaven

- Du formulerer et tydelig og forskbart problemstilling.
- Oppgaven har egne metodedeler hvor du gjør rede for metodevalg du har tatt, argumenterer for dem og vurderer eventuelle svakheter med disse.
- Det kommer tydelig fram at den kvalitative metoden du har brukt (slik du forklarer at du har brukt den) passer til å besvare problemstillingen.
- I metodedelen gjør du også rede for hvordan du gjennomførte analysen, og det er et samsvar mellom dette og den analysen du presenterer i analysedelen.
- I metodedelen bør det også sies noe om etiske vurderinger du har gjort underveis.
- Du bruker pensum, særlig i metodedelen.
- Du argumenterer for en eller flere klare påstander om noe du har funnet ut av gjennom en analyse av data, og denne (eller disse) påstandene er svar på problemstillingen. Det meste av argumentasjonen for denne påstanden skjer i analysedelen i emneoppgaven.
- Minst ett teoretisk/analytisk begrep er sentralt i analysen og argumentet som helhet.
- Oppgaven er oversiktlig, med en klar disposisjon og en tydelig argumentasjon.

- De formelle kravene er tilfredsstillt