

Eksamensoppgave, PSY2013, Høst 2021

Sensorguide-innspill gitt i kursiv

Emneansvarlig: Sigrun Marie Moss (Har dere spørsmål må dere bare ta kontakt:

s.m.moss@psykologi.uio.no) Takk for at dere sensurerer på dette faget!

Overordnet så er Willig-boka pensum, men studentene står fritt til å også trekke på annen litteratur, samt å referere til forelesningene/seminarene/de oppsummerende spørretimene de har hatt etter hver forelesning med studentassistent Tine Ledsten. I tillegg har vi lagt ut tre oppsummerende skriv som Reidar Jessen har skrevet, et om generalisering, et om de analytiske tilnærmingene og et om epistemologi. Studentene skal ikke ha referanseliste (da eksamen er så kort), og heller ikke forside, innholdsfortegnelse eller slikt. Men der de refererer til annen litteratur enn boka, så må de referere på en ryddig måte (e.g. Sullivan, 2020; Forelesningen 16.11) – men uten at de trenger å fortelle oss mer om Sullivan eller forelesningen. Videre så har vi hatt diskusjoner om dette med relativt nær avskrift fra boka – dette skal det ikke trekkes for, da vi har gitt dem beskjed om at de ikke trenger å oppgi referanse når de bruker boka. Er det direkte avskrift skal det stå i hermetegn.

Studentene har også gjennomført et gruppearbeid i høst, der de har gjort et intervju, og skrevet en prosjektbeskrivelse i arbeidsgrupper på 4-6 stykker, der de har reflektert rundt intervjuene de har gjort, samt skrevet en prosjektbeskrivelse for et fremtidig prosjekt. De er også fritt stilt til å referere til denne prosessen her, som erfaringsbasert læring. (For eksempel: «I arbeidet med prosjektarbeidet, fant vår gruppe at det at vi selv var studenter gjorde det enklere å «nå frem» til andre studenter da vi delte livssituasjon og språk. Dette kan være lignende med ungdom i denne studien, samtidig som vi må være var på at disse vil være noe yngre, og at språkbruk og livssituasjon kan variere mye internt i utvalget.»)

Overordnet så tenker jeg at forsøkt anvendelse og diskusjon av materialet der dette etterspørres er positivt, og bør belønnes over eventuelle mangler i detaljkunnskap.

Gode besvarer bør kjennetegnes av at studenten gir inntrykk av å ha forstått at fagbegrep i kvalitativ metode ikke alltid er hugget i stein, men at de er sensitiviserende og handler om gradsforskjeller. En slik forståelse bør også gjenspeiles i et nyansert språk.

Besvares på 4 timer.

Barne- ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) ønsker å finne ut mer om livene til ungdom på sosiale medier som facebook, instagram og snapchat, mer bestemt hvordan bruken av disse plattformene preger deres hverdag og livskvalitet. Bakgrunnen for oppdraget er myndighetenes ønske om økt innsikt i ungdoms forhold til sosiale medier og digital teknologi, og hvordan de tar dette i bruk i sin hverdag.

Sensorguide: Her står studentene fritt til å trekke på dette tenkte prosjektet når de synes det passer, og bør inkludere det når ordlyden i spørsmålene er direkte knyttet til dette.

Svar på **både** oppgave 1 **og** oppgave 2, og knytt svarene dine opp mot det tenkte prosjektet:

- 1 Bufdir ønsker at studien benytter enten fokusgruppeintervju eller individuelle intervjuer med ungdom om deres bruk av sosiale medier. Velg en av disse datainnsamlingsmåtene (Willig diskuterer forskjellige typer datainnsamling i kapittel tre), og argumenter for hvorfor denne passer godt til prosjektet. (Her er det ikke ett riktig svar, begge vil kunne gi gode tilnærminger til studien.)

Sensorguide: Her er særlig kapittel 3 relevant, hvor Willig gjennomgår det kvalitative intervjuet og fokusgruppe, samt kommenterer på datainnsamling. Her håper vi at studenten klarer å relatere til det tenkte prosjektet og diskuterer kunnskapen fra boka opp mot dette. Her kan studenten sammenligne datainnsamlingsmetodene eller ikke, det er opp til dem.

- 2) Du skal analysere dataene du har samlet inn for Bufdir enten med *tematisk analyse* eller *Grounded Theory*. Redegjør kort for hva som kjennetegner hver av analysetilnærmingene. Velg en av dem, og argumenter for hvorfor du har valgt denne i dette konkrete prosjektet. Hvis du velger Grounded Theory, må du presisere hvilken versjon du går for, enten den klassiske eller den sosial-konstruksjonistiske. (Heller ikke her er det ett riktig svar, begge analysetilnærmingene kan være egnet for formålet.)

Sensorguide: Her er kapittel 6 (*tematisk analyse*) og kapittel 7 (*Grounded theory*) relevant. Det forventes at studenten kan redegjøre kort for særlige kjennetegn ved hver analytiske tilnærming. Dette kan - men trenger ikke - inkludere fremgangsmåte. Det viktige er heller at de får frem essensen av tilnærmingen og hva som kjennetegner nettopp denne. I gjennomgangen av valget av en av analysemetodene så bør dette trekkes opp mot opp mot det tenkte prosjektet. For tematisk analyse er det relevant at studenten nevner betydningen av å forankre metoden, for eksempel med at man må velge epistemologisk posisjon. For Grounded theory er det viktig at studenten spesifiserer enten klassisk eller sosialkonstruksjonistisk versjon..

Svar på **enten** spørsmål 3 **eller** spørsmål 4:

- 3) Redegjør kort for den epistemologiske forankringen til tematisk analyse og Grounded theory (også her må du presisere hvilken av de to Grounded Theory-versjonene du går for). Diskuter deretter hva denne epistemologiske forankringen medfører for hvordan forskerens rolle blir forstått innen hver av de to tilnærmingene.

Sensorguide: Her er igjen kapittel 6 og kapittel 7 vesentlige. Særlig de tre spørsmålene bakerst i hvert av disse kapitlene (altså hva slags kunnskap denne tilnærmingen søker å produsere; hvilke antakelser tilnærmingen har om verden, og særlig spesifikt på hvordan forskerens rolle konseptualiseres). De må spesifikt diskutere dette opp mot forskerens rolle. Et krevende element studentene her må huske er at tematisk analyse er åpen for å «fylles» med ulike epistemologiske ståsteder i tråd med prosjektet. Om kandidatene her klarer å drøfte de epistemologiske hensynene innen disse to tilnærmingene opp mot hverandre, så vil det være fint. Willig sitt kapittel 14 er her også relevant, og det samme med både kapittel 1 og 2 der hun redegjør for ulike overordnede epistemologiske syn; realistisk, fenomenologisk og sosialkonstruksjonistisk epistemologi (her er det verdt å merke seg at hun fremstiller ulike epistemologiske overordnede kategorier noe ulikt fra kapittel til kapittel (mellom 1, 2 og 14), så variasjon i svarene her kan skyldes dette, særlig hvis studenten trekker inn relativisme og realisme). Her skal vi som sensorer huske på at dette er tungt materiale for studentene, så forsøk på diskusjon og refleksjon skal belønnes over detaljkunnskap og eventuelle småfeil.

- 4) I kapittel 14 tar Willig for seg hvordan kvalitet blir diskutert i kvalitativ forskning. I følge Willig er det ikke ett sett med kvalitetskriterier for alle kvalitative tilnærminger, men slike kvalitetskriterier henger sammen med epistemologisk ståsted for den enkelte tilnærming. Med utgangspunkt i den analysetilnærmingen du valgte i oppgave 2 (altså

enten tematisk analyse eller Grounded Theory), ønsker vi at du skal diskutere to-tre viktige kvalitetskriterier i det tenkte prosjektet.

Sensorguide: *Her er kapittel 14 særlig relevant, samt en forelesning studentene har hatt om kvalitet i kvalitativ forskning. Her må studenten kunne redegjøre for hvordan kvalitet i kvalitativ forskning forstås, særlig at det henger sammen med epistemologisk posisjon og at begrep som for eksempel validitet, reliabilitet og generalisering forstås ulikt fra en kvantitativ logikk. Her er det viktig at drøftingen av kvalitetskriterier knyttes til det tenkte prosjektet. Studentene står fritt stilt til å velge sine to-tre kvalitetskriterier for det tenkte prosjektet (for eksempel troverdighet, validitet, etterprøvnbarhet etc.) Det viktige her blir at kriteriene de diskuterer og reflekterer over står i overensstemmelse med den analytiske tilnærmingen de velger. Igjen skal diskusjon og refleksjon belønnes, da dette er vanskelige temaer.*

Lykke til!